

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010394
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720010394.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného C. T., N.. XX.XX.XXXX M. R., C. A. X.. P. XXXX/XX, D., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.12.2020 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný
C. T., N.. XX.XX.XXXX M. R., C. A. X.. P. XXXX/XX, D.

je vinný,

že
dňa 24.11.2019 v meste D., Y. D. v čase okolo 00.31 h v priestoroch podniku B. E. N. L.. Ľ.. Š. Č.. XXXX/XX pod vplyvom alkoholu po tom, čo ho Q. S., N.. XX.XX.XXXX, A. X.. B. Č.. XXXX/XX, D. sediac s ním a s ďalšími dvomi osobami pri jednom stole taktiež pod vplyvom alkoholu opakovane chytal pod krk, za obe ruky a udrel ho dlaňou pravej ruky do oblasti krku, tak najprv od seba Q. S. odstrkoval a keď ku nemu Q. S. opakovane pristupoval, tak kopol Q. S. pravou nohou do oblasti ľavého stehna a do pravej ruky a tiež udrel dlaňou pravej ruky do oblasti tváre, v dôsledku čoho Q. S. spadol na zem, kde sa ho pokúsil udrieť dlaňou pravej ruky, pričom následne Q. S. sám z miesta odišiel a keď pešo kráčal po ulici Ľ.. Š. smerom ku parku pri C. L., tak ho dobehol a udrel päťou do oblasti tváre, v dôsledku čoho Q. S. spadol na zem, kde ho opakovane päťou udieral do oblasti tváre, čím Q. S. spôsobil zranenia a to prasklinu nosovej kosti a pomliaždenie tváre v okoločnicovej oblasti vľavo s povrchovou tržnou rankou na hornej mihalnici, ktoré si vyžiadali liečbu v trvaní 5 dní,

t e d a

- sa dopustil fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

č í m s p á c h a l

- prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému F. D. W., P.B., B. B. Z. XX, XXX XX A., J.: XX XXX XXX škodu titulom úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému výške 102,94 Eur /jednotodva eur a deväťdesiatštyri centov/.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola dňa 18.06.2020 podaná obžaloba na obžalovaného C. T. pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 24.11.2019 v meste D., Y. D. v čase okolo 00.31 h v priestoroch podniku B. E. N. L.. Ľ.. Š. Č.. XXXX/XX pod vplyvom alkoholu po tom, čo ho Q. S., N.. XX.XX.XXXX, A. X.. B. Č.. XXXX/XX, D. sediac s ním a s ďalšími dvomi osobami pri jednom stole taktiež pod vplyvom alkoholu opakovane chytal pod krk, za obe ruky a udrel ho dlaňou pravej ruky do oblasti krku, tak najprv od seba Q. S. odstrkoval a keď ku nemu Q. S. opakovane pristupoval, tak kopol Q. S. pravou nohou do oblasti ľavého stehna a do pravej ruky a tiež udrel dlaňou pravej ruky do oblasti tváre, v dôsledku čoho Q. S. spadol na zem, kde sa ho pokúsil udrieť dlaňou pravej ruky, pričom následne Q. S. sám z miesta odišiel a keď pešo kráčal po ulici Ľ.. Š. smerom ku parku pri C. L., tak ho dobehol a udrel pästou do oblasti tváre, v dôsledku čoho Q. S. spadol na zem, kde ho opakovane pästou udieral do oblasti tváre, čím Q. S. spôsobil zranenia a to prasklinu nosovej kosti a pomliaždenie tváre v okoloočnicovej oblasti vľavo s povrchovou tržnou rankou na hornej mihalnici , ktoré si vyžiadali liečbu v trvaní 5 dní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 25.11. a 09.12.2020. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný. Je vyučený stolár s výučným listom. Má otvorenú živnosť, toto je jeho prvý konflikt na verejnosti. Uviedol, že jeden večer si boli sadnúť v bare B. E. spolu so svedkom V. P. T.. Po nejakom čase prišiel k nim poškodený S. ktorý už bol pod vplyvom alkoholu. Oni všetci boli kamaráti od detstva. Poškodený začal do neho zapárať, išiel objednať k baru pol litra vodky, ktorú chcel, aby vypil. Poškodený stále do neho zapáral a on ho od seba odstrkoval, aj slovne do neho zapáral. Poškodený ho najprv chytil za krk ešte keď sedel. Toto odstrkovanie prebiehalo asi 6 krát, potom ho poškodený chcel napadnúť pästou, čo mu opätovoľ, reagoval protiútokom a poškodený spadol na zem, na čo poškodenému povedal, aby odišiel preč, že nechce konflikt. Poškodený sa postavil a znovu sa chystal na neho zaútočiť a keď bol pri ňom, na dosah jeho končatiny tak ho kopol do stehna a udrel otvorenou dlaňou do tváre. Následne sa poškodený rýchlo zobral a odišiel. Po nejakom čase, keď chcel zaplatiť účet zistil, že nemá peňaženku. Pomyslel si, že mu ju zobral poškodený S. a tak vybehol z baru za ním. Zbadal ho medzi domami, dostihol ho a žiadal, aby mu vrátil peňaženku a aby mu ukázal aj vrecká. Dostali sa do fyzického kontaktu, váľali sa na zemi. Peňaženku u poškodeného nenašiel a išiel podať trestné oznámenie, aj si zablokoval bankomatové karty.

Obžalovaný ďalej uviedol, že bar pozostáva z dvoch miestností kde prvá miestnosť bola plná a v zadnej boli asi 4 ľudia, cca pri dvoch stoloch, teda len pár ľudí, bolo to cca o 22,00 hod. večer. Uviedol, že toho večera pili miešané nápoje, asi dva drinky - vodka s džúsom. Necítil sa opitý. Po asi hodine ako tam boli so svedkami, prišiel poškodený a prisadol si k ich stolu, doviezol ho svedok V.. J. B. T. T. z predchádzajúcej sms komunikácie bolo zrejmé, že je pod vplyvom alkoholu, a vtedy sa poškodený nevie správať, od malička bývali v jednom vchode v paneláku. Pod vplyvom alkoholu je výbušný, konfliktný. Aj v minulosti už mal s niekým iným potýčku. Konflikt medzi nimi vznikol pre banalitu, bavili sa kam pôjdu ďalej do baru. Poškodený po tomto doniesol z baru pol litra vodky a povedal, že keď toto vypijú, potom pôjdu ešte inde a od neho chcel, aby to vypil. Keď poškodenému povedal, aby nebláznil, začal byť agresívny. Následne jediná komunikácia medzi nimi bola tá, že mu poškodený nadával a on mu hovoril „zober sa a vypadni odtiaľ preč.“ Obžalovaný ďalej uviedol, že poškodeného udrel do tváre pästou a to pri obrane, keď chcel na neho poškodený zaútočiť pästou. Poškodený sa stále ako keby rozbehol k nemu a on ho vystretými rukami odstrčil, poškodený zaletel asi meter a znovu sa rozbehol voči nemu. Toto sa opakovalo 6 krát. Poškodený ho počas týchto atakov ani raz nezasiahol. Potom siedmy krát išiel na neho poškodený iným spôsobom, rozbehol sa so zatnutou pästou a bolo jasné, že ho chce udrieť. Letel na neho pästou a vyskočil. Obžalovaný ďalej uviedol, že poškodený bol pod značným vplyvom alkoholu,

lebo keď sedel na stoličke, sám sa vyrútil na zem. Pri páde zo stoličky mu vypadol aj teleskopický obušok, ktorý mal pri sebe, o tomto ani nevedeli, až kým ho neskôr čašníčka nezodvihla zo zeme. Následne po údere päťou poškodený spadol na zem, potom sa postavil a išiel do obžalovaného. Na to ho tento kopol do stehna a dal mu facku. Obžalovaný tiež uviedol, že z baru neodišli napriek útokom zo strany poškodeného, keďže to bral tak, že mal odísť poškodený. Oni tam najprv sedeli a mali tam veci. Keď zistil, že poškodený mu zrejme zobral peňaženku, vybehol z baru, vonku dobehol poškodeného, pribehol k nemu a žiadal, aby mu vrátil peňaženku a ukázal vrecká. Poškodený odpovedal agresívne, že nemá peňaženku a poslal ho niekam. Obžalovaný mu teda chcel prezrieť vrecká, nebral to ako nič hrozné, lebo sú dlhoroční kamaráti. Poškodený mu to však nedovolil, keď ho na to vyzval. Chytil preto poškodeného za bundu, poškodený jeho a pri ňaťahovaní spadli na zem. Po páde na zem udrel poškodeného raz päťou do tváre. Nekopol ho. Na zemi sa ňaťahovali, mal strach, že ho ide poškodený udrieť, tak ho udrel on. Slovné si nadávali. Keď vstali a pustili sa, ukázal mu poškodený vrecká a hodil mu batoh. Pri konflikte vonku boli aj svedkovia T. T. P. W. V.. Na poškodenom on zranenia nevidel, ani krv. Čo sa týka zranení poškodeného, tieto mohli vzniknúť počas ich potýčky, zrejme v bare. Obžalovaný uviedol, že políciu nevolal, lebo poškodený by sa nenechal tam zadržať, keby ho tam chcel zadržať do príchodu policajtov, dostali by sa do väčšieho konfliktu.

Poškodený Q. S. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná od detstva. Boli kamaráti, od incidentu už nie sú. Uviedol, že prišiel do baru okolo polnoci s W. V. B. W. V. P. T. T. v čase skutku boli kamaráti, ale s nimi tiež pretrhol kontakt. Ďalej uviedol, že toho dňa bol veľmi pod vplyvom alkoholu, od rána chlastal, pil tvrdý alkohol. V tom období pil alkohol tak dvakrát do týždňa. Už sa mu aj v minulosti stalo, že mal alkoholické okno. V bare sa v minulosti pobil asi 3-5 krát, nebolo to z jeho iniciatívy. Spomína si, že sedeli pri stole s obžalovaným, T. T. P. W. V.. Pamätá si málo. Všetci pili okrem V., ktorý bol šofér. Spomína si, že bol prekvapený, prečo do neho obžalovaný strká. Vždy prišiel pred obžalovaného, že čo sa deje a on ho odstrkoval. Bolo asi 5 odstrkovaní. Keď ho obžalovaný strčil, on spadol na zem, zase vstal a išiel k nemu a toto sa opakovalo. On obžalovaného neudrel, ani ho nechcel udrieť. Môže byť, že ho obžalovaný udrel v podniku päťou. Ďalej uviedol, že z baru odchádzal v pohode. Nepamätá sa, že by bol udretý, nebol krvavý. Nepamätá si, že by mu obžalovaný nadával, niečo mu hovoril v zmysle nech ide preč. Okrem obžalovaného nemal v bare už s nikým iným konflikt. Z podniku následne odišiel, lebo zistil, že tam pre neho už nie je miesto, keď ho obžalovaný stále odstrkoval. Z baru chcel odísť domov, ako kráčať, obžalovaný ho dobehol a začal o peňaženke, dobil ho a on zostal ležať na zemi. Ešte ho obžalovaný prehľadal. Obžalovaný ho vonku udrel päťou do tváre, nepamätá si koľko krát a spadol na zem, na zemi ležal bez pohybu a obžalovaný ho šacoval. To, že ho obžalovaný udrel päťou vie preto, lebo bol celý krvavý a nevidel potom na jedno oko. Mal zranenie v oblasti ľavého oka a nosa. On obžalovaného neudrel. Vie, že pri nich bol aj W. V., počul jeho hlas. Poškodený následne zavolať telefónom hliadku a na poliklinike mu to chceli zašívajú, ale nedal si to zašívajú, lebo sa bojí ihli. Na druhý deň potom išiel na ošetrovanie na urgent do T. N. M. A., lebo aj pracoval aj býval t.č. v A. A.. Skonštatovali prasknutý nos. Ten večer mal pri sebe aj teleskopický obušok, lebo sa bojí ľudí. Ešte pred tým ako zavolať políciu sa vrátil do podniku, hľadal tam nejaké veci, ktoré mu asi povypadávali, aj obušok. Volal políciu asi z amoku, že bol krvavý. Hliadka prišla ku sedmičke, aj mu povedali, že to má prísť oznámiť, ale to nechcel vtedy nejako riešiť.

Svedok T. T. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným a s poškodeným boli v čase skutku kamaráti, boli kamaráti od malička, vyrastali spolu. V ten večer bol s obžalovaným a svedkom V. M. W. B. E.. V. písal poškodený a V. ho zavolať do sedmičky, aby nebol sám. Poškodený S. bol pod vplyvom alkoholu možno aj iných látok, lebo ako sedel na stoličke, zrazu spadol dozadu zo stoličky. Poškodený sa následne pýtal, kde sa chodia zabávať, na to mu obžalovaný povedal, že do P., ale keď má náladu na zábavu. Poškodený potom doniesol pol litra vodky a postavil pred obžalovaného, aby sa napil, aby bol v nálade. Obžalovaný sa ho opýtal, či je normálny. Poškodený sa postavil pred obžalovaného a rukami mu mával pred tvárou to bolo asi 3 krát. Potom poškodený chytil obžalovaného pod krk, ten ho odstrčil. Hovoril poškodenému, že sa nechce biť, nechce to riešiť v podniku, odstrkoval ho. Celé to začal poškodený. Aj barmanka im hovorila, aby sa ukludnili. On bol na WC a keď sa vrátil poškodený odchádzal, ešte mu V. ponúkal odvoz, ale nechcel. Potom začali v podniku hľadať peňaženku, nenašli ju, ale našli obušok pod stolom. Obžalovaný potom vypálil za poškodeným von. Keď on prišiel na miesto, kde bol obžalovaný s poškodeným, videl, že boli na zemi a obžalovaný dal poškodenému jednu ranu. Bola tma a nevie či to bola facka alebo ako ho udrel. Išli potom na políciu a poškodený volal hliadku.

Svedok ďalej uviedol, že keď prišiel do podniku, nebol pod vplyvom alkoholu, potom pil vodku. Konflikt nastal tak po hodine, dvoch od príchodu, to ani nestihli vypiť toľko, že by si nepamätal čo sa stalo. Sedeli v zadnej časti baru, bol tam taký starší párik oproti nim pri stole. V podniku videl, že obžalovaný poškodeného odstrkoval. V podniku to neboli ani údery, že by mu dal facku alebo tak, bolo to odstrkovanie, obžalovaný poškodenému stále hovoril, že sa nejde biť. Poškodený proti obžalovanému kráčal, nevie, či išiel do neho aj päšťami. Možno obžalovaný poškodeného aj udrel, ale poškodenému nespôsobil žiadne zranenia. Aj po odchode poškodeného hovoril ten starší pár, že asi poškodený nebol normálny, keď sa takto správal. Oni sa so svedkom W. V. do konfliktu nestarali, bolo to medzi obžalovaným a poškodeným. Len barmanka kričala, aby sa prestali biť. Pri konflikte bol celý čas prítomný, okrem chvíle keď išiel na WC, to bolo potom ako sa „dobili“. Usúdil to z toho, že poškodený aj obžalovaný si sadol. Keď sa vrátil z WC, poškodený bol na odchode, zobral si bundu a odchádzal. Keď zistili, že obžalovanému chýba peňaženka, obžalovaný vybehol von, svedok V. odišiel von k autu a on išiel zaplatiť účet. Vonku ho už čakal V. s autom a prišli na miesto, kde boli obžalovaný s poškodeným. Obžalovaný dal poškodenému ranu, videl po zemi porozhadzované veci, ktoré potom pomohol poškodenému pozbierať. Obžalovaný s poškodeným boli v kľbku. Poškodený dole a obžalovaný nad ním. Nestál, buď čupel alebo kľáčal, nevie presne a obžalovaný sa zahnal asi pravou rukou. Obžalovaný sa poškodeného pýtal kde má peňaženku, a poškodený uvádzal, že nič nemá. Tiež si medzi sebou nadávali. On im hovoril, aby prestali a išiel aj okolo okoloidúci. Potom keď tú peňaženku nenašli u poškodeného, aj im to prišlo ľúto.

Svedok W. V. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že sú s obžalovaným a poškodeným kamaráti, poznajú sa od detstva. V ten večer boli v B. E., volal mu poškodený, že by išiel s nimi von, že nemá s kým ísť. On s poškodeným prišli do baru a najprv sa v pohode bavili. Poškodený sa pýtal, či sa idú niekde baviť, ale obžalovaný mu povedal, že je ešte málo opitý, aby išli do P.. Poškodený potom doniesol pol litra vodky od baru, aby sa obžalovaný napil, že sa pôjdu zabávať. Obžalovaný nechcel a poškodený potom mu začal robiť pred tvárou rukami a nevie, či ho aj chytal. Obžalovaný sa postavil a odstrčil ho od seba, to bolo asi 6 krát. Myslí si, že to bolo všetko v sebaobrane. Obžalovaný mu potom povedal, nech zoberie poškodeného von, poškodený ale nechcel, aby ho odviezol. Potom vyšiel obžalovaný a povedal, že mu poškodený zobral peňaženku. Obžalovaného a poškodeného našli potom pri parku L. Š., obžalovaný bil poškodeného. On to riadne nevidel a svedok T. T. ich začal odťahovať. Svedok ďalej uviedol, že ten večer nepil alkohol, šoféroval a ostatní začali piť až v podniku a nemá pocit, že obžalovaný ani svedok T. boli nejako veľmi opitý. Poškodený bol opitý dosť. Cítil, že je opitý už keď si sadol do auta a bolo to vidieť aj na chôdzi. Čo sa týka konfliktu videl ako obžalovaný poškodeného odstrkoval, ten spadol na zem, postavil sa a zase išiel ako nepríčetný k obžalovanému a to sa opakovalo. Vyzeralo to, ako keby chcel stále zaútočiť na obžalovaného. Obžalovaný ho odstrkoval, bolo vidieť, že ho nechce udrieť. Najprv to vyzeralo, že sa poškodený chce len strkať, ale potom posledný krát to vyzeralo, že ide zaútočiť na obžalovaného a vtedy ho obžalovaný kopol do stehna nad kolenom a udrel rukou do tváre. Nevie ktorou rukou, ani či dlaňou alebo päšťou, bolo to do oblasti tváre, nosa. Na poškodenom vtedy nevidel žiadne zranenie, vyzeral, že sa mu nič nestalo, len bol viac vytočený. Do konfliktu nezasahoval, len hovoril, aby prestali, ale nepočúvali ho. Hovoril im, aby sa prestali biť, nech idú vonku, aby to neriešili vo vnútri. Táto potýčka trvala cca 5 minút. Poškodený si potom zobral veci a odišiel. Obžalovaný ho poslal, aby išiel poškodeného odvieť. Čakal v aute a videl ako obžalovaný utekal popri aute, počkal na T. T. a išli za nimi až k parku C. L.. Keď prišli za nimi vnímal, že obžalovaný bil poškodeného, boli v strede cesty, stáli a naťahovali sa, stáli čelom k sebe. Ani nevystúpil z auta, bol taký zarazený. Zaparkoval tesne pri nich, do 5 metrov od nich, čelom k nim. Videl, že stáli oproti sebe a hádali sa o peňaženku, počul to, lebo mal otvorené okno na aute. Obžalovaný udrel poškodeného jeden alebo dva krát, nevie ktorou rukou, ani či päšťou alebo dlaňou. Bolo to postojacky na tvár a keď poškodený spadol na zem, na zemi ho obžalovaný neudieral. Na poškodenom si nevšimol zranenia, otočil sa im chrbtom a odišiel od nich. Išli potom k sedmičke, aj poškodený chodil okolo sedmičky a telefonoval, asi volal policajtov. Oni potom išli na políciu a nahlásili krádež peňaženky.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku súd čítal na hlavnom pojednávaní znalecký posudok Znaleckej lekárskej organizácie, s.r.o. č. 82/2020 (čl. 35 spisu), z ktorého vyplýva, že poškodený trpel prasklinu nosovej kosti a pomliaždenie tváre v okoločnicovej oblasti vľavo s povrchovou tržnou rankou na hornej mihalnici. Objektívne zistené zranenie mohlo vzniknúť tupým jednorázovým úderom do oblasti ľavej strany nosa a ľavej očné, teda konaním inej osoby voči telesnej integrite poškodeného. Ide o poranenia tupé, ktoré možno vysvetliť jediným tupým úderom. Zranenia mohli byť spôsobené úderom päšťou, nohou, či inou časťou tela útočníka (lakeť, koleno, čelo a podobne). Všetky zranenia plne vysvetľuje jednorázový

úder päšťou, útok smeroval primárne na oblasť tváre poškodeného. Vzhľadom k spôsobenému zraneniu išlo o úder strednej intenzity. Zranenie bolo ľahké, poškodený nebo v nebezpečenstve smrti, ani nejavil vážnu poruchu zdravia.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku súd sa oboznámil aj s CD nosičom (čl. 33) a záznamom z jeho prepisu (čl. 71).

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie v zmysle § 269 Tr. poriadku čítaním aj ďalších listinných dôkazov a to obsahom priestupkového spisu (čl. 58-80), odpisom z registra trestov (čl. 86, 149), lustráciou priestupkov (čl. 85).

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, trestného činu výtržníctva sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona. Obžalovaný počas prípravného konania ako aj v rámci konania pred súdom v zásade nepopieral, že sa dostal do fyzického konfliktu s poškodeným, avšak svoje konanie vysvetľoval konaním v nutnej obrane proti konaniu poškodeného. Konanie poškodeného bolo v inom trestnom konaní tunajšieho súdu (sp. zn. 2T/26/2020) kvalifikované ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín. Z vykonaného dokazovania a to výsluchom samotného obžalovaného, poškodeného ako aj svedkov W. V. P. T. T. a v neposlednom rade aj obrazového záznamu, ktorý zobrazuje priebeh skutku v bare B. E. má súd za to, že konanie obžalovaného jednoznačne naplnilo skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, keď tento poškodeného fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom napadol. Nie je sporný fakt, že poškodený bol v čase skutku zjavne pod vplyvom alkoholu, čo potvrdil aj samotný poškodený, ako aj vypočutí svedkovia. Rovnako je z vykonaného dokazovania zrejmé, že poškodený sa správal v čase skutku (zrejme aj z dôvodu požitia väčšieho množstva alkoholu) nemiestne a slovne napádal obžalovaného, tiež opakovane fyzicky prekračoval osobnú zónu obžalovaného a chytil ho za oblečenie. Reakcia obžalovaného na toto správanie poškodeného však podľa názoru súdu nespĺňala znaky konania v nutnej obrane. Z výpovedí svedkov (čo sa týka deja odohrávajúceho sa v B. E.) ako aj z kamerového záznamu je zrejmé, že poškodený sa opakovane približoval k obžalovanému a tento ho od seba opakovane odstrkoval, pričom už z tohto vzájomného odstrkávania je zrejماً fyzická prevaha obžalovaného nad poškodeným a to aj z hľadiska výšky postavy ako aj fyzických proporcií, kedy poškodený je jednak nižšej a chudšej postavy v porovnaní s obžalovaným a tiež z hľadiska, že poškodený bol pod značným vplyvom alkoholu, kedy tento mal problémy vôbec s udrzaním rovnováhy. Z kamerového záznamu vyplýva, že už pri týchto vzájomných odstrkávaniach poškodený zakaždým spadol na zem, na chrbát, pričom len čo sa priblížil, resp. snažil priblížiť k obžalovanému s rozťahnutými rukami, bez toho, aby vôbec zaujal nejaký útočný postoj ho tento od seba celou silou odstrčil. Následne obžalovaný poškodeného niekoľkokrát udrel, minimálne jedenkrát to bolo aj päšťou, čo potvrdil aj samotný obžalovaný vo svojej výpovedi a tiež poškodeného kopol do hrude a v ľahu ho minimálne raz udrel rukou. Poškodený obžalovaného neudrel, ani mu nespôsobil nijaké zranenia. Uvedené konanie je taktiež zrejmé z vykonaného dokazovania obrazovým záznamom z baru. Uvedené konanie a jeho intenzitu podľa názoru súdu nemožno chápať ako konanie v nutnej obrane, keď poškodený na obžalovaného neútočil päšťou, ani iným spôsobom, len opakovane sa približoval k obžalovanému. Čo sa týka následného konania obžalovaného v parku, súd má výpoveďou aj samotného obžalovaného ako aj poškodeného a svedkov za preukázané, že obžalovaný chcel poškodeného proti jeho vôli prehľadať v snahe nájsť svoju odcudzenú peňaženku, pričom došlo medzi nimi na základe tohto k fyzickej potýčke, kedy obžalovaný poškodeného udrel do tváre. Zo znaleckého posudku má súd tiež za preukázané, že poškodený utrpel pri útoku prasklinu nosovej kosti a pomliaždenie tváre v okoločnicovej oblasti vľavo s povrchovou tržnou rankou na hornej mihalnici, ktoré zranenie podľa znaleckého posudku mohlo vzniknúť tupým jednorázovým úderom do oblasti ľavej strany nosa a ľavej očnice, teda konaním inej osoby voči telesnej integrite poškodeného. Zranenia mohli byť spôsobené úderom päšťou, nohou, či inou časťou tela útočníka (lakeť, koleno, čelo a podobne). Rovnako podľa vyjadrenia znalca, vzhľadom k spôsobenému zraneniu išlo o úder strednej intenzity, pričom zranenia nedosahovali intenzitu, aby bolo konanie obžalovaného kvalifikované ako ublíženie na zdraví. Pokiaľ obhajoba v konaní namietala skutočnosť, že svedkami predmetného konania neboli viaceré osoby a teda nebol spáchaný verejne, v

tejto súvislosti súd poukazuje na znenie § 122 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, kedy trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami. Z výpovedí obžalovaného, poškodeného, svedkov ako aj z kamerového záznamu („Camera 03“) je zrejme, že skutok bol spáchaný za prítomnosti poškodeného, dvoch svedkov - T. T. P. W. V. ako aj za prítomnosti minimálne ďalších dvoch hostí sediacych v zadnej časti baru, teda bol spáchaný verejne a na mieste verejnosti prístupnom a to rovnako ako časť skutku odohrávajúc sa v parku, kedy bol prítomný okrem obžalovaného aj poškodený a svedkovia - T. T. P. W. V.. Čo sa týka miesta verejnosti prístupného podľa odbornej literatúry je to každé miesto, kam má prístup široký okruh ľudí individuálne neurčených a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní. Z vyššie uvedeného je zrejme, že bar a park takýmto miestom jednoznačne sú.

Čo sa týka osoby obžalovaného, obžalovaný nemá žiadny záznam v registri trestov. V evidencii priestupkov MV SR má jeden záznam, za priestupok riešený Mestskou políciou v Ž. N. S. za požívanie alkoholu na verejnom priestranstve, za čo bol napomenutý.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného je poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, a to, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

U obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona (trestná sadzba je až tri roky, pri prevahe poľahčujúcich okolností až na dva roky). Vzhľadom na osobu obžalovaného, keď tento nemá žiadny záznam v registri trestov a viedol pred spáchaním trestného činu riadny život súd je toho záveru, že k jeho výchove a ochrane spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti z jeho strany je primeraný a postačujúci trest na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 mesiace, ktorého výkon súd podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorý trest súd považoval za trest uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam spáchaného skutku i osobe obžalovaného a napokon súd ho považuje aj za spravodlivý.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zároveň uložil obžalovanému zároveň povinnosť nahradiť poškodenému F. D. W., P.B., B. B. Z. XX, XXX XX A., J.: XX XXX XXX škodu titulom vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti v celkovej výške 102,94 Eur /jednotodva eur a deväťdesiatštyri centov/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.