

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/103/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201815
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620201815.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky R. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, A., okres U. O., právne zastúpenej advokátkou JUDr. Evou Dorociakovou, so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš a otca O. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, U. O.-A., v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10.09.2018, č. k. 9P/59/2018-46 v časti o osobnej starostlivosti a výživnom tak, že maloletý P. V., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého P. V., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 210,- eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky maloletého, vždy do 15.dňa kalendárneho mesiaca vopred.

III. Styk otca s maloletým sa n e u r č u j e.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 17.06.2020 domáhala zmeny osobnej starostlivosti o maloletého P. V., a to tak, aby súd maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného na maloletého vo výške 180 eur mesačne. Matka návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10.09.2018, č. k. 9P/59/2018-46, právoplatným dňa 24.09.2018 bola schválená rodičovská dohoda s otcom maloletého, ktorým bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch a výživné sa neurčovalo. Situácia sa zmenila v tom zmysle, že maloletý P. je od roku 2019 u matky. Matka uviedla, že býva v dvojizbovom nájomnom byte spolu s maloletým, ktorý je žiakom 2. ročníka Spojenej školy v D.. Poplatky za školu, a to stravné a internát cca vo výške 70 eur mesačne uhradili obaja rodičia. Od novembra 2019 do marca 2020 uhradil tieto poplatky otec. Maloletý P. navštívil otca za obdobie od marca 2020 doposiaľ asi päťkrát. Maloletý P. odmieta chodiť k otcovi. Maloletý brigáduje v spoločnosti V., U. O. ako montážnik. Túto prácu má do skončenia letných prázdnin. P. s otcom komunikuje len sporadicky. Maloletý si zablokoval číslo na otca, pretože s ním komunikovať nechce. Za posledné dva týždne nekomunikujú vôbec. Maloletý si praje, aby bol zverený matke, pretože otec ho degraduje, nepodporuje ho. Vzájomne vztťahy ochladli.

2. Na prejednanie a rozhodnutie veci súd nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 09.12.2020 matka na podanom návrhu čo do jeho dôvodov trvala a pokiaľ sa týka výšky výživného, túto výšku korigovala z pôvodnej sumy 180 eur na sumu 250 eur. Uviedla svoje pravidelné mesačné výdavky, a to nájomné vo výške 153 eur, elektrina 32 eur, plyn 59 eur, voda 15 eur, telefóny spolu 40 eur, životná poisťka syna 16 eur, jej životná poisťka 20 eur. Matka spláca pôžičku vo výške 70 eur mesačne v UniCredit Bank, vzatú celkovo na sumu 3.000,- eur, účel bol na zariadenie vlastného bývania po rozchode s otcom maloletého. Otec uhradil pre P. internát a stravu od septembra 2019 do januára 2020. Potom tieto položky uhradili na polovice až do marca 2020. Zvýšené výdavky na maloletého sú na strojček, kde bol naposledy výdavok v sume 50,- eur v marci 2020, otec prispel polovicou. P. si robil vodičský, ktorý stál 580 eur. Na túto sumu prispela matka sumou 300 eur, syn si brigádne privyrobil a uhradil na túto sumu 200 eur a starí rodičia synovi prispeli 100 eur. Zakupovali sa pre syna okuliare dňa 12.10.2020. Otec poslal synovi 200 eur, okuliare stáli 170 eur. Týždenne prispieva synovi vreckovým 10-15 eur. Matka uviedla, že nehnuteľnosti nevlasťní, vlasťní osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Fox, rok výroby 1995. Žiadne úspory nemá a má len jednu vyživovaciu povinnosť. Otec poslal P. na účet v júni 50 eur, v júli 50 eur, v auguste 100 eur, v septembri 50 eur, v októbri 200 eur a v novembri 100 eur.

3. Na pojednávaní dňa 09.12.2020 otec oboznámil s jeho bytovými pomermi a jeho mesačnými výdavkami. Býva v trojizbovom byte. Spláca hypotéku vo výške 225 eur mesačne, uhradza nájomné 230 eur mesačne aj s energiami. Za telefón uhradza 50 eur a 250 eur mesačne je výdavok na benzín, pretože dochádza za prácou do Mengusoviec. Každý mesiac posieľa synovi na účet rôzne sumy od 50 - 200 eur. Na poslednom rozhodovaní na súde, keď bol syn zverený do striedavej starostlivosti sa s matkou dohodli, že jej bude prispievať na syna vždy, keď to bude potrebné. Keď sa zaviazali, že bude platiť polovicu úhrad, tak prvá matka toto nedodržala, pretože keď sa dopytoval, čo treba uhradiť, tak ho matka vysmiala. Otec uviedol, že na stravu v škole synovi uhradza 59,- eur mesačne, naposledy uhradza v auguste 2020, následne už deti nechodili do školy. Otec uviedol, že má ešte vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi O. V., ktorý študuje na vysokej škole, Žilinskej univerzite v Žiline, Fakulta elektrotechniky a informačných technológií, 1. ročník. S týmto plnoletým synom je dohodnutý tak, že mu uhradza 100,- eur mesačne, kde len internát stojí 70,- eur, preto sa mu zdá suma na P. 250 eur mesačne prehnaná, keď uhradza stravu a ubytovanie v škole za štandardných okolností 74 eur mesačne. Otec uviedol, že sa vždy podieľal polovicou nákladov aj pokiaľ sa týka zvýšených výdavkov so zdravotným stavom P.. Uhradza zubný strojček, riešil aj lekársku prehliadku v súvislosti s vodičským preukazom, ktorú zaplatil 25 eur. Našiel synovi brigádu, ktorú absolvoval v lete a pracuje dodnes v spoločnosti V. brigádnicky. Otec uviedol, že vlasťní len byt, v ktorom býva a auto zn. Suzuki Grand Vitara, rok výroby 2006. Okrem príjmu zo zamestnania vo výške 1.200 eur mesačne, má príjem aj v podobe výsluhového dôchodku vo výške 380 eur mesačne.

4. Maloletý P. sa pri výsluchu na pojednávaní vyjadril tak, že chce bývať s mamou a s otcom sa stretávať podľa dohody. Tiež uviedol, že aj keď bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, málokedy sa stalo, že bol u otca celý týždeň, ako to bolo uvedené v rozsudku. V súčasnosti sa s otcom stretáva sporadicky, ich vzájomný vzťah hodní ako problematický s tým, že podľa jeho vyjadrenia to nikdy nebolo ideálne. Otec má zvláštnu povahu, je niekedy ťažké s ním vyjsť. Často sa hádajú. V súčasnosti stretávanie s otcom prebieha viac-menej formou kratších návštev.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 09.12.2020 uviedol, že navrhuje zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matky. Treba prihliadať na názor dieťaťa, venovať mu pozornosť, nakoľko ide o dieťa vo veku 17 rokov. Navrhuje, aby obaja rodičia zastupovali a spravovali majetok dieťaťa v bežných veciach dieťaťa. Výživné navrhuje vo výške primeranej veku a potrebám dieťaťa ako aj schopnostiam a možnostiam povinného rodiča. Treba prihliadnuť na zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom maloletého týkajúcim sa okuliarov, kde je potrebné pravidelne obmieňať. Tiež treba prihliadať aj na voľnočasové aktivity dieťaťa, ktoré treba podporovať.

6. Súď vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca a oboznámením sa s listinnými dokazmi, založenými v spise, a to: návrhom, úradnými záznamami z rozhovoru s matkou a maloletým zo dňa 02.12.2020, potvrdením o výške príjmu matky, potvrdením o výške príjmu otca, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš o poberaní prídavku na dieťa zo strany matky, potvrdením o návšteve školy O. V., nar. 28.03.2000 a oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/59/2018.

7. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a ods. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

10. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Predmetom konania je zmena osobnej starostlivosti o maloletého P. V., nar. 15.08.2003, a s tým súvisiace otázky zastupovania dieťaťa a spravovania jeho majetku, určenia vyživovacej povinnosti tomu z rodičov, ktorému nebude dieťa zverené do osobnej starostlivosti a styku tohto rodiča s dieťaťom. V intenciách návrhu matky súd rozhodol o zverení maloletého P. do jej osobnej starostlivosti a súčasne rozhodol, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach sú oprávnení obaja rodičia. Pri rozhodovaní o osobnej starostlivosti o maloletého súd vzal do úvahy faktický stav, kedy už dlhší čas je maloletý v starostlivosti matky, ako aj názor maloletého, ktorý bol na pojednávaní vysluchnutý a vyjadril sa, že chce byť zverený do starostlivosti matky a s otcom sa stretávať podľa dohody. Súd prihliadal na názor maloletého, nakoľko tento je vo veku 17 rokov a je plne spôsobilý vyjadriť svoj názor na prejednávajúcu otázku osobnej starostlivosti o neho. Súd v otázkach starostlivosti o maloletých vždy prihliadne na názor dieťaťa a na jeho najlepši záujem. So zverením maloletého do starostlivosti matky otec súhlasil. Podľa tvrdení matky aj vyjadrenia samotného maloletého P., hoci rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10.09.2018, č. k. 9P/59/2018-46, bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, táto starostlivosť sa v priebehu ostatných dvoch rokov nerealizovala podľa súdneho rozhodnutia, resp. maloletý bol málokedy u otca počas celého týždňa. V súčasnosti sa stretávajú len sporadicky, aj to väčšinou na podnet iných blízkych osôb, napriek tomu, že maloletý je už vo veku, keď má vlastný mobilný telefón a môže sa aj priamo s otcom kedykoľvek kontaktovať. Súd z výsluchu maloletého zistil problematický vzťah otca so synom, preto ustálil, že je v najlepšom záujme maloletého, aby bol z dôvodu stability výchovného prostredia zverený do osobnej starostlivosti matky, s tým, že styk nebude striktno určený súdom v presných časových intervaloch. Určenia styku so synom sa nedožadoval ani otec, ktorý súhlasil, že styk nebude súdnym rozhodnutím upravený.

13. Nezhoda rodičov nastala v otázke výšky vyživovacej povinnosti otca. Súd poznamenáva, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10.09.2018, č. k. 9P/59/2018-46, vzhľadom na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nebolo bežné výživné určené. Matka v tomto konaní navrhla určiť otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého P. výživným vo výške 250 eur mesačne, otec bol ochotný uhrádzať výživné vo výške 100 eur mesačne s ohľadom na to, že maloletému pravidelne mesačne uhrádza poplatok za internát vo výške 15 eur mesačne a poplatok na stravu v škole vo výške 59 eur mesačne, teda de facto bol ochotný pravidelne mesačne prispievať synovi sumou 174 eur. Súd pre účely určenia výšky výživného zisťoval schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov a skúmal odôvodnené potreby oprávneného maloletého dieťaťa. Z

potvrdenia zamestnávateľa matky - obchodnej spoločnosti Y. - A. Z..F..P., Z. X. O. XXXX, U. O., zo dňa 14.10.2020 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem matky za posledných 12 mesiacov je 888,02 eur. Z potvrdenia zamestnávateľa otca - obchodnej spoločnosti D. W. Z., V..Z., Z. W. Y. XX, N. zo dňa 13.10.2020 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem otca za posledných 12 mesiacov je 1.195,57 eur. Otec je súčasne poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 380 eur mesačne, ktorého výšku matka na pojednávaní nepoprela. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 03.12.2020 vyplýva, že poberateľom prídavku na maloletého P. je jeho matka a tento je vyplácaný vo výške 24,95 eur mesačne.

14. V aktuálnom čase má matka vyživovaciu povinnosť len k maloletému P. a otec má dve vyživovacie povinnosti, k maloletému P. a už plnoletému synovi O. V., ktorý je študentom vysokej školy a po dohode so synom otec prispieva na jeho výživu výživným vo výške 100 eur mesačne. Táto vyživovacia povinnosť otca voči plnoletému synovi nie je upravená súdnym rozhodnutím. Obaja rodičia sú v aktuálnom období zamestnaní. Príjem do domácnosti matky súd ustálil vo výške 912,97 eur (888,02 eur + 24,95 eur) a príjem do domácnosti otca ustálil vo výške 1.575,57 eur (1.1195,57 eur + 380 eur). Mesačné výdavky matky v súvislosti s úhradou nákladov na bývanie a ostatné bežné mesačné výdavky sú vo výške celkovo 335 eur. Matka okrem toho uhrádza spotrebný úver vo výške 70 eur mesačne (celková výška 3.000 eur) na zabezpečenie bývania po rozchode rodičov. Mesačné výdavky otca sú vo výške 530 eur. Otec okrem toho uhrádza hypotekárny úver v súvislosti s kúpou nehnuteľností, v ktorej býva, a to 225 eur mesačne. Maloletému P. zasiela každý mesiac na účet nejakú sumu od 50 do 200 eur a pokiaľ syn chodil riadne do školy, uhrádzal stravné v škole 59 eur a poplatok za internát vo výške 15 eur. Okrem toho sa podieľa aj na mimoriadnych výdavkoch na maloletého (kúpa dioptrických okuliarov, zaplatenie lekárskej prehliadky v súvislosti s vodičským preukazom, ktorý si syn robil, úhrada zubného strojčeka ap.) Maloletý P. je v súčasnosti žiakom 2. ročníka Spojenej školy v D.. V rámci školy navštevuje krúžok - box a vo voľnom čase tiež chodíva do posilňovne. Momentálne nie je možné tieto činnosti vykonávať z dôvodu karanténnych opatrení.

15. Súd vec právne posúdil podľa citovaných zákonných ustanovení. Maloletý P. je už vo veku blízkom dospelému človeku, ešte stále vo fáze dospievania, všeobecne sprevažanej akceleráciou rastu, čoho dôsledkom je príjem väčšieho množstva potravy, častejšia obmena oblečenia a obuvi. Maloletý nosí okuliare, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Okuliare je potrebné obmieňať jedenkrát ročne. Naposledy okuliare pre maloletého zakupoval otec, resp. zaslal na účet maloletému sumu 200 eur, z ktorých 170 eur bolo použitých na úhradu okuliarov. P. nosí zubný strojček, s čím sú tiež spojené zvýšené výdavky. Zubný strojček zakupoval otec, ale bolo to v dávnejšom období. Matka uhrádzala poplatok za protézu na sánku vo výške 50 eur. Maloletý potrebuje ortopedické vložky do topánok. Iné výdavky, týkajúce sa maloletého, možno hodnotiť ako bežné (strava, ošatenie, bývanie). Súd pri posudzovaní výdavkov na oprávnené potreby maloletého vychádzal z výsluchu matky a otca, pričom ako pravidelné mesačné výdavky na maloletého ustálil sumu 129,50 eur len na zabezpečenie bytových potrieb, keďže v domácnosti žije matka s maloletým synom a jej náklady na bývanie s energiami predstavuje čiastku 259 eur, ako bolo špecifikované vyššie (nájomné 153 eur, elektrina 32 eur, plyn 59 eur, voda 15 eur), preto na jednu osobu pripadá suma 129,50 eur mesačne. V tejto sume nie je zahrnutý ani výdavok na telefón 40 eur mesačne. K uvedeným výdavkom je potrebné pripočítať aj výdavok na stravu a ošatenie v rámci bežnej potreby a základný hygienický štandard, čo v prípade 17 ročného dieťaťa (chlapca) je výdavok minimálne na úrovni 90-100 eur mesačne. Je zrejme, že nie je možné úplne presne stanoviť výšku výdavkov na maloletého, nakoľko tieto množstvá každý mesiac mierne variujú a taktiež sa môžu okrem vyššie uvedených pravidelných mesačných výdavkov vyskytovať aj nepravidelné alebo jednorazové výdavky. Vyššie uvedené výdavky vôbec nezohľadňujú napr. výdavky maloletého na voľnočasové aktivity, na pokrytie ktorých má maloletý z výživného tiež na rok. Z dokazovania vyplynulo, že maloletý sa venuje boxu, s ktorou aktivitou však nie je spojený pravidelný mesačný výdavok, nakoľko ide o činnosť v rámci školy. Súd poukazuje na to, že okrem vyživovacej povinnosti od rodičov je výživa maloletého pokrytá aj sťažtatnou dávkou v podobe rodinného prídavku, ktorú poberá matka v sume 24,95 eur.

16. Súd prihladol k tomu, že otec sa so synom stretáva sporadicky, preto v súvislosti s realizovaním ich stretávania nevzniká otcovi zvýšený výdavok. Súd však zohľadnil aj postoj otca, ktorý každý mesiac, napriek doposiaľ platnej úprave striedavej osobnej starostlivosti o maloletého bez určenia bežného výživného, dobrovoľne poskytuje synovi mesačne na jeho účet určité čiastky, a to za obdobie posledného pol roka (od júna do novembra 2020) celkovo vo výške 550 eur. Podľa vyjadrenia matky ide o prostriedky,

s ktorými nakladá podľa vlastného uváženia syn, pričom si uhradil aj mimoriadne výdavky na okuliare ap. Otec uviedol, že tieto prostriedky sú určené pre maloletého a ako vreckové by tieto sumy boli vysoké. Nakoľko matka má k tomuto účtu prístup, bral to vždy tak, že sú to prostriedky určené na úhradu bežných a čiastočne aj mimoriadnych výdavkov syna. Otec navyše uhradza synovi pravidelne mesačne výdavok na stravu v škole v sume 55 eur mesačne a poplatok za internát v sume 15 eur mesačne. Podľa zhodných vyjadrení účastníkov konania sa obaja striedavo podieľali na úhrade týchto výdavkov len za obdobie januára až marca 2020, inak tieto poplatky uhrádzal otec. Tento vyjadril ochotu uhrádzať tieto poplatky v celosti aj do budúcnosti. Momentálne z dôvodu, že prebieha stredoškolská výučba formou online vyučovania, poplatky sa neuhrádzajú. Otec bol teda ochotný prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur a spolu s uvedenými poplatkami za internát a stavu v škole je to suma 174 eur mesačne, s ktorou otec súhlasil. Súd vzal tiež do úvahy, že matka sa o dieťa osobne stara. Súd poukazuje na to, že osobná starostlivosť sa kladie na roven finančnému zabezpečeniu výživy (podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.11.2011, sp. zn. IV. ÚS 489/2011). Matka poskytuje dieťaťu osobnú starostlivosť, ktorej miera intenzity je síce nižšia ako v ťlom veku dieťaťa, ktoré je úplne závislé na starostlivosti inej osoby. Vychova dospelávajúceho však vyžaduje iný druh starostlivosti, najmä motivačiu ku štúdiu, práva na budúce povolanie a vyplnenie voľného času, motivácia k športu a záujmovej činnosti a podpora týchto oblastí, aby dieťať nesklálo protispoločenskými aktivitami, či činnosti, ktorá má negatívny vplyv na vývoj (alkohol, iné návykové látky a závislosti). Preto pozitívny vplyv rodiča, ktorý sa v takomto veku o dieťa stara je veľmi podstatný pre zdravý vývoj a správne smerovanie dieťaťa.

17. Súd ďalej v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine, posudzoval to, ktorý z rodičov ako povinných osoba by z výživného sa má v akej miere na vyživovacej povinnosti podieľať. V súlade s uvedeným zákonným ustanovením súd prihliadol na všetky príjmy rodičov, ktoré boli v konaní preukázané. Obaja rodičia riadne pracujú, preto pravidelne mesačne poberajú mzdu, matka priemerne vo výške 888,02 eur a otec priemerne vo výške 1.195,57 eur, pričom je tiež poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 380 eur. Súd ustálil, že z takéhoto príjmu, pri zohľadnení jeho výdavkov, aj toho, že má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi, je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 210 eur mesačne. Otec vyjadril ochotu naďalej sa podieľať aj na mimoriadnych výdavkoch syna po ich preukázaní zo strany matky. Hoci výživné v takejto výške nezodpovedá úplne všetkým potrebám dieťaťa (na jeden deň predstavuje čiastku 6,88 eur. Táto čiastka pokryje možno náklady na stravu dieťaťa a minimálny hygienický štandard. Pritom výživné má zabezpečiť všestranný rozvoj dieťaťa, nielen v užkom zmysle slova výživa, ale aj ostatné odvodnené potreby dieťaťa (vzdelávanie, zdravotná starostlivosť, kultúrne a spoločenské potreby, šport, záujmová činnosť ap.). Súd však zároveň poukazuje na to ochotu otca podieľať sa na mimoriadnych výdavkoch syna, ktoré sú v jeho prípade pomerne časté (starostlivosť o zrak - pravidelná obmena okuliarov, potreba nosenia ortopedických vložiek, zvýšené výdavky na zubnú starostlivosť), preto pri určení výšky výživného súd vzal do úvahy aj túto skutočnosť. Súd tiež zdôrazňuje, že pokiaľ ide o výšku výživného, cieľom ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine je zdôrazniť mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v dostatočnej miere na potreby dieťaťa. To znamená, že rodič je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť svojim deťom, ku ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť, výživné v čo najväčšom rozsahu. Keďže doposiaľ výživné určené nebolo a súd otca zaviazal vyživovacou povinnosťou až od právoplatnosti rozsudku, zameškané výživné nevzniklo.

18. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.