

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Pc/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620205301
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620205301.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľky N. O., U.. XX.XX.XXXX, F. R. T., O. X, proti manželovi, ktorý návrh na rozvod manželstva nepodal Š. O., U.. XX.XX.XXXX, F. R. T., O. X, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospúdko, s.r.o., so sídlom Spišská Nová Ves, M. Gorkého 8 , o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 26.10.2020 návrh na rozvod manželstva s jej manželom.
2. Súd oboch účastníkov konania predvolal na pojednávanie na deň 08.12.2020. Manželovi navrhovateľky bolo uvedené predvolanie doručené dňa 04.11.2020. Navrhovateľke uvedené predvolanie bolo doručované na ňou uvedenú adresu v jej návrhu, ktorá je zároveň adresou jej trvalého pobytu. Podľa informácie o výsledku doručovania uvedená zásielka s predmetným predvolaním nebola navrhovateľke doručená z dôvodu, že si táto ako jej adresát túto neprevzala v odbernej lehote, pričom správa súdu o tejto skutočnosti bola doručená dňa 25.11.2020.
3. Navrhovateľka sa pojednávania vytyčeného na deň 08.12.2020 nezúčastnila a svoju neúčast' ničím neospravedlnila.
4. Pred začatím pojednávania vo veci samej manžel navrhovateľky cestou svojho právneho zástupcu vyjadrením zaznamenaným priamo do súdnej zápisnice dňa 08.12.2020 nesúhlasil s rozvodom a zároveň ani nesúhlasil s tým, aby sa táto vec prejednávala.
5. Podľa 97 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. , Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“) , ak sa navrhovateľ nedostaví na pojednávanie a svoju neúčast' neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 98 ods.2 CMP, ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak druhý z manželov, ktorý sa na pojednávanie dostavil, vyhlási, že na prejednaní veci trvá.
7. Podľa § 2 ods.1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
8. Podľa § 106 ods. 1 písm. a./ zákona č. 160/2015 Z.z. , Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) , ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd

pisomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

9. Podľa § 111 ods.3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

10. Podľa § 112 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk, na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

11. Podľa § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), ak poštovú zásielku s listinným rovnopisom elektronického úradného dokumentu nemožno dodať adresátovi, na účely doručenia podľa osobitných predpisov sa za deň vrátenia poštovej zásielky odosielateľovi považuje deň doručenia informácie o výsledku doručovania.

12. Súd v predmetnej veci predvolal oboch účastníkov na termín pojednávania na deň 08.12.2020, kedy uvedená súdna zásielka s predmetným predvolaním adresovaným navrhovateľke na adresu, ktorú sama uviedla vo svojom návrhu a ktorá je zároveň adresou jej trvalého pobytu, sa v súlade s ust. § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) považovala za vrátenú súdu dňa 25.11.2020. Postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, súd považoval uvedenú zásielku - t.j. predvolanie na pojednávanie za doručené navrhovateľke dňom 25.11.2020. Navrhovateľka sa pojednávania vytyčeného na deň 08.12.2020 nezúčastnila a svoju neúčast' na uvedenom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila. Manžel navrhovateľky nesúhlasil s rozvodom a zároveň ani nesúhlasil s tým, aby sa táto vec prejednávala.

13. Ustanovenie Civilného mimosporového poriadku (§ 97 ods. 1 CMP), jednoznačne vymedzuje, ako musí postupovať súd, pokiaľ je navrhovateľ v konaní o rozvod manželstva nečinný. Rozvod manželstva je vážnou situáciou a zákonodarca všeobecne preferuje povinnosť pokúšať sa o odstránenie príčin rozvratu manželstva a o zachovanie vzťahu medzi manželmi. Preto je konanie o rozvod striktné návrhovým konaním a ak jeden z manželov súd o zásah do existencie manželstva nepožiada, súd vo veci nikdy sám nebude konať. Preto aj platí, že by navrhovateľ mal po podaní návrhu na začatie konania byť v konaní aktívny a starať sa o jeho priebeh. Prvý odsek citovaného ustanovenia § 97 ods. 1 CMP preto vymedzuje, že ak sa navrhovateľ nedostaví na pojednávanie a svoju neúčast' neospravedlní vážnymi dôvodmi a včas, súd konanie zastaví. Účelom tohto ustanovenia je nemožnosť súdu rozhodovať o rozvode manželstva tam, kde nie je jednoznačná vôľa navrhovateľa na tom, aby bolo jeho návrhu vyhovené. Jeho podstatou je „potrestanie“ toho, kto sa domáhal rozvodu manželstva a nebol súčasne dostatočne aktívny, aby ho dosiahol a súčasne aj jasné vyjadrenie postoja spoločnosti, že ak nie je ani sám navrhovateľ dostatočne rozhodnutý, že sa jeho manželstvo má skončiť, nemá spoločnosť o súdnu aktivitu smerujúcu k ukončeniu manželstva najmenší záujem. Jeho podstatou nemá byť v žiadnom prípade snaha o odopretie spravodlivosti alebo práva konať pred súdom. Súd totiž zastaviť konanie môže len v prípade, ak sa navrhovateľ nedostaví na pojednávanie a súčasne svoju neúčast' včas neospravedlní a to z vážnych dôvodov. (porovnaj uznesenie Krajského súdu Trnava sp.zn. 11CoP/40/2020 zo dňa 25.08.2020).

14. Tak ako už bolo vyššie naznačené, je to navrhovateľka, ktorá má po podaní návrhu na začatie konania byť v konaní aktívna a starať sa o jeho priebeh. Podľa názoru súdu do tejto „starostlivosti navrhovateľky o priebeh konania“ jednoznačne patrí aj uvádzanie takých relevantných údajov v návrhu, ktoré umožňujú viesť toto konanie bez zbytočných prierahov. Ak teda navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla riadne svoju adresu, je jej vecou aby na tejto novej uvedenej adrese si aj riadne preberala súdne zásielky, a povinnosťou súdu nie je hľadať navrhovateľku, kde sa táto skutočne aj nachádza. Z tohto aspektu preto aj súd považoval doručenie predvolania na pojednávanie navrhovateľke na adresu novej uvedenej za riadne realizované, aj keď sa táto o ňom ako adresát prípadne nedozvedela, pretože takýto postup je súladný so zákonom (porovnaj § 106 ods. 1 písm. a. CSP v spojení s § 111 ods.3 CSP, resp.

§ 112 CSP; k tomu tiež porovnaj uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 16CoP/27/2020 zo dňa 08.10.2020).

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vyššie uvádzané právne závery tak súd uzavrel, že v danom prípade došlo k naplneniu predpokladov predvídaných v ust. § 97 ods. 1 a 2 CMP, keďže navrhovateľka sa nedostavila na pojednávanie vytyčené na deň 08.12.2020 a svoju neúčast' neospravedlnila včas a vážnymi dôvodmi a zároveň manžel navrhovateľky, prítomný na uvedenom pojednávaní pred jeho začatím nevyhlásil, že na prejednaní tejto veci trvá, ale naopak žiadal ju neprejednať a nesúhlasil s rozvodom , a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciacíe tohto uznesenia a uvedené konanie zastavil.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

18. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradit' trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania , nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z nich.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.