

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12Ca/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120200116
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120200116.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: Slovenský ochranný zväz autorských práv k hudobným dielam (SOZA), Rastislavova 914/3, Bratislava, IČO: 00178 454, zastúpený JUDr. PhDr. Silvester Danóczy, PhD. advokát s.r.o., Fándlyho 7, Nitra, IČO: 51853281, proti žalovanému: GS group company s.r.o., Mlynské Nivy 77, Bratislava, IČO: 46448012, o zaplatenie 18.450,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 18.450,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18.450,- EUR od 21.12.2019 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu vedený vo I. Ú. G. M..N., Č.. Ú. F.: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu dňa 20.12.2019 sa žalobca domáhal od žalovaného označeného ako H&D Holding s.r.o., Zadunajská cesta 1, Bratislava, IČO: 46448012, zaplatenia sumy 18.450,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18.450,- EUR odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby až do zaplatenia.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že je občianskym združením zapísaným v registri občianskych združeníč. S. N. I.-XXX/XX-XXXX a na základe oprávnenia Ministerstva kultúry SR č. S.-XXXX/XXXX-XXXX/XXXXX zo dňa 18.8.2016, vykonáva na území SR v súlade s ust. § 143 autorského zákona č. 185/2015 Z.z. kolektívnu správu práv. Na základe príslušného oprávnenia zastupuje autorov hudobných diel, to znamená práva skladateľov, textárov, upravovateľov a vydavateľov. Na území SR zastupuje slovenských nositeľov práv na základe zmlúv o zastupovaní a autorského zákona a na základe medzinárodných recipročných zmlúv aj zahraničných nositeľov práv. Žalovaný je právnická osoba založená a podnikajúca podľa právnych predpisov Slovenskej republiky, ktorej predmetom činnosti je aj organizovanie kultúrnych a iných spoločenských podujatí. Dňa 26.12.2017 žalovaný uskutočnil v Incheba - Expo Aréna, hala C dve podujatia Rytmus a Symfonický orchester, a to o 16,30 hod. a o 21,00 hod. bez uzatvorenia hromadnej licenčnej zmluvy so žalobcom na používanie chránených hudobných diel, čím sa dopustil porušenia ust. § 78 a nasl. Autorského zákona, podľa ktorého "hromadnou licenčnou zmluvou môže udeliť organizácia kolektívnej správy nadobúdateľovi súhlas na použitie viacerých diel zastupovaných nositeľov práv, ku ktorým vykonáva správu majetkových práv." Podľa informácií dostupných na internetovej stránke www.ticketportal.sk bola kapacita priestoru podujatia 3593 osôb a vstupné vo výške 21,45 EUR, 28,93 EUR, 29,90 EUR, 30,90 EUR, 35,- EUR, 49,50 EUR, 53,90 EUR. Podľa časti A. bod 2.2. Sadzovníka autorských odmien za používanie hudobných diel v rámci hudobných produkcií, podujatí a vystúpení (verejné vykonanie a verejný prenos diel) účinného od 1.1.2016, je priemerné vstupné 35,65 EUR (výpočet: 21,45 + 28,93 + 29,90 + 30,90 + 35,- + 49,50 + 53,90 =

249,58/7 =35,65). Žalobca si v zmysle časti A, bod 2.1.(tabuľka) v spojení s časťou A, bod 5 Sadzobníka autorských odmien za používanie hudobných diel v rámci hudobných produkcií, podujatí a vystúpení (verejné vykonanie a verejný prenos diel) účinného od 1.1.2016, voči žalovanému uplatňuje sumu vo výške 18.450,- EUR bez DPH za uvedené podujatie t.j. 9.225,- EUR bez DPH za každé podujatie. Vysvetlenie výpočtu: autorská odmena je v sadzobníku vždy uvedená v bunke, ktorá je na priesečníku príslušnej kapacity (pi 35993 je to bunka s kapacitou 4000) a priemerného vstupného (35,- EUR). Keďže tabuľka v sadzobníku uvádza konkrétne sumy autorskej odmeny len pri priemernom vstupnom do 35,- EUR, je potrebné za každých ďalších začatých 5,- EUR pripočítať k sume 3.997,50 EUR sumu 615 EUR, čo predstavuje 4.612,50 EUR bez DPH. Žalobca si v zmysle časti A, bod 5 sadzobníka uplatňuje nárok z neoprávneného používania hudobných diel až do výšky dvojnásobku základnej autorskej odmeny t. vo výške 9.225,- EUR bez DPH za každé podujatie.

3. Na preukázanie žalobného nároku žalobca navrhol vykonanie dokazovania výpisom z registra združení MV SR č. S. N. I.-XXX/XX-XXXX, oprávnením Ministerstva kultúry SR č. S.-XXXX/XXXX-XXX/XXXXX zo dňa 18.8.2016, informatívnym výpisom žalovaného z obchodného registra, 1 x Printscreen webovej stránky Ticketportal s informáciou o konaní dvoch koncertov dňa 26.12.2017, 10 x Printscreen webovej stránky Ticketportal s informáciou o kapacite a cenách za vstupenky, sadzobníkom autorských odmien za používanie hudobných diel v rámci hudobných produkcií, podujatí a vystúpení (verejné vykonanie a verejný prenos diel) účinného od 1.1.2016.

4. Uznesením č.k. 12Ca/1/2020 - 84 zo dňa 5.3.2020 súd vyzval žalovaného aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe, vo vyjedení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak žalovaný nárok v celom rozsahu neuznáva. Uvedené uznesenie bolo žalovanému doručené v zmysle § 105 CSP do elektronickej schránky podľa osobitného zákona (zákon č. 305/2013 Z.z.) dňa 22.3.2020. Žalovaný sa k žalobe sa nevyjadril, napriek tomu, že súd ho poučil o možnosti rozhodnúť vo veci podľa § 273 CSP, rozsudkom pre zmeškanie.

5. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa §137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a)uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c)doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. V danom prípade súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP, bez nariadenia pojednávania, v konaní o splnenie povinnosti žalovaného, ako sankcie za jeho pasivitu, pretože mal za to, že sú splnené všetky podmienky pre takéto rozhodnutie. Súd uznesením č.k. 12Ca/1/2020-84 zo dňa 5.3.2020 vyzval žalovaného na vyjadenie k žalobe v lehote 15 dní a tiež na to, aby vo vyjedení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Súd žalovaného zároveň poučil o možnosti rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP. Súd toto uznesenie doručil žalovanému dňa 22.3.2020 do elektronickej schránky, identifikovanej podľa IČO, ktorá zostala totožná aj po zmene obchodného mena a sídla žalovaného. Žalovaný sa k žalobe v lehote určenej súdom nevyjadril.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

8. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.