

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620205178
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620205178.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: M. K., G. XX.XX.XXXX, V. M.: M. K., G. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. G. T. XXX, v súčasnosti bytom Z.C. G. T. XXX, a otca: U. U., G. XX.XX.XXXX, K. M., G. XXX/XX resp. M., M. XXX/X a L. K., G. XX.XX.XXXX, dieťa matky: M. K., G. XX.XX.XXXX, E. K. Z. G. T. XXX, v súčasnosti bytom Z. G. T. XXX a otca: P. K., G. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., F. Š. XXXX/X Q., obe maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o zrušenie opakovaného výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e opakované výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého M. K., G. XX.XX.XXXX a maloletého L. K., G.É. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/8/2020-37 dňa 20.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2020 (výrok I. citovaného rozsudku).

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Uznesením Okresného súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) č.k. 8P/72/2020-7 dňa 02.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2020 súd začal konanie vo veci.

2. Pojednávanie dňa 09.12.2020 sa nezúčastnil otec P. K., predvolanie prevzal dňa 10.11.2020. Nezúčastnila sa ho ani matka, ktorá prišla v priebehu pojednávania a neúčast' ospravedlnila. Súd pojednával v neprítomnosti matky, otca, vykonal dokazovanie prečítaním správy o prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom a uznesenia súd prvej inštancie č.k. 12P/8/2020-37 dňa 20.02.2020, výsluchom otca U. U. a zistil tento skutočný stav:

3. Ostatným rozhodnutím súdu prvej inštancie o maloletých deťoch bol rozsudok č.k. 12P/8/2020-37 dňa 20.02.2020, ktorý právoplatnosť dňa 14.03.2020, a ním bolo nad výchovou oboch maloletých detí uložené opakované výchovné opatrenie - dohľad v trvaní šesť mesiacov, od právoplatnosti rozsudku (výrok I. rozsudku). Súčasne súd rozhodol o úprave styku otca P. K. s maloletým L. K..

Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov u matky na adrese Z. G. T. XXX mal súd preukázané, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pravidelne monitoruje rodinu a vykonáva pravidelné sociálne šetrenia v domácnosti. Domácnosť navštívili pracovníci úradu dňa 23.11.2020 a zistili, že matka detí je v súčasnosti nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, vykonáva aktivačné práce, poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 245,30 Eur, prídavok na deti vo výške 49,90 Eur a náhradné výživné za neplatené výživné vo výške 29,42 Eur mesačne. Matka žije v spoločnej domácnosti žije s druhom pánom Q. P. a dvoma deťmi. Druh pracuje ako vodič z povolania, v súčasnosti je práceneschopný. Maloletý M.R.F. je žiakom prvého ročníka Základnej školy s vyučovacím jazykom slovenským a maďarským vo Z. G. T. a maloletý L. navštevuje Materskú školu vo Z. G. T.. Pediatrom maloletých detí je MUDr. Jana Stehlíková. Deti žijú s matkou v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve pána P., kde majú k dispozícii chodbu, malú detskú izbu, detskú

izbu, obývaciu izbu, spálňu, kuchyňu, toaletu s kúpeľňou, špajzu a kotolňu. Rodinný dom je zariadený moderným nábytkom a elektrospotrebičmi. Zariadenie obývacej izby tvorí zostava nábytku obývacej steny, konferenčný stolík a dva gauče. Zariadenie kuchyne tvorí kuchynská linka, kombinovaný sporák (elektrický, plynový), kuchynský stôl, rohová sedacia súprava, sedačka, mikrovlnka, mraziaci box a chladnička s mrazničkou. Zariadenie malej detskej izby tvorí posteľ, stolík pod televízor a televízor. Zariadenie detskej izby tvorí manželská posteľ, stolík a tri police. Zariadenie spálne tvorí manželská posteľ, šatníkové skrine, dva nočné stolíky, kreslo a televízor. Hygiena a čistota v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na vysokej úrovni. Vykurovanie rodinného domu je ústredné na pevné palivo. Výdavky s užívaním domu predstavujú sumu 100 Eur mesačne za elektrickú energiu a 36 Eur mesačne za plyn. Matka detí nevlastní žiaden hnutel'ny ani nehnuteľný majetok, preukázala dostatok potravinových zásob, dostatok oblečenia a vecí osobnej potreby pre maloleté deti. V domácnosti bola matka, deti boli v škole a škôlke, v domácnosti mala matka navarené jedlo, nedostatky neboli zistené. Po predvolaní prišla matka s deťmi na ÚPSVaR Lučenec dňa 02.12.2020 a bola informovaná o vykonaní pohovoru s maloletými deťmi. Maloleté deti boli primerane veku a rozumovým schopnostiam oboznámené so všetkými skutočnosťami, boli požiadané o rozhovor a súhlasili s vykonaním pohovoru a bez v prítomnosti matky. Maloletý M. uviedol, že býva s mamou, bratom a s ujom Á. P.. Do školy chodí rád, učia sa, hrajú, má tam kamarátov, učí sa už písmeno „s“. Všetky predmety sa mu v škole páčia, rád číta, píše aj počíta. Učí sa aj angličtinu a trošku po anglicky vie. Učí sa na jednotky, dvojky a trojky. V budúcnosti by chcel byť automechanik. Keď príde zo školy učí sa so mnou, píše, hrá sa s bratom s autičkami, pozerajú s bratom televízor - majú detské programy. Maminka sa o neho s bratom dobre stará, varí im dobre, je na nich dobrám nekríči, nebije ich. Majú detskú izbu spolu s bratom, kde majú postieľky, hračky, televízor aj skrine.

Maloletý L. povedal, že má 6 rokov, býva s mamou a s ockom. Chodí do škôlky kde sa má dobre, má tam veľa kamarátov, panie učiteľky sú dobré. V škôlke sa hrajú, pracujú, lepia, strihajú. Doma sa hrám s bratom M., niekedy pozerajú televízor. Má obľúbenú rozprávku. Maminka je na neho dobrá, išla sa s nimi ostrihať, boli v meste. Dobre im varí. Ocko je dobrý, niekedy sa s nimi hrá, robí im smiešky. Maminka na nich nekríči ani ich nebije. Maloleté deti boli spokojné, zhovorčivé, veselé, čisté, vhodne a primerane k veku a k počasiu oblečené a vykazovali známky dobrej starostlivosti, čo konštatoval kolízny opatrovník a odporučil opakované výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí zrušiť, pretože splnilo svoj účel

4. Otec maloletého U. p. U. U. súhlasil so zrušením opakovaného výchovného opatrenia. Okrem maloletého M. má vyživovaciu povinnosť ešte k dvom maloletým deťom, ktoré sú menšie než M.. Musí sa zaevidovať medzi uchádzačov o zamestnanie, z evidencie bol vyradený a bude sa uchádzať o hmotnú núdzu, bude mať problémy s platením výživného, lebo nemá žiadne finančné prostriedky.

5. Podľa § 37 ods. 8 zák. č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „Zákon o rodine“) súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o zrušení opakovaného výchovného opatrenia uloženého rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/8/2020-37 dňa 20.02.2020, lebo dokazovaním mal preukázané, že uložené opakované výchovné opatrenie - dohľad splnilo svoj účel a záujem maloletých detí si už nevyžaduje jeho trvanie, prípadne uloženie opakovaného výchovného opatrenia.

6. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „C.m.p.“) podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.