

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoP/136/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202230  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1224202230.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov matka: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX C., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Martina Slosiariková, s.r.o., so sídlom Topoľová 33, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 54 830 591, a otec F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX I., za účasti starej matky: G. J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX L., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II zo dňa 15.02.2024, č.k. 11P/95/2024-174, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.), o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok II).

2. Návrhom vo veci samej doručeným súdu dňa 09.07.2024 sa matka domáha zrušenia rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/155/2023-237 zo dňa 15.11.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 14CoP/38/2024-575 zo dňa 28.03.2024, ktorým bol upravený styk starej matky s maloletou. Spolu s návrhom vo veci samej sa matka do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej domáha nariadenia neodkladného opatrenia v identickom rozsahu.

3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 326 ods. 1, § 329 ods. 1,2, § 331 ods. 1, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), § 2 ods. 1,2, § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa a skutkovo tým, že po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, pripojených listín, dospel k záveru, že návrh matky v celom rozsahu je nedôvodný. Uviedol, že matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila predovšetkým okolnosťami na strane maloletej, ktoré majú spočívať v tom, že stará matka opakovane poškodzuje zdravotný stav maloletej, jej správanie je voči maloletej zdravie a život ohrozujúce, nie je schopná zabezpečiť režim dieťaťa ani plnohodnotné stravovanie. Súd prvej inštancie dôvodil, že ide o jednostranné tvrdenia matky, ktoré ničím nepreukázala. Pokiaľ ide o priebeh styku starej matky s maloletou v období do vydania potvrdzujúceho rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 14CoP/38/2024-575 zo dňa 28.03.2024, poukázal na skutočnosť, že tento musel byť a aj bol zohľadnený práve pri rozhodovaní v tamojšom konaní, čo napokon jasne vyplýva z odôvodnenia tohto rozhodnutia. V tamojšom konaní boli riešené otázky dodržiavania režimu maloletej a akceptovania jej potrieb primerane veku zo strany starej matky. Krajský súd v Žiline svojím rozhodnutím spred 3,5 mesiaca takpovediac

odobril styk starej matky s maloletou v rozsahu stanovenom Okresným súdom vo Zvolene, čo by iste nebol urobil, ak by správanie starej matky voči maloletej bolo život a zdravie ohrozujúce. Súdu prvej inštancie nebolo zrejmé, ako má byť narušený režim maloletej v čase jej styku so starou matkou, t.j. v nepárny týždeň v sobotu a nedeľu od 08.45 hod. do 11.45 hod. a v párny týždeň v stredu a v piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod.. Súd prvej inštancie pripustil, že spánkový režim maloletej mohol byť narušený v období do rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14CoP/111/2024 zo dňa 24.06.2024, dokedy bol upravený styk otca s maloletou tak, že tento v nepárnu sobotu a nedeľu od 11.45 hod. bezprostredne nadväzoval na styk starej matky s maloletou, čo sa však vykonateľnosťou citovaného rozhodnutia zmenilo. Napokon z matkou opisovaného priebehu styku v návrhu po tomto rozhodnutí (dňa 07.07.2024) vyplýva aj tá skutočnosť, že tento sa už realizuje v novom režime, teda, že otec si dieťa nepreberá na styk od starej matky o 11.45 hod., ale až o 15.00 hod. od matky. Matka v tejto súvislosti poukazovala na to, že stará matka (do rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14CoP/111/2024 zo dňa 24.6.2024) maloletú neodovzdávala o 11.45 hod. matke, ale že styk starej matky plynulo prechádzal do styku otca s maloletou. Hoci je zrejmé, že v zmysle súdneho rozhodnutia stará matka mala súdom uloženú povinnosť presne o 11.45 hod. v nepárnu sobotu a nedeľu odovzdať maloletú matke, je otázne, či taký postup, že by stará matka s maloletou sa vrátila o 11.45 hod. ku matke len za tým účelom, aby matka takpovediac „vlastnými rukami“ a doslova „v tej istej minúte“ odovzdala dieťa otcovi, by zodpovedal najlepšiemu záujmu maloletej a rozumnému usporiadaniu pomerov. Uvedený problém bol však nateraz odstránený práve rozhodnutím Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14CoP/111/2024 zo dňa 24.6.2024. Rovnako sa tým zrejme odstránil problém s cestovaním maloletej v sobotu a v nedeľu do I., nakoľko nie je technicky možné, aby stará matka počas styku trvajúceho 2 hodiny bola schopná presunúť autom maloletú do I. a aj sa s ňou vrátiť späť. K tomu súd prvej inštancie zdôraznil, že to bola matka, ktorá bez súhlasu otca, na základe svojho jednostranného rozhodnutia, presťahovala maloletú z C. do C., pričom si musela byť vedomá dôsledkov tohto kroku v podobe sťaženia realizácie styku starej matky s maloletou ako aj realizácie styku otca s maloletou. Súd prvej inštancie na základe doterajšej znalosti okolností presťahovania matky zo spisov Okresného súdu Zvolen vo veciach, kde bola naň prenesená miestna príslušnosť, najmä však zo spisu sp.zn. 11P/87/2024, predbežne vyvodil záver, že rozhodnutie matky o presťahovaní maloletej bolo v rozpore s ustanovením § 35 Zákona o rodine a teda protiprávne. Uviedol, že pokiaľ ide o stravovanie maloletej, tak odlišná predstava matky a starej matky o tom, čo je „plnohodnotné stravovanie dieťaťa“ neznamená, že stará matka nie je schopná v tomto smere primerane zabezpečiť potreby maloletej. Rozhodne však matkou neboli nielen preukázané ale ani tvrdené také skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod na okamžitý zásah súdu navrhovaným neodkladným opatrením. Pokiaľ ide o ďalšie tvrdenie matky v tom smere, že stará matka po styku s maloletou matke neposkytuje žiadne informácie, v dôsledku čoho matka mala v prípade zdravotných problémov maloletej problém adekvátne a promptne reagovať na otázky ošetrojúceho lekára, konštatoval, že ide o jednostranné, ničím neosvedčené tvrdenie matky, pričom aj z matkinho opisu styku zo dňa 12.05.2024 vyplýva, že stará matka s matkou telefonicky komunikovala a zdravotné problémy maloletej boli lekárkou uzavreté ako gastritída. Pokiaľ ide o poranenie dieťaťa, ku ktorému malo dôjsť dňa 23.06.2024, súd podotkol, že matka svojvoľne „zrušila“ styk „z osobných dôvodov“, pričom nie je zrejmé, prečo starej matke nemohla umožniť styk v daný deň po návrate do svojho bydliska aspoň od 11.00 hod. do 11.45 hod.. Predovšetkým ale súd prvej inštancie zdôraznil, že matka nepreukázala, že stará matka maloletej spôsobila zranenie, nakoľko to z matkou predloženej lekárskej správy bez ďalšieho nevyplýva a iný dôkaz matka nepredložila. Pokiaľ ide o matkou predkladané správy zo psychologického vyšetrenia maloletej u G. D., tak prvá z nich pochádza zo dňa 13.08.2023 a vyporiadaval sa s ňou už Okresný súd Zvolen v rozsudku č.k. 10P/155/2023-237 zo dňa 15.11.2023, keď ju vyhodnotil ako vychádzajúcu z jednostranných tvrdení matky a neobjektívnu. Súd prvej inštancie obdobne vyhodnotil správu zo dňa 17.06.2024, pričom samotná psychologička v správe konštatuje, že všetky informácie má iba od matky. Obdobne správa psychiatričky pre deti a dorast J. M. N. zo dňa 26.02.2024 zjavne vychádza len z tvrdení matky a vzhľadom na jej datovanie iste bola zohľadňovaná Krajským súdom v Žiline pri vydaní rozsudku zo dňa 28.03.2024 č.k. 14CoP/38/2024-575. Podstatné je však to, že ani z jednej zo správ nemožno vyvodiť také závery, ktoré by odôvodňovali naliehavú potrebu upraviť pomery účastníkov konania neodkladným opatrením v matkou požadovanom znení. Za osvedčené návrhom matky nemal ani jej tvrdenia o nevhodnom správaní sa starej matky vo vzťahu k nej samotnej, že stará matka svojvoľne vstupuje do jej bytu a násilne sa domáha prítomnosti maloletej, je voči matke agresívna, kričí a útočí na ňu, čím zasahuje do duševnej, telesnej a citovej integrity maloletej. Podľa návrhu matky práve vydaním neodkladného opatrenia v požadovanom znení majú byť eliminované konflikty vyvolávané starou matkou voči matke, avšak v tomto smere matka na ochranu svojich vlastných práv a právnych záujmov môže matka využiť iné právne inštitúty, čo napokon aj robí, keďže na starú matku podala

niekoľko trestných oznámení. Napokon zdôraznil, že vzhľadom na skutočnosť, že podľa matkinho opisu priebehu styku (vrátane dňa 07.07.2024) sa stará matka dostavuje aj na styk otca s maloletou, t.j. spolu s ním, tak ani prípadné „zrušenie“ styku starej matky s maloletou bez ďalšieho nezabrání konfliktným situáciám medzi starou matkou a matkou maloletej. Posúdenie matkou nastolených otázok, či pre maloletú je styk so starou matkou naďalej prínosom alebo nie, či sa vzťah starej matky a dieťaťa počas kontaktu rozvíja, či takýto kontakt je pre maloletú obohacujúci alebo naopak, resp. či pre rozvoj vzťahu starej matky s maloletou bude postačovať realizácia jej styku počas kontaktu dieťaťa s otcom, bude predmetom konania vo veci samej. Doplnil, že neodkladné opatrenie nemá slúžiť na úpravu všetkých vzťahov medzi účastníkmi, ale výlučne takých, ktorých riešenie neznesie odklad.

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne podľa § 365 ods. 1 písm. b), f), h) CSP, odvolanie matka, navrhujúc uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a vyhovieť jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Nestotožnila sa s názorom súdu ohľadom konania starej matky, ktorá jej po styku maloletú neodovzdala. Namietala, že žiadnym súdnym rozhodnutím nebolo upravené odovzdávanie maloletej na styk otcovi prostredníctvom starej matky, pričom práve odovzdávanie malo slúžiť na prípadnú výmenu informácií. Namietala, že styk starej matky by nemal byť upravený súdnym rozhodnutím v prípade, že sa tento realizuje počas kontaktu s rodičom. Bola názoru, že súd nesprávne interpretoval a uzatvoril skutočnosti ohľadom neposkytovania informácií starou matkou o priebehu styku, keď nevedela reagovať na otázky ošetrojúceho lekára, a to, že jej 12.06.2024 stará matka zodvihla v nočných hodinách telefón, nie je možné uzavrieť ako adekvátnu komunikáciu o zdravotnom stave maloletej, ktorý bol v tom čase vážny. Zrušila styk starej matky, ako to súd prezumoval, pričom to nebolo dôvodom, aby ju prenasledovala po garáži jej bytového domu a snažila sa jej maloletú vziať z náručia, napriek tomu, že jej poskytla 3 náhradné termíny. Tvrdila, že stará matka svojvoľne zrušila styk a svojvoľne maloletú odovzdala otcovi na styk bez toho, aby ju upovedomila. Stará matka svoje nevhodné správanie len stupňovala, pričom zasahuje i do styku otca s maloletou, ktorého sa zúčastňovala. Obaja pritom odmietali jej prítomnosť na styku otca s maloletou dňa 07.07.2024, pričom súd k tomuto nezaujal žiadne stanovisko. Situácia sa vystupňovala dňa 09.07.2024, kedy ju stará matka slovné napadla a telom odtlačala, keď natiahla ruku k maloletej, vzápätí otec agresívne odňal jej telovú kameru, ktorú si vzala do pravej ruky a jeho útok súčasne aj ľavou rukou natáčala cez mobilný telefón. Bránenie jej prítomnosti na styku pokračovalo dňa 19.07.2024, keď otec so starou matkou pri preberaní maloletej naložili maloletú do auta a zakázali jej do auta nastúpiť a iba ju informovali, že pôjdu do Auparku. Bola nútená podať oznámenie skutočností nasvedčujúcich, že sa stal trestný čin. Rovnakým spôsobom jej bolo bránené v prítomnosti na styku dňa 20.07.2024, pričom maloletú vzali do ZOO, dňa 21.07.2024, sa styk realizoval v H. a opäť ju odkázali na vlastné auto. Podľa nej je osvedčené, že stará matka nerešpektuje súdne rozhodnutie a realizuje styk svojvoľne. Namietala, že súd nebral do úvahy ani ostatnú správu od psychológa, v ktorej je uvedené, že u maloletej spozorovala regres v samoobslužných činnostiach, prestala sa pýtať na nočník. S maloletou absolvovala dovolenku, kde bola odplienkovaná a následne keď si stará matka nahrádzala styky, ktoré maloletá nezvládala, sa po návrate zo styku pravidelne pomohla. Daná intenzita stykov výrazne zasahuje do vývoja maloletej, neblaho zaťažuje jej nervovú sústavu, kedy nemá čas si oddýchnuť. Namietala, že napadnuté uznesenie nevyhovuje požiadavkám kladeným na riadne odôvodnenie rozhodnutia, v miere porušenia jej práva na spravodlivý proces. Napadnuté uznesenie nie je v zhode so záujmom maloletej.

5. Otec a stará matka písomné vyjadrenie k odvolaniu matky nepodali.

6. Odvolací súd po zistení, že odvolanie proti uzneseniu bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP), uznesenie preskúmal bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 378 ods. 1 CSP), dospejúc k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

7. Ako prvoradé konštatuje, že v postupe súdu prvej inštancie nezistil žiadne vady týkajúce sa procesných podmienok, na ktoré je z úradnej povinnosti povinný prihliadať (§ 2 ods.1 CMP, § 380 ods. 2 CSP).

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Odvolací súd v celom rozsahu preberá súdom prvej inštancie osvedčený skutkový stav pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie dôvodnosti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie vec v celosti správne právne posúdil, pričom sa vysporiadal so všetkými podstatnými argumentami matky uvedenými v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a pretože odvolací súd v celom rozsahu zdieľa i právne závery prvoinštančného súdu, ktorý na vec aplikoval správne ustanovenia CSP, CMP a tieto v súvislosti s danou vecou i správne vyložil, na tieto v zmysle § 387 ods. 2 CSP poukazuje. Odvolací súd ani s prihliadnutím na odvolacie argumenty matky nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvoinštančného súdu odchýliť, keď súd prvej inštancie správne vyhodnotil všetky skutočnosti potrebné k rozhodnutiu. Rozhodnutie súdu prvej inštancie spĺňa v celej miere podmienky § 220 ods. 2 CSP na riadne a dostatočné odôvodnenie.

14. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/155/2023-237 zo dňa 15.11.2023 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 14CoP/38/2024-575 zo dňa 28.03.2024 bol upravený styk starej matky s maloletou. Návrhom vo veci samej doručenom súdu dňa 09.07.2024, sa matka domáha zrušenia tohto rozsudku.

15. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti súdu o maloletých treba uviesť, že ich zmyslom, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP), alebo, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP), alebo, ak sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, alebo, ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený, alebo narušený, možno maloletého dočasne zveriť do starostlivosti fyzickej, alebo právnickej osoby, ktorú určí súd (§ 365 ods. 1 CMP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie rovnako, ako každé rozhodnutie súdu však musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne, alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

16. Osobitnej povahy tohto procesnoprávneho inštitútu zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (spravidla súd rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania). Súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností. Dokazovanie má povahu osvedčovania, teda súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza.

17. Vychádzajúc z primárneho účelu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých a osvedčenia relevantných skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu spisu, odvolací súd v súlade s vysloveným právnym názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov v zmysle návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zrušenia vyššie uvedeného rozsudku dôvodná nebola. Odvolacie námietky matky nemali vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Dôvody pre prijatie rozhodnutia prostredníctvom

inštitútu neodkladného opatrenia o zrušení právoplatného rozsudku iba na podklade skutkovej a právnej argumentácie matky, ani odvolací súd nepovažoval za dostatočné dôvodné.

18. Dôvody návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj jej odvolacie námietky, ktoré podľa jej názoru odôvodňujú ňou navrhovaný zásah súdu bez vykonania potrebného dokazovania, odvolací súd zohľadniť nemohol. Poukazuje na právoplatný rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/155/2023-237 zo dňa 15.11.2023 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 14CoP/38/2024-575 zo dňa 28.03.2024, ktorým bol upravený styk starej matky s maloletou. Uvádza, že právoplatný a vykonateľný rozsudok vo veci maloletého dieťaťa je pre účastníkov a aj pre súd záväzný a jeho zmenu (prípadne zrušenie) je možné dosiahnuť zákonom predvídavým spôsobom, pokiaľ sa v konaní vo veci samej preukáže existencia podstatnej zmeny pomerov. Odvolací súd týmto nevylučuje aj možnosť prijatia rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré zasahuje do právoplatného a vykonateľného rozsudku súdu, avšak za predpokladu osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, za účelom ochrany jeho práv, starostlivosti, výživy, prípadne zdravia, alebo života, čo z obsahu spisu a správne vyhodnotených skutkových záverov súdu prvej inštancie nevyplýva. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia de facto domáha vydania totožného rozhodnutia, ako vo veci samej, v skrátenej procesnej lehote, bez akéhokoľvek osvedčenia neodkladnej potreby zásahu. Nesúhlas matky s rozhodnutiami súdov, ktorými bol upravený styk starej matky s maloletou, zrejme aj vážne narušené vzťahy v rodine, ako aj sťažaná možnosť a spôsob realizácie styku otca a starej matky s maloletou z dôvodu presťahovania sa matky s maloletou do C., bez ďalšieho nenasvedčujú takú mieru ohrozenia záujmov maloletej, ktorú je nutné bez vykonania dokazovania predbežne vyhodnotiť tak, že neznesie odklad. Z obsahu návrhu matky nevyplýva taká závažná zmena pomerov, ktorá na strane maloletej v smere jej akéhokoľvek vážneho ohrozenia nastala od potvrdzujúceho rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 14CoP/38/2024-575 zo dňa 28.03.2024 a indikuje okamžité riešenie vo forme neodkladného opatrenia.

19. Je nesporné, že pre objektivizáciu dôvodov matkou tvrdenej zmeny rodinných pomerov, je potrebné ako správne uviedol aj súd prvej inštancie vykonať dokazovanie, navyše v prípade, ak matka svojim návrhom dostatočne neosvedčila splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v ňou navrhovanom smere. Z návrhu matky ani z jej odvolania súčasne nevyplývajú žiadne skutkové okolnosti, ktoré by osvedčovali kritickosť situácie maloletej, alebo jej priame ohrozenie v dôsledku upraveného styku so starou matkou. Ak matka dôvodí potrebou zohľadnenia bezpečia maloletej, stability jej prostredia, ochrany dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu, uvedené bude riadne vyhodnotené súdom prvej inštancie vo veci samej. Tvrdenia matky o priebehu styku starej matky s maloletou v kontexte posúdenia zmeny pomerov dôvodnej pre zrušenie označeného rozsudku, musia byť v záujme maloletej odstránené dokazovaním, ktoré bude podkladom pre prijatie konečného rozhodnutia súdom prvej inštancie. Skutková okolnosť, že otec môže styk s maloletou realizovať osobne, možno v danom prípade považovať za podstatnú zmenu pomerov pre posúdenie opodstatnenosti ďalšieho trvania styku starej matky s maloletou, ktorú je však potrebné vyhodnotiť vo veci samej a o návrhu matky na zrušenie označených rozsudkov rozhodnúť v merite veci.

20. Súd prvej inštancie v danej veci postupoval v zmysle zásad charakterizujúcich inštitút neodkladného opatrenia, pričom s jeho názorom vysloveným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa stotožnil aj odvolací súd. Rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

21. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP.

22. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).