

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010464
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3817010464.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Ing. Milana Pepicha a Vladimíra Pekara na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. decembra 2020 takto

rozhodol:

O b ť a l o v a n ý : F. U., nar. XX.XX.XXXX v W., okres F., trvale bytom F., O. XXX/X, okres F.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e :

1) ako osoba konajúca za zamestnávateľa s obchodným menom F. U. - U., IČO: XX XXX XXX, miesto podnikania: F., ul. O. X, v úmysle zadovážiť sebe, alebo inému, neoprávnený prospech, ako zamestnávateľ aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov ich zadržal a za zamestnancov neodviedol

- X., pobočka F. splatné poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie, zrazené v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. za obdobia marec 2007 až september 2008, júl, august, október, december 2009 a január 2010 splatné jednotlivo od 30.04.2007 do 31.03.2010, spolu vo výške 1.801,97 eur, splatné poistné na verejné zdravotné poistenie zrazené v zmysle zákona č. 580/2004 Z. z. - spoločnosti Q., a. s., aj za spoločnosť Y., a. s., za obdobia marec 2007 až september 2008, júl, august, október, december 2009, splatné jednotlivo od 30.04.2007 do 28.02.2010, spolu vo výške 528,95 eur, - spoločnosti T., a. s., za obdobie január 2010 splatné dňa 31.03.2010 vo výške 12,12 eur,

- S. S., pobočka F. splatné preddavky na dani zo závislej činnosti a funkčných požitkov, ktoré zrazil v zmysle zákona č. 595/2003 Z. z. za obdobia marec 2007 až september 2008, júl, august, október, december 2009, splatné jednotlivo mesačne od 30.04.2007 do 28.02.2010, spolu vo výške 820,89 eur,

čím tak celkovo zadržal a neodviedol splatnú daň, splatné poistné na sociálne poistenie, splatné poistné na verejné zdravotné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie, vo výške 3.163,93 eur,

2) ako zamestnávateľ s obchodným menom F. U. - U., , IČO: XX XXX XXX, miesto podnikania: F., O. X, napriek tomu, že mal dostatok peňazí, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie svojej činnosti, nevyplatil v F. svojmu zamestnancovi C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., L. XXX/X mzdu, na ktorú mal nárok a to za obdobie jún roku 2009, splatná do 31.07.2009, čím mu nevyplatil v deň splatnosti miezd čiastku vo výške 148,47 eur, svojmu zamestnancovi F. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., P. XXX/X mzdu, na ktorú mal nárok a to za obdobie mesiacov marec až máj roku 2009, splatné od 30.04.2009 do 30.06.2009, čím mu nevyplatil v deň splatnosti miezd čiastku vo výške 617,06 eur, svojmu zamestnancovi U. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., H. XXX/XX, mzdu za mesiace október a november 2008, splatné od 28.11.2008 do 31.12.2008, čím mu nevyplatil v deň splatnosti miezd čiastku vo výške 555,82 eur,

3) v dobe od 01.01.2008 do 21.05.2009 uviedol do obehu tovar, výrobky - čistiaca pasta označené názvami „inoolona univerzálka" 100 ml., „inoolona nechtíková" 100 ml., „inoolona dezinfekčná" 100 ml., ktoré vyrobil ako živnostník s obchodným menom F.J. - U., miesto podnikania F., O. X, IČO: XX XXX XXX, a ktoré neoprávnené označil označením zameniteľným s ochrannou známkou „Indulona" zapísanou na R. W. v registri ochranných známk pod číslom XXXXXX pre prípravky dezinfekčné a na hygienu tela, a to napriek tomu, že nemal právo užívať predmetnú ochrannú známku, ale toto právo patrilo spoločnosti N., a. s., IČO: XX XXX XXX, sídlo: W., B. XX, čím spôsobil spol. N., a.s. spôsobil škodu vo výške 8.613 eur,

t e d a

v bode 1)

– vo väčšom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazil podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

v bode 2)

– ako fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom nevyplatil svojmu zamestnancovi mzdu a odstupné, na ktorých vyplatenie mal zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou,

v bode 3)

– uviedol do obehu tovar neoprávnené označené označením zameniteľným s ochrannou známkou, ku ktorej právo používať ju patrí inému,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

– zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 576/2009 Z. z.,

v bode 2)

– prečin nevyplatenia mzdy a dostupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 59/2009 Z. z.,

v bode 3)

– prečin porušovanie práv k ochrannej známke, označeniu pôvodu výrobku a obchodnému menu podľa § 281 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 59/2009 Z. z.,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 277 ods. 2 Trestného zákona, § 51 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods. 2 Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená strana spoločnosť N., a. s. W., B. č. XX, poškodení C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., L. č. XXX/X, F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., P. č. XXX/X, U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XXX s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného F. U., vypočul splnomocnencov poškodených strán JUDr. Y. O., Mgr. T. O., Ing. U. F., JUDr. X. P., Mgr. Y. P., prečítal výpoveď splnomocnenca poškodenej strany Bc. F. Q., vypočul poškodených C. T., U. X., F. U., vypočul svedkov Mgr. H. D., U. W., H. W., W. M., T. U., znalcov Ing. P. W., Ing. P. D., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom z registra trestov.

Obžalovaný F. U. tak ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti. Obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní, čo sa týka trestnej činnosti kladenej mu za vinu, sa nedopustil, uviedol, že bol osobou konajúcou za zamestnávateľa s obchodným menom F. U. - U., IČO: XX XXX XXX, miesto podnikania: F., ul. O., pričom miesto podnikania mal v F. a bol platca dane, poistného na sociálne poistenie, poistného na verejné zdravotné poistenie a na príspevky na starobné dôchodkové sporenie. Uviedol, že on bol vlastníkom spoločnosti, pretože mal živnostenské oprávnenie, za spoločnosť konal výlučne len on, pričom spoločnosť mala svojich zamestnancov, účtovníctvo viedol on prostredníctvom svojej manželky. Pokiaľ sa týkalo bodu 1) uviedol, že spoločnosť nemala finančné prostriedky a teda znalecké posudky v prípravnom konaní sú nepravdivé, pretože znalci nemali všetky potrebné informácie. Ďalej uviedol, že účtovníctvo mu viedla manželka a to T. U., ktorá ho viedla tak, že účtovníctvo dorábala neskôr, keď si dala dohromady potrebné doklady. Uviedol, že odvody a dane by platil, ale nemal finančné prostriedky, pričom mal problémy vyplácať mzdu zamestnancom, pričom on si musel sám požičiavať peniaze, aby mohla spoločnosť fungovať. Uviedol, že na papieroch jednotlivé odvody, ktoré mal odvieť urobil, ale finančné prostriedky neodviedol z dôvodu, že nemal peniaze, poukázal aj na to, že v danej dobe mal veľa exekúcií, preto všetko platil v hotovosti, aby mu z účtu nemohli byť robené zrážky z exekúcií. Pokiaľ sa týkalo skutku pod bodom 2) uviedol, že je pravdou, že poškodení T., X., U. boli zamestnancami jeho spoločnosti. Uviedol, že zamestnanci vedeli, že firma má finančné problémy a preto im vyplácal mzdu po častiach - s čím oni aj súhlasili. Uviedol, že poškodenému T. vyplatil všetko, čo sa týkalo poškodeného U., tak voči tomuto má určité podližnosti a čo sa týka poškodeného X., tak tomuto nemá čo doplatiť, pretože v rozhodnom období nechodil do práce. Čo sa týkalo skutku pod bodom 3) uviedol, že na základe jeho rozhodnutia a pokynov, ich spoločnosť vyrábala ochranný krém a pastu, čistiacu výrobku, pričom on rozhodol, ako bude ich prostriedok vyzeráť, t. j., aký bude mať názov, alebo aký bude mať graficky obal, ďalej uviedol, že nie je pravdou, že by ich spoločnosť porušila ochrannú známku spoločnosti N., pretože výrobok bol jednoznačne odlišný od výrobku tejto spoločnosti a ich výrobok nebol zameniteľný s výrobkom, ktorý vyrábala spoločnosť N..

Splnomocnenec poškodenej strany JUDr. Y. O. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je zástupcom X. a. s., pobočka F.. Ďalej vo svojej výpovedi uviedol jednotlivé obdobia a sumy poistného na sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie, ktoré obžalovaný zrazil zo mzdy svojich zamestnancov, ale poškodenému neboli také odvody uhradené. V období od marca 2007 do februára 2010 obžalovaný vykazoval poistné každý mesiac, ale im ho neuhrádzal, pričom dlh predstavuje sumu 4.045,05 eur.

Splnomocnenec poškodeného - Mgr. T. O. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že je zástupcom za Q., a. s., pobočka F.. Ďalej vo svojej výpovedi uviedla jednotlivé obdobia a sumy poistného na verejné zdravotné poistenie, ktoré obžalovaný zrazil zo mzdy svojich zamestnancov, ale poškodenému neboli také odvody uhradené. V období od marca 2007 do decembra 2008 obžalovaný vykazoval poistné každý mesiac, ale im ho neuhrádzal. Za obdobie od marca 2007 do novembra 2008 boli ich pohľadávky voči obžalovaného postúpené spoločnosti X. O. a. s..

Splnomocnenec poškodeného, JUDr. X. P. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je zástupcom za poškodenú X. O., a. s.. Ďalej uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok boli na poškodeného prevedené pohľadávky z T., a. s., voči obžalovanému v celkovej výške 4.199,7 eur a tiež im zmluvou boli postúpené pohľadávky zo Q., a. s., voči obžalovanému v celkovej výške 1.986,72 eur. Na záver uviedol, že poškodený pohľadávky vymáha prostredníctvom exekučných konaní. Uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 6.186,47 eur.

Splnomocnenec poškodeného Ing. U. F. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že je zástupcom za T. S., pobočka F.. Ďalej vo svojej výpovedi uviedla jednotlivé obdobia a sumy preddavkov na daň zo závislej činnosti za zamestnancov, ktoré obžalovaný zrazil zo mzdy svojich zamestnancov, ale poškodenému neboli také odvody uhradené. Na záver svojej výpovede uviedla, že za obdobia 01/2007, 2008, 2009 až 02/2010, evidujú u obžalovaného nedoplatok na dani zo závislej činnosti spolu vo výške 3,51 eur.

Splnomocnenec poškodeného JUDr. Y. P. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je zástupcom spoločnosti N., a. s., ktorá je výrobcom kozmetického tovaru INDULONA a je majiteľom národne aj medzinárodne registrovanej ochrannej známky „INDULONA“ pre kozmetické výrobky, prípravky na dezinfekciu a na hygienu tela, ktorá je platná od roku 1949 do súčasnosti. Ďalej uviedol, že obžalovaný začiatkom roka 2008 začal uvádzať na trh výrobky s názvom „INOOLONA“ kde je zrejme, že ide o krém pre starostlivosť o ruky a obžalovaný uvedenými výrobkami napodobňoval výrobky poškodeného, označoval ich zameniteľným názvom a to bez súhlasu poškodeného, pričom obžalovaný svojimi konaniami vyvolával mylnú domnienku u spotrebiteľa, že výrobky „INOOLONA“ pochádzajú od poškodeného. Na záver uviedol, že obžalovaný sa pokúšal získať prospech pre svoje podnikanie vyvolaním nebezpečenstva zámeny a využitím dobrej povesti poškodeného, na čo aj poškodená strana obžalovaného upozornila, na čo obžalovaný nereagoval. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody.

Z prečítanej výpovede splnomocnenca poškodeného Bc. F. Q. z prípravného konania vyplýva, že zastupuje T., a. s., pričom vo svojej výpovedi uviedol jednotlivé obdobia a sumy poisťného na verejné zdravotné poistenie, ktoré obžalovaný zrazil zo mzdy svojich zamestnancov, ale poškodenému neboli také odvody uhradené, pričom v období od marca 2007 do januára 2010 vykazoval N. a. s., poisťné každý mesiac, ale neuhrádzal im ho. Spoločnosť Y., a. s., sa zlúčila s T., a. s.. Uplatnili si nárok na náhradu škody vo výške 945,95 eur.

Poškodený C. T. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným mal uzavretú pracovnú zmluvu a bol vedený ako stavbyvedúci - stavebný dozor, pracovný pomer mu vznikol dňa 01.09.2008 a mzda mu mala byť vyplácaná najneskôr do 15-teho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Uviedol, že dňa 05.06.2009 uzavrel s obžalovaným dohodu o skončení pracovného pomeru a to z organizačných dôvodov s nárokom na odstupné, pričom pracovný pomer skončil z dôvodu, že obžalovaný mu nevyplácal mzdu za riadne vykonanú prácu, pričom obžalovaný mu nevyplatil mzdu za mesiac marec 2009 vo výške 1.122,40 eur, apríl 2009 vo výške 1.078,56 eur a za máj 2009 vo výške 1.030,22 eur a zároveň mu neuhradil ani odstupné vo výške 2.620,62 eur. K predloženým výdavkovým pokladničným dokladom z 15.06.2009, 17.07.2009, 18.08.2009, ktorými mu mala byť mzda a odstupné vyplatené uviedol, že tieto nie sú pravdivé, jemu nebolo nič vyplatené a tam uvedené podpisy nie sú jeho vlastné. Na záver svojej výpovede uviedol, že sa svojej mzdy domáha v civilnom konaní na Okresnom súde Prievidza.

Poškodený U. X. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že u obžalovaného pracoval od 02.09.2008, bol zamestnaný ako obchodný zástupca pre predaj výrobkov, pričom išlo o predaj ochranných krémov a inú pracovnú kozmetiku rôzneho druhu. Popísal, ako predmetné výrobky u odberateľov prezentoval a ako ich predával. V pracovnom pomere u obžalovaného bol do 27.11.2008, kedy v skúšobnej dobe pracovný pomer ukončil, lebo mu obžalovaný nevytvoril vhodné pracovné podmienky a nevyplatil mu mzdu za október 2008 a november 2008 vo výške 28.000 Sk. Ďalej sa svedok vyjadril, ako predávané výrobky vyzerali, t. j. aké mali obal.

Poškodený F. U. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že u obžalovaného bol zamestnaný ako hlavný prípravár výroby. Vyrábali umývacie pasty, krémy a inú pracovnú kozmetiku. Pracovný pomer mu vznikol 07.01.2008, mzda bola splatná najneskôr do 15-teho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Uviedol, že obžalovaný mu nevyplatil mzdu za marec 2009, apríl 2009 a máj 2009, za dané

obdobie mu nebolo vyplatených spolu 912,68 eur tak ako to bolo zistené rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11C/110/2013, pričom obžalovaný mu hovoril, že nemá finančné prostriedky, pričom vie, že obžalovaný nevyplácal mzdu aj iným pracovníkom, pričom im hovoril, aby si mzdu vymáhali súdnou cestou. Vo vzťahu k výrobkom obžalovaného, s označením „Inoolona“ uviedol, že on u obžalovaného vyrábala pracovnú kozmetiku, ako umývacie pasty na ruky a ochranné krémy pod označením „Inoolona nechťíková“, „Inoolona univerzálna“ a „Inoolona dezinfekčná“. Uviedol, že od 07.01.2008 sám vyrobil asi 15.000 kusov krémov s označením „Inoolona“, tieto vyrábala na príkaz obžalovaného, plnil ich do plastových túb a olepoval etiketami, pričom výrobky vyrábali najprv v W., neskôr v F. na ul. Q. a potom ul. D.. Ďalej uviedol, že výroba daných krémov prebiehala až do roku 2009, krémy boli distribuované v krabiciach spotrebiteľom: W. I., W. M. a W., pričom neskôr sa od Mgr. H. D., počas pracovného pomeru u obžalovaného, dozvedel, že obžalovaný bol viackrát písomne upozornený a vyzvaný, aby prestal s výrobou a uvádzaním výrobkov do obehu s označením „Inoolona“. Na záver svedok popísal fyzický vzhľad predávaných výrobkov.

Svedok Mgr. H. D. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že od roku 2006 bol zamestnancom obžalovaného, pričom jeho úlohou bolo stretávať sa s klientami a prezentovať ich výrobný program, a to hlavne čistiace prostriedky a ochranné pracovné prostriedky, pričom ponúkali aj ochranné krémy s označením „Inoolona nechťíková“, „Inoolona univerzálna“ a „Inoolona dezinfekčná“, jednalo sa o pracovné krémy, svedok popísal, akým spôsobom ponúkal jednotlivé výrobky a popísal, ako vyzerali obaly jednotlivých výrobkov. Ďalej uviedol, že niekedy na jar roku XXXX obžalovanému do firmy prišiel list od spoločnosti N., a. s., kde mal byť upozornený aby ďalej nedistribuoval ochranné krémy pod označením „Inoolona“. Ďalej uviedol, že ich spoločnosť takto predala celkovo približne 15.000 kusov predmetných výrobkov s označením „Inoolona“, pričom ich hlavným odberateľom boli M. W. F., a. s. F.. Čo sa týkalo platenia dane a odvodov, tak svedok uviedol, že on sa k tomu vyjadriť nevie. Čo sa týkalo nevyplatenia mzdy jednotlivým pracovníkom svedok uviedol, že aj svedok X. pracoval na pozícií ako on, pričom on nezisťoval, akých zákazníkov svedok získal. Uviedol, že si pamätá, že na konci nemohol obžalovaný X. zohnať, nevedel uviesť, ako obžalovaný s ním skončil pracovný pomer, nevedel uviesť, či obžalovaný T., U., X. mzdu vyplatil.

Svedok U. W. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že on sa k trestnej činnosti obžalovaného nevie vyjadriť. Uviedol, že obžalovanému požičiaval peniaze v rôznych výškach, nevedel uviesť v akých výškach a v ktorom období. Na záver uviedol, že jemu obžalovaný niektoré pôžičky vrátil, pre niektoré pôžičky sa musel s obžalovaným súdiť.

Svedok H. W. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že on sa k trestnej činnosti obžalovaného nevie vyjadriť. Uviedol, že obžalovanému požičal celkovo 350.000 Sk, na čo ich obžalovaný použil nevedel uviesť, obžalovaný mu peniaze nevrátil, preto sa s obžalovaným súdiť.

Svedkyňa W. M. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že ona sa k trestnej činnosti obžalovaného nevie vyjadriť. Uviedla, že v roku 2008 s obžalovaným uzavrela zmluvu o budúcej zmluve - ohľadne kúpy pozemku, ktorú navrhol obžalovaný, ktorá bola aj z časti realizovaná.

Svedkyňa T. U. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že je manželkou obžalovaného. Svedkyňa uviedla, že obžalovanému robila účtovníctvo. Popísala akým spôsobom účtovníctvo, t. j., že keď zozbierala za určité obdobie doklady, tak to zaevidovala, nedalo sa povedať, že by účtovníctvo robila priebežne, robila ho len vtedy, keď mala čas. Na záver uviedla, že v tom čase, ktoré je obžalovanému kladené za vinu, tak spoločnosť nemala žiadne finančné prostriedky či už na účtoch, alebo v pokladni, pretože spoločnosť mala veľa exekúcií. Fakticky účtovníctvo robila pred daňovým priznaním.

Znalkyňa Ing. P. W., znalkyňa z odboru ekonomika - účtovníctvo, vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní v plnom rozsahu zotrvala na písomne podanom znaleckom posudku, ako aj na doplnku k znaleckému posudku, ktorý vypracovala po rozhodnutí Krajského súdu, ako i na jeho záveroch. Znalkyňa uviedla, z čoho vychádzala pri vypracovaní znaleckého posudku. Ku skutku neodvedenia dane a poistného uviedla, že vzhľadom na uplatnenú obranu obžalovanému boli k nemu vypracované aj doplnky. Ďalej uviedla, že zo znaleckého skúmania zistila, že obžalovaný ako zamestnávateľ, zrážal za svojich zamestnancov poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie, príspevok na starobné dôchodkové sporenie a preddavky na daň zo závislej činnosti zamestnancov, ktoré zrazil podľa zákona, ale oprávneným subjektom ich neodvádzal. Znalkyňa uviedla, že nie je možné z účtovnej

dokumentácii zistiť na čo ich obžalovaný použil, či na osobnú spotrebu, alebo na podnikanie, pretože doklady v účtovníctve o tom, na čo sa takéto finančné prostriedky použili nie sú uvedené.. Na záver uviedla, že obžalovaný po výplate celých čistých miezd mal dostatok peňazí na zrazenie odvodov a to v mesiacoch marec 2007 až september 2008, júl, august, október, december 2009 a január 2010, pričom práve v týchto obdobiach obžalovaný odvody zrazil zo mzdy svojich zamestnancov, ale neodviedol ich poškodeným, pričom nie je možné zistiť na čo takto získané peniaze použil. Ku skutku nevyplatenia mzdy a odstúpeného znalkyňa uviedla, že poškodeným neboli vyplatené mzdy a to Ing. U. X. nebola vyplatená mzda za obdobie XX-XX/XXXX, spolu vo výške 670,30 eur, F. U. za obdobie 03-05/2009, spolu vo výške 903,80 eur a C. T. za obdobie 06/2009, suma 305,58 eur, teda spolu tak poškodeným neboli vyplatené mzdy vo výške 1.879,68 eur. F. skúmaní schopnosti obžalovaného vyplatiť predmetné mzdy znalkyňa uviedla, že obžalovaný bol v období 05/2007, 11/2008 a 03/2009 schopný predmetné mzdy vyplatiť v celom rozsahu a v období 10/2008, 04/2009 a 06/2009 len čiastočne. Načo peniaze, z ktorých mali byť predmetné mzdy vyplatené obžalovaný použil, nie je možné zistiť, avšak podľa účtovnej dokumentácie obžalovaný mal dostatok financií na vyplatenie odvodov, ako i miezd. Znalkyňa na záver uviedla, že je pravdou, že obžalovaný financoval stavbu v W., pričom v tabuľkách uviedla v akej výške a v ktorom období, znalkyňa sa nevedela vyjadriť, či výdavky na túto stavbu boli nevyhnutné na zabezpečenie činnosti obžalovaného ako zamestnávateľa.

Znalec Ing. P. D., znalec z odboru priemyselného vlastníctva, vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní v plnom rozsahu zotrval na písomne podanom znaleckom posudku, ako i na jeho záveroch. Znalec uviedol, z čoho vychádzal pri vypracovaní znaleckého posudku. Uviedol, že pri vypracovaní znaleckého posudku zistil, že obžalovaným vyrábané výrobky s označením „Inoolona“ sú zameniteľné s výrobkami poškodeného. Znalec uzavrel, že výrobky obžalovaným označené „inoolona nechťíková“, „inoolona univerzálna“ a „inoolona dezinfekčná“ sú zameniteľné s ochrannou známkou „Indulona“ zapísanou na R. pod číslom 120346 v prospech spoločnosti N., a. s.. Znalec vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní podrobne popísal, v čom bola zameniteľnosť výrobkov, či už po grafickej, obrazovej, resp. fonickej stránke. Na záver uviedol, že v doplnku znaleckého posudku určil škodu majiteľovi ochrannej známky na ušlom zisku z výroby, na sumu 8.613 eur. Znalec uviedol, že pri škode vychádzal len z toho, čo obžalovaný predal ďalším odberateľom, t. j., ako to bolo dokladované v spise a ako to uviedol sám obžalovaný.

Zo správy P., a. s., vyplýva, že od obžalovaného odobrali v období od 02.11.2007 do 07.01.2009 výrobok s označením „Inoolona nechťíková“ v počte 15.284 kusov a to ako ochrannú pracovnú pomôcku, za účelom ošetrovania rúk ich zamestnancov, pričom za dodané výrobky bolo obžalovanému z ich strany riadne zaplatené.

Zo správy spoločnosti G. S., a. s., vyplýva, že im jednorazovo boli dodané výrobky obžalovaného zn. INOOLONA.

Zo správy spoločnosti S., a. s. vyplýva, že obžalovanému dodali celkovo 45.030 kusov túb k čomu priložili aj faktúry za dodanie tovaru obžalovanému.

V spise sa nachádzajú aj listinné dôkazy a to, zmluvy o pôžičkách, správy od poisťovní, výdavkové listy, daňové priznania, pracovné zmluvy, fotografie výrobkov, správy od odberateľov vyrobených výrobkov, doklady ohľadne nariadených exekúcií, výpis zo živnostenského registra, rozsudky Okresného súdu v F.evidzi sp. zn. 4C 120/2010, 11C 110/2013 z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol zaviazaný zaplatiť poškodeným U. a T. nároky z pracovného pomeru, t. j. mzdy. Z obsahu spisu z Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Cb 1/2009 vyplýva, že tento súd rozhodoval o náhrade škody ohľadne porušovania o ochrannej známke.

Okresný súd C. rozsudkom zo dňa 14.01.2019 uznal obžalovaného vinným pre trestnú činnosť kladenú mu za vinu a uložil mu podmienený trest odňatia slobody, pričom obžalovaný podal voči rozsudku odvolanie a Krajský súd Trenčín uznesením sp. zn. 2To 52/2019 zo dňa 31.10.2019 rozsudok Okresného súdu zrušil a vrátil vec Okresnému súdu na nové pojednanie a rozhodnutie.

Súd po opätovnom prevedenom dokazovaní, po zrušení veci Krajským súdom, po doplnení dokazovania a to vypracovaním doplnku k znaleckému posudku z odboru ekonomika, po opätovnom vypočutí znalkyne z odboru ekonomika, opätovnom vypočutí znalca Ing. D., po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo,

ako i súhrne, hoci obžalovaný poprel spáchanie trestnej činnosti, z konania v bode 1) je jednoznačne usvedčený výpoveďou splnomocnencov poškodených strán, ako aj výpoveďami poškodených X., T., U., výpoveďami svedkov Mgr. D., T. U., znalkyne Ing. W., ako aj listinnými dôkazmi. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný za zamestnávateľa s obchodným menom F. U. - U., IČO: XX XXX XXX, miesto podnikania: C., ul. O. X., v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech v F.vidzi ako zamestnávateľ, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov zadržal a neodviedol za zamestnancov v období rokov 2007-2010 splatné poistné na verejné, zdravotné aj sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie, pričom tak celkovo neodviedol a zadržal splatnú daň, splatné poistenie na sociálne poistenie, splatné poistenie na verejné zdravotné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie v celkovej výške 3.163,93 eur. Z prevedeného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný mal v rozhodnom období dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie jednotlivých odvodov a preto súd konanie obžalovaného tak ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona, pretože obžalovaný vo väčšom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazil podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe, alebo inému neoprávnený prospech. Z výpovedi svedkov jednoznačne vyplýva, že spoločnosť vyrábala a dodávala iným spoločnostiam tovar a z výpovede znalkyne jednoznačne vyplýva, že obžalovaný mal dostatok finančných prostriedkov na platenie jednotlivých odvodov, uložených mu podľa zákona. Súd mal preukázané jednak výpoveďami svedkov a najmä výpoveďou znalkyne, že obžalovaný v období rokov 2008 až 2009 v W. realizoval stavbu „stavba W. - prevádzka“, pričom obžalovaný na túto stavbu použil aj finančné prostriedky v roku 2008 vo výške 1.204.543,90 Sk, v roku 2009 sumu 1.1693.76 eur a v roku 2010 sumu 130 eur, pričom sa nejednalo o prevádzku podnikania obžalovaného. V danom prípade teda obrana obžalovaného, že bola hospodárska kríza, nemal dostatok finančných prostriedkov na odvádzanie jednotlivých odvodov, resp. na vyplatenie miezd, je podľa názoru súdu len účelová. Podľa názoru súdu, v prípade, že by obžalovaný nemal dostatok finančných prostriedkov, nemohol by si dovoliť financovať výstavbu novej prevádzky v W. v rokoch 2008 až 2010 a vložiť do nej hore uvedené finančné prostriedky, pričom súd poukazuje na to, že táto stavba v W. nebola súčasťou majetku obžalovaného v predmete podnikania. Z hore uvedeného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný úmyselne, neodviedol splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie a príspevok na dôchodkové poistenie, ktoré zrazil a tieto vkladal do novej stavby, t. j. zveľaďoval si svoj majetok - ako súkromnej osoby. Z doplnku znaleckého posudku ako i výpoveďou znalkyne vyplýva, že obžalovaný v roku 2008, 2009 pravidelne a to mesačne financoval túto stavbu, čo zodpovedá zodpovedanie znalkyne v bodoch 5 až 7 v doplnku znaleckého posudku, teda ak mohol obžalovaný financovať stavbu, t. j., ktorá mu mala slúžiť na rozšírenie prevádzky, tak to je v rozpore s tvrdením obžalovaného, že nemal finančné prostriedky a teda nemohol odvádzat' jednotlivé odvody, resp. mzdy zamestnancom, len účelová. V neposlednom rade súd poukazuje aj na to, že samotný svedkovia uvádzali, že spoločnosť riadne fungovala, dodávala tovar podľa objednávok a zo správ jednotlivých odberateľov jednoznačne aj vyplýva, že za tovar riadne aj zaplatili, bez omeškania. Obrana obžalovaného, že všetky finančné prostriedky použil na chod firmy je nepresvedčivý aj v tom, že v prípade že by ich použil na chod spoločnosti, museli by byť o tom nejaké doklady (faktúry, potvrdenia o nákupe tovaru a podobne), pričom obžalovaný žiadne takéto doklady nepredložil. To, že na obžalovaného sa viedli viaceré exekúcie len dosvedčujú tomu, že obžalovaný si získané finančné prostriedky z podnikania ponechával len na svoje osobné účely, pričom ak by boli tvrdenia obžalovaného pravdivé v tom, že nemal finančné prostriedky, nemohol by vykonávať podnikateľskú činnosť v takom dlhom období a musel by ukončiť svoju podnikateľskú činnosť. Z konania pod bodom 2) je obžalovaný jednoznačne usvedčený výpoveďami poškodených X., T., U., výpoveďami svedkov Mgr. D. T. U., znalkyne Ing. W., ako aj listinnými dôkazmi. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný bol zamestnávateľ s obchodným menom F. U. - U., IČO: XX XXX XXX, miesto podnikania: C., ul. O. X, pričom s poškodenými uzatvoril pracovné zmluvy a ako zamestnávateľ aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov zadržal a nevyplatil jednotlivým zamestnancom, za jednotlivé obdobia, za vykonanú prácu mzdu. Súd jeho konanie preto tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval prečin nevyplatenia mzdy a dostupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný, ako fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom nevyplatil svojmu zamestnancovi mzdu a odstupné, na ktorých vyplatenie mal zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou. Obranou obžalovaného, že nemal finančné prostriedky bolo jednoznačne vyvrátené výpoveďou znalkyne z odboru ekonómia. Z výpovedi

svedkov jednoznačne vyplýva, že spoločnosť vyrábala a dodávala iným spoločnostiam tovar a z výpovede znalkyne jednoznačne vyplýva, že obžalovaný mal dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie miezd zamestnancom. Súd mal preukázané jednak výpoveďami svedkov a najmä výpoveďou znalkyne, že obžalovaný v období rokov 2008 až 2009 v W. realizoval stavbu „stavba W. - prevádzka“, pričom obžalovaný na túto stavbu použil aj finančné prostriedky v roku 2008 vo výške 1.204.543,90 Sk, v roku 2009 sumu 1.1693,76 eur a v roku 2010 sumu 130 eur, pričom sa nejednalo o prevádzku podnikania obžalovaného. V danom prípade teda obrana obžalovaného, že bola hospodárska kríza, nemal dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie miezd je podľa názoru súdu len účelová. Podľa názoru súdu, v prípade, že by obžalovaný nemal dostatok finančných prostriedkov, nemohol by si dovoliť financovať výstavbu novej prevádzky v W. v rokoch 2008 až 2010 a vložiť do nej finančné prostriedky, pričom súd poukazuje na to, že táto stavba v W. nebola súčasťou majetku obžalovaného v predmete podnikania. Z hore uvedeného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný úmyselne zamestnancom nevyplatil mzdu a tieto finančné prostriedky vkladal do novej stavby, t. j. zveľaďoval si svoj majetok ako súkromnej osoby. V neposlednom rade súd poukazuje aj na to, že samotný svedkovia uvádzali, že spoločnosť riadne fungovala, dodávala tovar podľa objednávok a zo správ jednotlivých odberateľov jednoznačne aj vyplýva, že za tovar riadne aj zaplatili, bez omeškania. Obrana obžalovaného, že všetky finančné prostriedky použil na chod firmy je nepresvedčivý aj v tom, že v prípade že by ich použil na chod spoločnosti, museli by byť o tom nejaké doklady (faktúry, potvrdenia o nákupe tovaru a podobne), pričom obžalovaný žiadne takéto doklady nepredložil. Z konania pod bodom 3) je obžalovaný usvedčený výpoveďami poškodených T., U., X., výpoveďami svedkov T. U., Mgr. D., výpoveďou znalca Ing. D., listinnými dôkazmi. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný vyrábala a dával do obehu tovar, výrobky - čistiaca pasta označené názvami „inoolona univerzálna“ 100 ml., „inoolona nechťíková“ 100 ml., „inoolona dezinfekčná“ 100 ml., ktoré vyrobil ako živnostník, s obchodným menom F. U. - U., miesto podnikania F.evidza, O. X, IČO: XX XXX XXX, a ktoré neoprávnene označil označením zameniteľným s ochrannou známkou „Indulona“ zapísanou na R. v registri ochranných známk pod číslom 120346, pričom spoločnosťou N. bol viackrát vyzvaný, aby s predajom takto označeného výrobku prestal, pretože porušuje ich ochrannú známku, na čo obžalovaný nereagoval. Súd poukazuje na to, že pri posudzovaní zameniteľnosti výrobkov obžalovaného s označením inoolona s ohľadom na závery znaleckého skúmania, ale aj z bežného zhodnotenia výrobku obžalovaného a výrobku poškodeného je evidentná zameniteľnosť, pričom obžalovaný tak využívajúc známosť dotknutej ochrannej známky, sa zámernou podobnosťou jeho výrobkov pokúšal dosiahnuť úspech vo svojom podnikaní. Výroba a distribúcia výrobkov obžalovaného, zameniteľných s výrobkami označenými dotknutou ochrannou známkou, prebiehala na základe pokynov obžalovaného viac ako 1 rok a v rozsahu minimálne 15.284 kusov, pričom podľa znalca u poškodeného zodpovedá škoda vo výške 8.613 eur. Znalec uviedol, že pri škode vychádzal len z toho, čo obžalovaný predal ďalším odberateľom, t. j., ako to bolo dokladované v spise a ako to uviedol sám obžalovaný. Súd preto konanie obžalovaného tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin porušovanie práv k ochrannej známke, označeniu pôvodu výrobku a obchodnému menu podľa § 281 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný uviedol do obehu neoprávnene označený tovar, ktorý označením zameniteľným s ochrannou známkou, ku ktorej právo používať ju patrí inému. Pokiaľ obhajoba žiadala nariadiť v predmetnej veci nové dokazovanie a to vypracovaním nového znaleckého posudku, pretože podľa ich názoru znalec nesprávne vyhodnotil možnosť zámery výrobku obžalovaného s výrobkom Indulona, resp. nesprávne vyčíslil ušlý zisk, súd tento návrh zamietol, pretože podľa názoru súdu znalec jednoznačne a podrobne uviedol, prečo mohlo dôjsť k zámene a k porušeniu ochrannej známky a taktiež uviedol z čoho vychádzal pri určení výšky škody, súd teda považoval potrebu na nariadenie kontrolného znaleckého posudku, pretože výpoveď znalca a jeho posudok jednoznačne súdu ozrejmili v čom spočívala možnosť zámery výrobku v predmetnej veci.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem štátu na tom, aby boli riadne platné jednotlivé odvody príslušným spoločnostiam, aby zamestnancom bola riadne vyplatená mzda za vykonanú prácu, a by nedochádzalo k porušovaniu práv ohľadne ochrany výroby výrobkov, na ktoré má právo výlučne iný subjekt. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že pred spáchaním trestnej činnosti viedol riadny život človeka, priťažujúcou okolnosťou je to, že spáchal viac trestných činov. Motívom konania u obžalovaného bola snaha získať finančné prostriedky.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe, bol 11 krát riešený v priestupkovom konaní a to prevažne v oblasti cestnej dopravy, doposiaľ súdne trestaný nebol.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil obžalovanému za použitia § 51 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody v samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, ktorého výkon mu súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v strede zákonného rozpätia trestnej sadzby, v trvaní 30 mesiacov a uložil mu podľa § 51 ods.4 písm. g) Trestného zákona povinnosť podrobiť sa počas plynutia skúšobnej doby v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom, programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Súd mal za to, že takto uložený podmiennečný trest odňatia slobody spolu s uloženou povinnosťou bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj prevýchovný účel.

Poškodená strana spoločnosť N., a. s. W., poškodení C. T., F. U., U. X., si uplatnili nárok na náhradu škody, súd však poukazuje na to, že spoločnosť N. si uplatňovala nárok na náhradu škody na Okresnom súde v Banskej Bystrici, u poškodených U. a T. už o ich nároku bolo rozhodnuté, u poškodeného X. konanie prebieha, preto súd v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.