

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Pc/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718206576
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6718206576.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: G. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXX/X, XXX XX W. L., občan SR, právne zast. Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária, s. r. o., IČO: 50 492 934, Trhová 992/1, 960 01 Zvolen, a druhého manžela: L. D., rod. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. D. Š. XXXX/XX, XXX XX C., občan SR, právne zastúpená: JUDr. Alexander Kuchárik, advokát, IČO: 31 140 114, Hollého 11, 934 01 Levice, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I/ Súd manželstvo G. D.Š., nar. XX. XX. XXXX a L. D., rod. V., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa XX. XX. XXXX, evidované v knihe manželstiev Matričného úradu W. L. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

II/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 10. 12. 2018 návrh, ktorým žiadal, aby súd jeho manželstvo rozviedol. V dôvodoch návrhu uviedol, že sa s manželkou poznali asi šesť mesiacov pred uzavretím manželstva a manželstvo uzatváral pod tlakom okolnosti, že partnerka mala byť tehotná. Neuzatváral ho z lásky a už od počiatku nebolo harmonické. Rýchlo sa začali prejavovať rozdielnosti ich pováh. Zistil, že manželka ho klamala. Jej tvrdenie, že je tehotná, nikdy nepreukázala žiadnou lekárskou správou ani tehotenskou knižkou, zrejme si tehotenstvo vymyslela, aby ho dostala do manželstva. Rovnako mu nepovedala, že sú na ňu vedené exekúcie, že je chronickou dlžníčkou a neplatičkou. O tomto sa dozvedel až po uzavretí manželstva. S manželkou žili prakticky iba cez víkendy. Po uzavretí manželstva sa manželka nasťahovala do domu jeho matky a následne matke zmizlo zlato, retiazky, prstene aj iné veci. Taktiež ho oklamala v tom, že je vlastníčkou bytu v Leviciach, avšak žiaden byt nevlasťní. Až po svadbe sa dozvedel, že nemá vlastné bývanie, ale strieda rôzne nájmy. On jej dal finančné prostriedky 5.300,-- € v hotovosti na rekonštrukciu bytu, avšak zistil, že žiadnu prerábku nevykonala, ale mu oznámila, že tieto peniaze stratila. On sám je zamestnaný ako šofér kamiónu, chodíva do zahraničia, na víkendy chodil domov. Rovnako mu oznámila, že mala byť v nemocnici, čo sa tiež neskôr preukázalo ako klamstvo. Manželka sa škaredo vyjadrovala aj na jeho exmanželku a matku spoločného syna, ktorá žije vo Viedni. Manželka na ňu chorobne žiarli. Aj voči nemu sa správa panovačne, komanduje ho. Kvôli malichernostiam vyvoláva zbytočné konflikty, posledný konflikt sa skončil fyzickou potýčkou, kedy musel volať políciu. Finančne s manželkou spoločne nehospodária, rozhodujúce výdavky v domácnosti uhrádza on. Prestali spolu intímne žiť. Navrhovateľ uviedol, že sa chce rozviesť a začať nový život. Zistil, že sa manželkou majú rozdielne povahy, odlišné predstavy o spolužití, obaja toho času žijú svoj vlastný život a neexistuje medzi nimi žiadne spojenie. Príčinou rozvratu ich vzťahov je dlhodobé vzájomné citové odcudzenie, klamstvá zo strany manželky a z nedostatku pochopenia sa manželmi navzájom a nezmieriteľnosť ich pováh. Rozvrat manželstva je vážny a trvalý.

2. Uznesením zo dňa 11. 02. 2019 súd konanie o rozvod manželstva prerušil, nakoľko sa zároveň viedlo konanie pred tunajším súdom o neplatnosť manželstva pod sp. zn. 12Pc/1/2019 a to na návrh navrhovateľa. Uznesením zo dňa 12. 08. 2019 súd pokračoval v konaní o rozvod manželstva, nakoľko konanie pod sp. zn. 12Pc/1/2019 bolo právoplatne skončené rozsudkom súdu, ktorým bol návrh navrhovateľa o vyslovenie neplatnosti manželstva zamietnutý.

3. Druhej manželke bol návrh na rozvod doručený do vlastných rúk dňa 05. 02. 2019 spolu s výzvou, aby sa k predmetnému návrhu vyjadrila. Elektronickým podaním doručené súdu dňa 18. 02. 2019 sa druhá manželka vyjadrila tak, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí. Uviedla, že s navrhovateľom sa zoznámili v čase, keď ona mala 17 rokov a on 18 rokov. Po rokoch sa skontaktovali cez sociálnu sieť a od januára 2018 sa začali stretávať na pravidelnej báze. 29. 07. 2018 uzavreli manželstvo. Obaja vstupovali do manželstva s tým, že už predtým mali neúspešné manželstvo, z ktorých navrhovateľ má syna, rovnako aj ona má syna. Manželstvo bolo uzatvárané z lásky, v žiadnom prípade nie pod tlakom okolností. Je pravdou, že v tom čase bola tehotná a navrhovateľ o tom vedel. Dňa 10. 09. 2018 v štvrtom mesiaci tehotenstva však ona potratila, o čom priložila lekársky záznam. Ich vzájomné vzťahy boli harmonické, idylické, v júli 2018 sa druhá manželka nasťahovala do W. L., navrhovateľ to nazýval ich spoločný dom. Bývala tam matka navrhovateľa, s ktorou spočiatku manželka vychádzala výborne, neskôr sa však vzťah svokry k nej začal meniť, po oznámení, že chcú uzavrieť manželstvo. Nerešpektovala súkromie manželov, nadmerne požívala alkohol, bola majetnícka a to viedlo k naštrbeniu vzťahov. Tvrdenia, že z domu svokry zmizlo zlato považuje len za účelové. Druhá manželka poprela to, že by bola chronickou dlžníčkou a neplatičkou, exekúcie, na ktoré poukazoval navrhovateľ nie sú vedené voči nej. Je pravdou, že odporkyňa má nájomný byt, voči ktorému má predkupné právo a pokiaľ jej navrhovateľ vytyka, že nie je vlastníčkou bytu, ani on sám nie je vlastníkom bývania, ale žije v dome, ktorý vlastní jeho matka. Tak isto poprela, že by jej navrhovateľ dával k rukám 5.300,-- € na rekonštrukciu bytu. Ona sama investovala do bytu finančné prostriedky na rekonštrukciu a to vlastné finančné prostriedky. Okrem bytu v C. sa však prerábali aj izby v dome v W. L., kam práve ona investovala vlastné finančné prostriedky. Je pravdou, že navrhovateľ pracuje ako vodič kamiónu, preto manželka trávi spoločne víkendy. Ako manželka žili spolu harmonicky, zaspávali v objatí. Manželka chodila celý týždeň do práce a jej syn cez prázdniny brigádoval a to aj cez víkendy. Ona nikdy od manžela peniaze nepýtala, ani jej nikdy nedával. Bola samostatná, na víkendy robila nákupy, aj manželovi pravidelne varila. Navrhovateľovi je verná, ľúbi ho a naďalej s ním chce žiť v spoločnej domácnosti. Syn navrhovateľa z predchádzajúceho manželstva zvykol tráviť letné prázdniny v W. L. a ona sa o neho starala, tolerovala aj to, že s nimi spával v jednej manželskej posteli, pretože sa sám bál spať. Je pravdou, že jedno ráno sa dostali do konfliktu, ktorý skončil fyzickou potýčkou tak, že navrhovateľ ju udrel a jej vlastný syn sa jej následne zastal. Navrhovateľ volal políciu, ktorá uvedené preverovala. V súčasnosti je druhá manželka PN, podnikanie ukončila k 14. 02. 2019 zo zdravotných dôvodov. Navrhovateľa naďalej miluje, chce s ním zostať žiť, nevydávala sa preto, aby sa po pár mesiacoch rozvedli na základe absurdných dôvodov. S manželom sa pravidelne stretávajú, intímne žijú doposiaľ. Naposledy boli spolu 09. 02. 2019, keď za ňou manžel prišiel do C. a na druhý deň ráno odišiel. Sú v pravidelnom osobnom aj telefonickom kontakte. Podľa jej názoru, manželstvo funguje aj naďalej, manželka spolu intímne žijú, stretávajú sa, avšak bez svokry. Je pravdou, že druhá manželka od polovice novembra 2018 nepracuje zo zdravotných dôvodov, nemá príjem a v tomto jej navrhovateľ v súčasnosti nie je oporou.

4. V poradí prvým rozsudkom zo dňa 06. 11. 2019 prvoinštančný súd návrh navrhovateľa o rozvod manželstva zamietol, nakoľko ho považoval za predčasne podaný, krátko po uzavretí manželstva s tým, že druhá manželka nesúhlasila s rozvodom manželstva a konanie navrhovateľa a jeho prístup k manželstvu súd považoval za ľahkovážny. Na odvolanie navrhovateľa uznesením sp. zn. 16CoP/7/2020 zo dňa 26. 08. 2020 Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň uložil okresnému súdu zistiť, či došlo alebo nedošlo k trvalému rozvratu manželstva vzhľadom na odlúčenie manželov.

5. Súd následne doplnil dokazovanie oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci stav veci.

6. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že do manželstva vstúpil po vzájomnej dohode s manželkou, avšak už dva týždne pred svadbou došlo k hádke, pretože on manželke požičal peniaze na prerábku bytu a ona začala tvrdiť, že peniaze stratila a byt prerobený nebol, preto v hneve povedal, že svadba nebude. Ona však uviedla, že je tehotná, že je v treťom mesiaci tehotenstva a bude mať hanbu. Preto sa 29. 07. 2018 vzali. Potom šli bývať spolu do rodinného domu v W. L., kde

on býval spolu so svojou matkou. Chodieval na týždňovky a s manželkou boli cez víkendy. Manželka má 19 ročného syna, ktorý prišiel spolu s ňou. Doniesli si však len nejaké osobné veci. Manželka pred manželstvom bývala v podnájme v rodinnom dome v C. a tvrdila, že jej tam končí nájom. Nechala tam však celé zariadenie domácnosti. Po svadbe sa začali medzi nimi problémy, pretože manželka stále vyvolávala rôzne konflikty, vytykala mu napríklad aj to, že chodil za synom z prvého manželstva, alebo že napríklad na jeden víkend neprišiel domov. Dňa 17. alebo 18. 11. 2018 ráno vstal a šiel si urobiť kávu. Ona za ním prišla, začala kričať, prečo ráno budí a došlo k hádke. Následne šla zobudiť syna, ktorý ho fyzicky napadol, preto šiel do auta a zavolať hliadku polície. Medzi tým sa manželka so synom pobalili a chceli odísť, videli však príchod policajtov. Policajti vec vyriešili tak, že si to majú vzájomne vydiskutovať, pretože je to tvrdenie proti tvrdeniu a v takom prípade obom uložia poriadkovú pokutu. Nič nespísali a odišli. Následne odišla aj manželka so synom a cez WhatsApp mu tvrdila, že je v nemocnici. V decembri 2018 mu napísala, že sedí v zime, tak šiel za ňou do rodinného domu v C., kde zazvonil. Vonku vyšiel jej syn, z okna vyskočil ďalší muž, zľakol sa ich napadnutia, preto skočil do auta a odišiel. Hneď na to mu manželka volala, aby sa vrátil, to znamená, že musela byť aj ona doma. On však odišiel a rozhodol sa podať návrh na rozvod manželstva ako aj návrh o neplatnosť manželstva. Potom jeho matka cez e-mail vyžývala manželku, aby si prišla zobrať veci. Manželka mu následne cez sociálnu sieť poslala potvrdenie od lekára s tým, že potratila, avšak potvrdenie o tehotenstve ani tehotenskú knižku mu nepredložila. Preto mal pochybnosti o jej tehotenstve. Rovnako v januári 2019 cez WhatsApp mu začala posilať potvrdenia, že je znovu tehotná. Rozhodol sa e-mailom obrátiť na lekára a on mu odpísal, že také potvrdenie nepodával. Následne ju on kontaktoval v súvislosti s jej tvrdeniami v konaní o neplatnosť manželstva, že vraj za ňou chodí a to v apríli alebo v máji 2019, ona mu však neodpísala. Dňa 13. 04. 2019 si manželka prišla zobrať veci do domu a došlo medzi nimi ku konfliktu, pretože mu začala nadávať, aj na adresu jej matky, tak sa pohádali. On ešte na začiatku oznamoval polícii, aby prišli, lebo sa bál, že príde s inými chlapmi. Ešte dňa 11. 04. 2019 mu poslala fotografie na mobilný telefón, kde bola ona vyobrazená s úrazom na oku. Dňa 12. 04. 2019 malo byť pojednávanie vo veci neplatnosti manželstva, kde sa manželka ospravedlnila zo zdravotných dôvodov. Dňa 13. 04. 2019 po slovnom konflikte, keď on volal políciu, polícia vec prešetrila tak, že obom uložila blokovú pokutu. K fyzickému konfliktu však medzi nimi nedošlo, po odchode polície odišla aj manželka s ostatnými. V ten deň viac spolu neboli. Neskôr tvrdila, že on ju fyzicky napadol a zbil a to v konaní o manželskom výživnom, kde manželka podala návrh na Okresnom súde v Leviciach. Následne boli v kontakte 14. 06. 2019 na pojednávaní na tunajšom súde, kde ona prišla v tehotenských šatách, neskôr dňa 02. 08. 2019 ju stretol na pešej zóne v Leviciach, kam šiel náhodne a vtedy už brucho nemala. Nie je pravdou, že by za manželku naďalej chodieval, boli v kontakte, poprel, že by mali intímny styk. Ďalej uviedol, že manželka po svadbe tvrdila, že je zamestnaná, avšak on sa obrátil na jej zamestnávateľa, ktorý mu zaslal správu, že 22. 09. 2019 už u neho manželka nepracuje. Napriek tomu až do svojho odchodu stále tvrdila, že je zamestnaná. Do domácnosti finančne neprispievala, náklady na domácnosť znášal výlučne sám. V dome mali k dispozícii samostatnú domácnosť, mali oddelenú časť, kde bývala jeho matka. Kuchyňa však bola spoločná a vedel, že medzi manželkou a jeho matkou boli nejaké hádky. Toto on však neriešil, pretože keď prišiel na víkend, manželka sa začala vadiť s ním. Taktiež si uvedomil, že keď bol v decembri 2018 za ňou v dome v C., že tam naďalej býva jej predchádzajúci partner, čo mu potvrdila rodinná príslušníčka manželky.

7. Druhá manželka na pojednávaní zotrvala na tom, že nesúhlasí s rozvodom manželstva. Poukázala na to, že manželstvo uzatvárali po vzájomnej dohode z lásky. Obaja mali za sebou nevydarené manželstvá a zrelé roky sa rozhodli prežiť spolu a v klude. Ich vzťah bol od počiatku v poriadku, jediný problém, ktorý riešili, bolo správanie svokry. Spočiatku síce so svokrou vychádzala dobre, keď niekam šli, brávali ju so sebou, avšak ona nerešpektovala ich súkromie, keď boli spolu, bez ohlásenia vošla do izby. Spočiatku ona chodila za manželom len cez víkendy, cez týždeň boli obaja v práci. Ona pracuje na životosť v oblasti bezpečnosti a to v Jadrovej elektrárni Mochovce. Potom, čo svokre oznámili, že plánujú manželstvo, ona sa zmenila. Viac krát ju pristihla, že sa jej hrabe v osobných veciach, keď chceli spolu s manželom byť sami, museli podkladať kľučku kreslom. Keď prišla z práce vyčerpaná, svokra, ktorá mala problémy s alkoholom prišla za ňou a nevedel sa jej zbaviť. Keď chceli ísť s manželom sami na výlet, vždy sa k nim vnútila. Preto navrhovala manželovi, aby odišli bývať do C.. Ešte koncom októbra 2018 jej manžel navrhol, aby šla s ním do práce, pretože on bol cez deň na cestách a večer mal k dispozícii byt. Prijala to a bývali tam spolu, všetko bolo v poriadku, boli medzi nimi krásne chvíle. Cestou späť sa vyjadrila tak, že sa nechce vrátiť do domu svokry, lebo jej vadí jej správanie a navrhla mu, aby odišla bývať do C.. On však stále len hovoril, že sa o tom neskôr porozprávajú, že nad tým môžu uvažovať. Dňa 18. 11. 2018 ráno sa stalo, že manžel skorej vstal. Ona šla za ním a len sa ho slušne opýtala, čo buntoší, na čo on ju bez ďalšieho udrel, z čoho zostala šokovaná. Šla za svojim

synom, ktorý sa šiel manžela spýtať, či je to pravdou, keď to manžel potvrdil, syn na neho vyskočil, že to urobil prvý a posledný krát. Na to sa manžel zľakol a šiel zavolať políciu. Na ukludnenie situácie ona povedala synovi, aby si zobral veci, že idú preč. Vtedy prišla polícia. Keď zistili, čo sa stalo, povedali, aby si to medzi sebou vyriešili sami a odišli. Ona so synom odišla do C.. Syn v tom čase študoval v škole v Banskej Bystrici a šiel do školy na internát. Ona sa však vrátila späť do domu a znovu bolo medzi nimi ako manželmi všetko v poriadku. V pondelok šla do C. na ošetrenie a vtedy dostala od manžela SMS správu, že svokra zmizlo nejaké zlato. To sa jej však dotklo a poukázala na to, že svokra to neoznámila polícii, ani ďalej neriešila, preto uvedenému neverí. Naďalej cez víkend bola v dome spolu s manželom. Je pravdou, že v C. má nájomný byt, ku ktorému má predkupné právo, tento je však stále v rekonštrukcii, takže v ňom nebýva. V C. mala v nájme rodinný dom, kde chovala aj zvieratá. Jedného dňa pri návrate zistila, že na rodinnom dome sú vymenené zámky, nevedela sa dostať dnu a preto odišla do C.Í., kde obnovila nájom rodinného domu. Poukázala na to, že jediný problém, ktorý v manželstve majú je svokra, pretože manžel je svokrou ľahko ovládateľný a ona vyvoláva medzi nimi spory. Svokra dokonca volala aj jej zamestnávateľovi, keď napr. prišla skôr domov, že prečo nie je v práci. Keď odišla späť bývať do C., manžel tam za ňou začal chodiť, často ju navštevuje, sú spolu, žijú spolu intímne. Tieto okolnosti môže potvrdiť aj jej matka spolu so svojim partnerom, ktorí ju často chodia navštevovať do rodinného domu, niekedy tam aj prespia. Manžel za ňou chodieval takmer každý víkend, niekedy aj počas týždňa. Pokiaľ manžel uvádza, že v rodinnom dome má mať trvalý pobyt niekto iný, druhá manželka uviedla, že ona má uzavretú nájomnú zmluvu s majiteľom, ktorá znie len na ňu a jej syna. Či majiteľ domu povolil trvalý pobyt aj niekomu inému, s tým ona nemá nič spoločné. Čo sa týka pochybností o jej tehotenstve, druhá manželka potvrdila, že v čase uzavretia manželstva bola tehotná, avšak z dôvodu zaneprázdnenosti nechodila ku gynekológovi, jej gynekológom bol MUDr. L.. V práci sa stalo, že začala krváčať, preto šla na pohotovosť v C. a následne oznámila manželovi, že potratila. Potvrdenia od MUDr. L. z januára roku 2019 manželovi určite sama neposielala a poukázala na to, že on sa vyjadril tak, že ak nebude dobrovoľne súhlasiť s rozvodom manželstva, on to celé zmanipuluje. Druhá manželka sa vyslovila, že manželstvo uzatvárali z lásky a majú mať vlastný rozum a svoj názor a ako dospelí ľudia by mali túto situáciu so svokrou rozumne vyriešiť.

8. K výpovedi manželky navrhovateľ uviedol, že rozhodne popiera, že by sa stretávali pravidelne tak, ako uvádza vo svojom výsluchu, v roku 2019 sa stretli len pár krát tak, ako uviedol vo svojom výsluchu on sám. Poukázal na to, že od 22. 06. 2019 má nový vzťah, k čomu doložil čestné prehlásenie a toto skôr neuvádzal z dôvodu, že pri jeho prvotnom výsluchu manželka prítomná nebola. K návrhu právnej zástupkyne manželky, aby navštívili manželskú poradňu za účelom usporiadania manželských vzťahov sa vyjadril tak, že rozhodne odmieta návštevu manželskej poradne a trvá na rozvode manželstva.

9. Žalobca predložil výpis zo živnostenského registra, podľa ktorého manželka je živnostníkom v troch predmetoch podnikania s dátumom vzniku oprávnení od 01. 07. 2016 a 14. 06. 2017. Druhá manželka doložila doklad o potvrdení o ukončení podnikania ku dňu 14. 02. 2019, ďalej doložila doklad o PN pre chorobu vystavenú od 04. 02. 2019 všeobecným lekárom.

10. Navrhovateľ doložil e-mailovú komunikáciu zo dňa 16. 09. 2019, ktorou sa obrátil na zamestnávateľa Profi steel holding, kde mu bolo oznámené, že s pani D. bola ukončená spolupráca dňa 22. 09. 2018. K tomu však druhá manželka predložila súdu faktúry z 10/2018 a 11/2018, ktorými boli fakturované práce za september a október 2018 ako aj objednávku spoločnosti Profi steel holding na vykonávanie prác od 01. 11. 2018.

11. Druhá manželka predložila lekársku správu zo dňa 10. 09. 2018, vystavená Nemocnica Levice, s. r. o., MUDr. Q., gynekologicko-pôrodnická ambulancia. V obsahu sa uvádza v časti TO (pozn. sudkyne - údaje od pacienta), kde pacientka - druhá manželka uvádzala, že je v štvrtom mesiaci tehotenstva a ráno v práci začala mierne farbiť, neskôr výraznejšie krvácanie a v jednom momente silné krvácanie, bolesti v oblasti ľavého podbruška. Záver bol uvedený okrem iného „st. p. a spont“, kde z internetovej stránky súd zistil, že sa jedná o označenie „stav po spontánnom potrate“.

12. Navrhovateľ ďalej predložil súdu kópiu lekárskeho správ vystavených MUDr. Y. L., gynekologicko-pôrodnická ambulancia, Nemocnica Levice, s. r. o. zo dňa 10. 01. 2019 a 16. 01. 2019 k pacientke - druhá manželka, v obsahu ktorej je potvrdené tehotenstvo. Zároveň navrhovateľ doložil e-mailové správy, ktoré si vyžiadal od MUDr. L. zo dňa 16. 01. 2019, kde sa tento mal vyjadríť, že je to písané na písacom stroji, uvedené pečiatky neexistujú a jeho podpis je sfaľovaný s tým, že on takéto potvrdenie nepísal,

ani nepodpísal. K tomu druhá manželka uviedla, že takéto doklady ona manželovi určite neposielala, poukázala na to, že manžel mal k jej telefónu prístup, on jej ho kúpil, aj sprevádzkoval. Ďalej uviedla, že k MUDr. L. v tom čase určite nechodila, hoci on bol jej gynekológom v minulosti.

13. Navrhovateľ na preukázanie dlžôb manželky predložil výpis LV č. XXXX, vyhotovený dňa 27. 11. 2018 pre k. ú. C., kde v časti majetkovej podstaty sú evidované pozemky ako zastavané plochy a nádvoria, záhrada, vinice a stavba viničný dom, kde ako vlastníkom je vedená L. V. v podiele 1, kde v časti poznámok sú vedené rôzne exekučné príkazy a upovedomenia o exekúcii predajom nehnuteľnosti, za druhé T. V. v rozsahu 1/6, za tretie L. Q. (druhá manželka) v rozsahu 1/6, L. Q. v rozsahu 1/6, u ktorých sú rovnako v rámci poznámok vedené rôzne exekúcie. K tomu na dotaz súdu druhá manželka uviedla, že sa jedná o dom jej matky, po smrti otca bola jeho časť rozdelená medzi tri deti, t. j. aj ona je spoluvlastníčkou, avšak uvedené exekúcie sa týkajú jej rodičov.

14. Na dotaz súdu na OO PZ Krupina, či v roku 2018 bolo vykonané šetrenie na základe oznámenia manželov, ktoré by bolo zdokumentované, bolo oznámené (čl. 30), že OO PZ Krupina - PS Dudince nevykonávalo v roku 2018 šetrenie oznámenia voči manželom. Ďalej bolo oznámené, že dňa 13. 04. 2019 bola hliadka o 08.04 hod., opätovne o 08.46 hod. na adrese v W. L., kde sa nachádzali manželia, ktorí sa dopúšťali priestupku podľa § 47 ods.1 písm. c/ a § 49 ods.1 písm. d/, písm. e/ Zákona o priestupkoch, ku ktorému sa na mieste priznali, za čo im bola na mieste uložená bloková poriadková pokuta.

15. Ďalej navrhovateľ predložil do spisu vyhotovené fotografie zo svojho mobilného telefónu s popisom „V.“ 11. 04., 22:13, ku ktorým uviedol, že sa jedná o tvár jeho manželky, na ktorej je zjavne okolo oka modrina, tieto fotografie mu zasielala manželka bez popisu ešte pred údajným napadnutím, druhá manželka uviedla, že si uvedené fotografie nevie vysvetliť, nakoľko ona sama ich nezhotovovala, hoci osoba na nich sa javí, že je ona.

16. Druhá manželka predložila lekársku správu Nemocnice Levice, s. r. o, urgentný príjem z 13. 04. 2019 v čase o 15.38 hod., kde v popise uviedla, že ju manžel napadol, zbil, udieral do hlavy a bolí ju aj ľavé stehno. K uvedenému uviedla, že v čase, keď si prišla do rodinného domu zobrať svoje osobné veci, došlo ku konfliktu, ktorý riešila polícia, a kde zaplatili blokovú pokutu. Potom ona so svojim synom aj so známym, ktorý jej pomáhal so sťahovaním vecí šli do C. na vlastnom aute a za ním išli samostatne manžel so svokrou a na ulici pred rodinným domom v C. došlo k potýčke ako aj k fyzickému napadnutiu manželom, ktorý ju udrhel päťou do tváre, preto šla na ošetrovanie. S týmto potvrdením sa dostavila aj na políciu, kde vypovedala, ohľadne uvedeného viac kontaktovaná políciou nebola. Navrhovateľ toto konanie poprel a poukázal na to, že už 11. 04. 2019 mu manželka poslala uvedené fotografie.

17. Druhá manželka k svojmu súčasnému stavu doložila lekársku správu s Psychiatrickej ambulancie MUDr. U., kde podľa správy z 12. 08. 2019 pacientka prišla na prvé vyšetrenie 05. 12. 2018 s tým, že súčasný stav bol spustený po matrimoniálnom konflikte a strate dieťaťa a následne bola pacientka sama, manžel jej nebol oporou, doporučila naďalej psychiatrickú starostlivosť.

18. Navrhovateľ zaslal súdu fotografie vyhotovené zo svojho mobilného telefónu, ktoré mu posielala manželka cez aplikáciu WhatsApp a to fotku s fľašou pálenky a nožom vedľa fľaše, fotky z fingovanej autohavárie, na čo poukázal, že uvedené zrejme nesvedčí o zdravom rozume manželky. K tomu druhá manželka poprela, že by takéto fotografie posielala manželovi, jediné čo mu posielala, je fotografia havarovaného auta, pretože v skutočnosti havarovala, zľakla sa, nevedela, čo má robiť, preto mu volala. Určite mu nevolala s tým, že si chce vziať život, naopak, manžel sa „vešal“ na povale každý druhý deň kvôli svojej matke.

19. Druhá manželka predložila súdu Čestné prehlásenie pani L. V. a T. W. zo dňa 26. 09. 2019, ktorých podpisy boli úradne overené. Obsahom čestných prehlásení je vyjadrenie, že navrhovateľ je naďalej v kontakte so svojou manželkou, aj po podaní návrhu na rozvod manželstva ju pravidelne navštevuje, stretávajú sa v C. na ulici L. XX, kde aj prespí, zostane na noc. Stretávali sa aj v byte na L.. D.. Š. XX F. C., kde tak isto zostával na noc. Osobne sa tu spolu stretli a rozprávali a navrhovateľ sa vyjadril tak, že návrh na rozvod podal len kvôli svojej matke, ktorá vyhlásila, že ak sa nerozvedie, tak ho vydedí.

20. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12Pc/1/2019 zo dňa 12. 07. 2019 bol zamietnutý návrh navrhovateľa o vyslovenie neplatnosti manželstva. Navrhovateľ podal návrh z dôvodu, že manželstvo uzatváral pod psychickým nátlakom a v tiesni. Vykonaným dokazovaním súd považoval za vyvrátené tvrdenia, že by v čase uzavretia manželstva manželka len predstierala tehotenstvo, svedčí o tom lekárska správa ako aj fotografie zo svadby. Rovnako súd nepovažoval za preukázané tvrdené psychické donútenie, z výpovedí svedkov vyplynulo, že sobáš prebehol v šťastnej, uvoľnenej atmosfére. Podanie návrhu považoval súd výslovne len za účelové, samotný fakt, že matka navrhovateľovi povedala, že sa má oženiť, resp. svedok T. N., ešte neznamená, že ide o psychický nátlak. Navrhovateľ je dospelý muž, plne spôsobilý na právne úkony. Finančný aspekt uzavretia manželstva bol len v rovine tvrdení navrhovateľa proti tvrdeniam manželky, čo však v skonaní smerodajné nebolo, preto súd v tomto smere dokazovanie nevykonával. Súd uzavrel, že nebolo preukázané psychické donútenie navrhovateľa na uzavretie manželstva, ani tieseň, preto jeho návrh zamietol.

21. Aj v tomto konaní druhá manželka predložila súdu čestné prehlásenia, ktoré boli súčasťou dokazovania v konaní o neplatnosť manželstva a to Čestné prehlásenie svojej matky L. V. a jej partnera T. W., Čestné prehlásenie F. P. - sesternice a zároveň svedka svadby druhej manželky, Čestné prehlásenie U. Q. - syna druhej manželky a to k priebehu svadby a správania sa oboch manželov tak, ako bolo uzavreté v konaní o neplatnosť manželstva (čl. 128 až 131).

22. Druhá manželka predložila tiež Čestné prehlásenie U. Č. zo dňa 20. 05. 2019, ktorého podpis bol úradne overený, svojho predchádzajúceho partnera, ktorý poprel, že by s ňou po tom, čo nadviazala vzťah s navrhovateľom, udržiaval vzťah.

23. Navrhovateľ predložil Čestné prehlásenie A. I. zo dňa 25. 10. 2019, ktorej podpis bol úradne overený, obsahom ktorého bolo jej prehlásenie, že 22. 06. 2019 sa zoznámila s navrhovateľom, od kedy je s ním v priateľskom vzťahu a od počiatku jej rozprával o problémoch s manželkou. Potvrdila, že s manželkou nie je v kontakte. Oni sa spolu cez víkend pravidelne stretávajú, spoločne trávili aj letnú dovolenku. Uviedla, že manželka navrhovateľa jej hodila do poštovej schránky hanobné a urážlivé listy, ktoré zároveň pripojila. Po nahliadnutí do listu (čl. 141 až 144) druhá manželka potvrdila, že tieto listy písala z dôvodu, že stretla manžela s touto osobu a táto jej začala nadávať. Vie o akú osobu sa jedná, preto jej tento list napísala a odovzdala osobne do rúk. Navrhovateľ zotrval na tom, že sa jedná o jeho súčasnú priateľku, s ktorou žije aj intímne. Navrhovateľ pripojil aj Čestné prehlásenie svojej matky zo dňa 21. 10. 2019, ktorej podpis bol úradne overený, a ktorá potvrdila, že od leta 2019 má jej syn novú priateľku A..

24. Navrhovateľ uviedol, že manželka na súde v apríli 2019 mala uvádzať, že sa nezdržiava v dome v C. na L. ulici, napriek tomu prostredníctvom sociálnej siete dňa 17. 04. 2019 hľadala svojho papagája, ktorý jej uletel na L. ulici v C., k čomu navrhovateľ doložil výtlačky zo sociálnej siete datované 17. 04. K tomu druhá manželka uviedla, že po tom, čo odišla z W. M., najskôr šla bývať do svojho bytu, avšak tento bol v rekonštrukcii, preto obnovila nájomnú zmluvu na spomínaný rodinný dom v C., kde už predtým bývala v nájme. Mohla obnoviť túto v marci alebo v apríli 2019 s tým, že striedavo bola v dome alebo v byte, ktorý sa naďalej rekonštruuje. Manžel za ňou chodil aj do spomínaného bytu, ale aj do rodinného domu.

25. Na pojednávaní vytyčenom dňa 09. 12. 2020 sa druhá manželka nezúčastnila, jej neúčast' ospravedlnil právny zástupca s poukazom na súčasnú pandemickú situáciu a zdravotný stav klientky, ktorá sa vyhýba kontaktom na verejnosti. Právny zástupca predložil súdu čestné prehlásenie klientky z 08. 12. 2020, v ktorom táto prehlásila, že s rozvodom manželstva súhlasí a súhlasila s vykonaním pojednávania aj v jej neprítomnosti.

26. Podľa uznesenia OR PZ Levice, OKP, ČVS: G.-XX/X-F.-C.-XXXX zo dňa 05. 02. 2020 bola vec podozrenia z trestného činu ohovárania, ktorého sa mala dopustiť L. D. (tu druhá manželka), bola odovzdaná Okresnému úradu v Leviciach na prejednanie priestupku. Prejednávalo sa trestné oznámenia L.. A. I., podľa ktorého L. D. mala vložiť do poštových schránok na adrese, kde poškodená bývala listy, v ktorých sa jej vyhrážala a hrubo ju urážala. Podľa oznámenia Okresného úradu Levice (čl. 278), v tejto veci správny orgán nerozhodol.

27. Na výzvu súdu sa vyjadril MUDr. L. k informáciám o zdravotnom stave druhej manželky s tým, že táto bola dňa 10. 09. 2018 o 20.02 hod. ošetrovaná na ambulancii ústavnej pohotovostnej služby Gyn-

pôr. oddelenia MUDr. Q.. Pri vyšetrení pacientka uviedla, že bola vo štvrtom mesiaci tehotenstva a ráno krvácala silnejšou intenzitou. Neuvedla, že by z nej „niečo vypadlo“. Na ošetrovanie prišla cca po 12-tich hodinách od kedy ju „zaliata krv“. Pri vyšetrení bolo zistené, že nie sú prítomné známky gravidity terajšej, ani po spontánnom potrate. Ultrazvukovým vyšetrením neboli zistené žiadne známky po zbytkoch po potrate. Pri štvrtom mesiaci gravidity teda relatívne vysoké štádium gravidity, pri spontánnom potrate by tento mal dramatickejší priebeh a zrejme by bola ihneď volaná záchranná služba. Dôležitým faktom bola tiež skutočnosť, že hladina tehotenského hormónu v krvi odobratá pacientke nedosahovala požadované parametre, pokiaľ by sa malo jednať o akúkoľvek tehotnosť a došlo by k spontánnemu potratu v ranných hodinách.

28. Zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 6Pc/30/2019 súd zistil, že druhá manželka podala dňa 22. 08. 2019 návrh na určenie manželského výživného z dôvodu, že ju manžel z domu vyhodil a dostala sa do stavu, kedy potrebovala psychologickú pomoc. Dňa 13. 04. 2019 ju mal manžel fyzicky napadnúť a zbiť. Toho času je PN, z ktorého dôvodu si nemôže pracou zabezpečiť vlastný príjem, požadovala určitý výživný vo výške 400,- € mesačne. Na pojednávaní dňa 12. 10. 2020 bol vynesenejší rozsudok, ktorým bol návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietnutý. Písomné vyhotovenie rozsudku do rozhodnutia súdu o návrhu o rozvod manželstva súd k dispozícii nemal.

29.1 Podľa Čl.1 Zákona o rodine, manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

29.2 Podľa § 1 ods. 1 Zákona o rodine, manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Podľa ods. 2, účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

29.3 Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

29.4 Podľa § 23 ods.1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

30. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 29. 07. 2018. U oboch sa jedná o manželstvo druhé, obaja sú národnosti slovenskej, štátna príslušnosť SR. Z manželstva deti nepochádzajú. Manželia mali posledné spoločné bydlisko na adrese W. L., K. XXX/X, čo je v obvode Okresného súdu Zvolen, čím bola založená miestna príslušnosť tunajšieho súdu. Z manželstva spoločné deti nepochádzajú, navrhovateľ má dospelého syna z predchádzajúceho manželstva, druhá manželka má dospelého syna z predchádzajúceho manželstva.

31. Na základe takto vykonaného dokazovania s prihliadnutím na postoj oboch manželov súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú natoľko rozvrátené, že manželstvo neplní účel, za ktorým bolo vytvorené a preto ho rozviedol. Navrhovateľ od počiatku zotrval na svojom postoji a žiadal manželstvo rozviesť. Poukázal na to, že sa cítil byť podvedený zo strany druhej manželky už pri vstupe do manželstva, čo však zistil až neskôr. Manželka mu tvrdila, že je tehotná, čo ovplyvnilo jeho rozhodnutie vstúpiť do manželstva. Neskôr však zistil, že tehotná nebola. Ďalej zistil rôzne skutočnosti, ktoré boli v rozpore s tým, čo mu tvrdila manželka. Zistil, že má finančné problémy, že mu neuvádza pravdu o svojom zamestnaní a dospel k záveru, že manželka vstupovala zrejme do manželstva len zo zistných dôvodov. Poskytol jej financie na prerábku bytu v jej vlastníctve, avšak k tejto prerábke vôbec nepristúpila, tvrdila, že peniaze stratila. Už od počiatku vzájomného spolužitia sa mu nepáčilo správanie manželky, ktorá bezdôvodne vyvolávala konflikty, čo napokon vyústilo do toho, že 11/2018 opustila spoločnú domácnosť. Následne konanie zo strany manželky považoval taktiež za manipulatívne, kedy mu posielala rôzne fotografické správy, ktoré v ňom mali vyvolať dojem, že si chce siahnuť na život. Posielala mu správy o tom, že je tehotná, vlastným štetrením u lekára však zistil, že predložené lekárske doklady neboli vydané podpísaným lekárom. Následne došlo k incidentu, keď si manželka prišla prevziať osobné veci a to aj za prítomnosti policie. Neskôr ho obvinila z fyzického útoku, ktorý sa však nepotvrдил. Naopak

navrhovateľ preukázal fotografiou manželky vyhotovenou ešte pred incidentom, že zranenie mala už skôr. Navrhovateľ uviedol, že za takých okolností nemá žiaden záujem obnoviť spolužitie s druhou manželkou, odmietol vzniknutú situáciu riešiť prostredníctvom manželskej poradne, následne si našiel iný vzťah. Hoci v čase pojednávania a vyhlásenia rozhodnutia v tejto veci prišlo súdu oznámenie svedkyne I. (označená za súčasnú priateľku navrhovateľa), že s navrhovateľom už nie je v osobnom kontakte 8 mesiacov, navrhovateľ zotrval na svojom postoji a žiadal, aby súd jeho manželstvo rozviedol. Druhá manželka všetky tvrdenia navrhovateľa popierala. Zotrvala na svojom tvrdení, že v čase vstupu do manželstva bola tehotná a následne samovoľne potratila. Pokiaľ súd pri prvom rozhodnutí vychádzal aj zo záverov predchádzajúceho právoplatne skončeného konania o neplatnosť manželstva, kde tvrdenie manželky bolo považované za preukázané, v tomto konaní bola zabezpečená vysvetľujúca lekárska správa, z ktorej vyplýva, že lekársky nebolo potvrdené žiadne tehotenstvo druhej manželky. Pokiaľ druhá manželka aj bola v domnení, že je gravidná, je nepochopiteľné, že napriek vyššiemu štádiu tehotenstva (uvádzala 4 mesiace tehotenstva) a napriek svojmu veku, nenavštívila príslušného gynekológa za účelom potvrdenia a monitorovania gravidity. Takéto konanie druhej manželky skôr vyvoláva pochybnosti o tom, či skutočne mohla byť presvedčená o svojej gravidite. V konaní bolo tiež preukázané, že po odchode druhej manželky zo spoločnej domácnosti dochádzalo medzi manželmi k schválnostiam, kedy sa viedlo trestné, neskôr priestupkové konanie k incidentu z 13. 04. 2019, kedy si druhá manželka prišla k manželovi pre osobné veci, čo bolo riešené políciou uložením blokovej poriadkovej pokuty na mieste, nakoľko sa manželia navzájom hrubo a vulgárne urážali. Druhá manželka v tomto konaní uviedla, že mala byť napadnutá manželom fyzicky, o čom predložila lekársku správu z vyšetrenia, kde taktiež pred lekárom uviedla napadnutie manželom. Zo súvisiaceho konania sp.zn 6Pc/30/2019 súd zistil správu od polície, kedy v ranných hodinách mala navrhovateľka okuliare a na výzvu polície si tieto zložila, bolo zistené, že má modrinu na oku, k čomu na výzvu polície navrhovateľka uviedla, že sa sama udrela. Navrhovateľ v konaní predložil fotografiu, na ktorej je vyobrazená druhá manželka s úrazom na oku, ktorá mu bola doručená podľa jeho udania od druhej manželky ešte pred uvedeným incidentom. K týmto okolnostiam druhá manželka neuviedla žiadne vysvetlenie a nepoprela, že na uvedenej fotografii je vyobrazená ona. Uvedené skutočnosti vyvracajú tvrdenia druhej manželky o fyzickom napadnutí manžela v uvedený deň vo vzťahu k zraneniam, tak ako sú popísané v lekárskej správe z 13. 04. 2019. V tomto kontexte vyznievajú zmätočne vyjadrenia druhej manželky, že napriek jej odchodu zo spoločnej domácnosti sa s navrhovateľom naďalej stretávali, intímne spolu žili, vychádzali spolu dobre ako manželia. Navrhovateľ tieto skutkové okolnosti v celom rozsahu poprel a druhá manželka k uvedeným okolnostiam predložila len čestné prehlásenia jej blízkych osôb, iné dôkazy k tomu nedoložila. Rovnako súd považoval za preukázané, že navrhovateľ nadviazal známosť s inou ženou, o čom svedčí aj prebiehajúce trestné a neskôr priestupkové konanie vo vzťahu k aktuálnej priateľke navrhovateľa, ktorého sa mala dopustiť druhá manželka tým, že písala jej, aj jej susedom vulgárne a urážlivé listy na adresu poškodenej. Všetky tieto skutočnosti svedčia o tom, že toho času je dlhodobo vzťah medzi oboma manželmi trvalo a vážne rozvrátený a ani jeden z nich neprejavuje záujem o obnovenie manželského spolužitia, čím sú splnené podmienky pre rozvod manželstva. Súd preto rozhodol tak, že manželstvo manželov rozviedol.

32. O náhrade trov konania rozhodoval súd podľa § 52 C. m. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd nevyhovel návrhu druhej manželky, aby jej priznal náhradu trov konania s poukazom na § 55 C. m. p. Súd nezistil také okolnosti prípadu, že by považoval za spravodlivé priznať druhej manželke náhradu trov konania. Súd naopak konštatuje, že vykonaným dokazovaním považoval za preukázané, že práve správanie druhej manželky prispelo k tomu, že došlo k vážnemu a trvalému rozvratu manželských vzťahov a následne navrhovateľ podal návrh na rozvod manželstva. Pokiaľ navrhovateľka poukazovala na závery súvisiaceho konania o neplatnosť manželstva a tam vyslovený nárok na náhradu trov konania, súd konštatuje, že v tomto konaní boli zistené odlišné skutkové okolnosti a závery a preto súd sa nestotožnil s návrhom druhej manželky na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).