

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11Csp/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201806
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620201806.3

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, v právnej veci : žalobcu: N. X.Á. , B.. XX.XX.XXXX, T.. X. XXXX/XX, XXX XX O., proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy , ktorá je súčasťou Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.1.2009 uzavretá medzi žalobcom a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. je neplatná.

II. Súd žalobkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1./ Žalobca podal žalobu dňa 13.7.2020 žalobu, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy , ktorú odôvodnila tak, že s právnym predchodcom žalovaného uzavrela zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru - spotrebiteľskú zmluvu, ktorá sa stala právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov, pričom ide o formulárovo typovo spotrebiteľskú zmluvu č. 003321611220109 zo dňa 26.1.2009. Túto zmluvu považuje za problematickú z eurokomfortného hľadiska z najmenej z časti za neudržateľnú. Vzťah účastníkov sa dostal do krízového vzťahu a javí sa , že platnosť platného úkonu bude musieť posúdiť súd. V zmluve sú o.i. neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona (nečitateľnosť zmluvných podmienok, neprijateľná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky, dohoda o zrážkach zo mzdy a podobne). Rovnako poznamenáva, že v čase uzavretia zmluvy nebola informovaná a teda ani nevedela, že podpisuje dohodu o zrážkach zo mzdy a aké dôsledky z takejto dohody pre jej osobu vyplývajú. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný aj napriek spornosti veci požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo povinnosť plniť a v akej výške plnenia, vykonávali sa jej zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktoval a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Uvedené je realizované aj napriek tomu, že žalovaného na túto skutočnosť písomne upozornila. Jej zamestnávateľom je v súčasnej dobe spoločnosť Svet zdravia Nemocnica Topoľčany. Žiadosť žalovaného jej zamestnávateľovi o vykonávanie zrážok zo mzdy preukazuje listom zo zmluvy č. 003321611220109 , pod evidenčným číslom žalovaného VÚB - 5090396821 zo dňa 7.10.2015. Týmto zároveň osvedčuje vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou dohodou o zrážkach zo mzdy. Otázka je rovnako výška vymáhaného dlhu. Ako žalobkyňa čerpala na spotrebiteľský úver výšku 3000 eur, pričom do dňa 2.11.2016 na predmetný úver zaplatila sumu vo výške 3.124, 12 eur. Uvedené listom oznámila dňa 2.11.2016 žalovanému. Následne však boli vykonávané zrážky zo mzdy. Celkove na predmetný úver uhradila už sumu prevyšujúcu 4.720 eur zrážkami zo mzdy a 3.124 eur, ktorú uhradila sama, teda spolu 7.844 eur. Dlh podľa názoru žalovaného stále nie je uhradený. Žalovaný v uvedenom období požadoval od jej osoby úhradu sumy ešte vo výške 5.220, 69 eur, čo by predstavovalo celkovú sumu, ktorú by mala vrátiť v prospech veriteľa 5.325 eur okrem už uhradenej istiny dlhu. Teda zapožičala si sumu 3000 eur, ktorú uhradila a navyše má ešte zaplatiť sumu 5.325 eur, teda celkovo by z pôžičky 3000 eur uhradila sumu 8.325 eur (vrátane

istiny). Zároveň sa v žalobe žalobkyňa domáhala aj vydania neodkladného opatrenia, na základe ktorého je žalovaný povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo spotrebiteľskej zmluvy zo dňa 26.1.2009 ako aj toho, aby zamestnávateľ žalobcu bol povinný zdržiavať sa vykonávania zrážok zo mzdy vykonávaných na základe výzvy žalovaného pod číslom VÚB 5090396821.

2./ Žalovaný v písomnom vyjadrení na čl. 52 - 53 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 9.12.2020 a žiadal, aby sa rozhodlo v jeho neprítomnosti, pričom žiadal, aby žaloba bola z dôvodu absencie naliehavého právneho záujmu zamietnutá. Zároveň uviedol, že cestou súdu oznamuje, že si voči žalobkyni nebude uplatňovať žiadne nároky vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzatvorená súčasne s uzatvorením zmluvy č. 5090396821 medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného. Po vydaní neodkladného opatrenia si žalovaný neuplatnil žiaden nárok vyplývajúci z dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný zároveň súdu v prílohe prikladá potvrdenie o splatení záväzku vyplývajúceho zo zmluvy č. 5090396821, ktorým potvrdením žalovaný preukazuje zánik záväzku žalobkyne voči žalovanému. Z vyššie uvedených dôvodov je podaná žaloba nedôvodná, nakoľko v danom prípade absentuje naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, pretože aj po takomto určení sa právne postavenie žalobkyne žiadnym spôsobom nezmení. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si voči žalobkyni neuplatňuje a nebude uplatňovať žiadne nároky vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy, je právne postavenie žalobkyne týmto vyriešené a určením neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy sa nijakým spôsobom nezmení a nezlepší právne postavenie žalobkyne, ktorá podmienka je základnou podmienkou úspešnosti určovacej žaloby.

3./ Uznesením Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 11Csp/42/2020 zo dňa 15.7.2020 súd neodkladným opatrením nariadil, že žalovaný - BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo spotrebiteľskej zmluvy 000321611220109 zo dňa 26.1.2009 uzavretej medzi žalobcom - N. X.Á., B.. XX.XX.XXXX ako dlžníkom a s právnym predchodcom žalovaného - Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava 25, IČO: 31320155 ako veriteľom a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde v Topoľčanoch pod sp. zn. 11Csp/42/2020 a zároveň, že zamestnávateľ žalobcu - Svet zdravia - Nemocnica Topoľčany, a.s. Pavlova 17, 955 20 Topoľčany, je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 26.1.2009 v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 000321611220109 , uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde v Topoľčanoch pod sp. zn. 11Csp/42/2020.

4./ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru na čl. 12 - 13, 19-20 , predložením dohody o zrážkach zo mzdy na a výzvou na čl. 14 a 24, potvrdením o splatení na čl. 53 a zistil tento skutkový stav:

Strany v spore uzatvorili dňa 26.1.2009 zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru - bezúčelového ,kde výška úveru bola 3.280eur, lehota splatnosti 84 mesiacov, mesačná anuitná splátka 71,21 eur, celkový počet splátok 84, dátum prvej splátky 26.2.2009 a poslednej anuitnej splátky 26.1.2016, výška úrokovej sadzby ku dňu schválenia úveru 16,90%, čerpanie úveru - jednorazové dňa 26.1.2009, RPMN 20, 25% ročne, kde celkové náklady dlžníka sú vo výške 5.844,74 eur, z čoho je výška istiny 3.286 eur a výška úrokov s poplatkami 2.558, 74 eur, priemerná hodnota RPMN 17, 05%, poplatok za poskytnutie úveru bol 65,72 eur, poplatok za prvú upomienku 6,64 eur, poplatok za každú ďalšiu upomienku 33,19 eur, poplatok za vedenie úverového účtu 1, 83 eur, poplatok za vystavenie upozornenia ručiteľovi 9, 96 eur, poplatok za zmenu zmluvných podmienok 33, 19 eur, poplatok za predčasné splatenie - 3% z predčasne splatenej čiastky úveru , pričom úver bol poistený komplexným súborom poistenia. Dňa 28.7.2015 predložil žalovaný zamestnávateľovi žalobkyne dohodu o zrážkach zo mzdy ako platiteľovi mzdy a zároveň výzvu na vykonávanie zrážok zo mzdy, kde uviedol, že žalobkyňa uzavrela s VÚB, a.s. ako veriteľom zmluvu o úvere č. 00321611220109 , na základe ktorej VÚB, a.s. poskytla dlžníkovi finančné prostriedky, ktoré sa zaviazal splatiť zmluvne stanovených lehotách. Keďže poskytnutý úver riadne nesplatil, VÚB vyhlásila úver za splatný. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.9.2013 uzatvorenej medzi spoločnosťou Bencont Investment, s.r.o. ako postupníkom a VÚB, a.s. ako postupcom postúpila Všeobecná úverová banka, a.s. pohľadávku voči ich zamestnancovi a všetky práva a povinnosti spojené s pohľadávkou na veriteľa. Zmluva o úvere obsahuje v článku II bod 5 , resp. bod 6 dohodu o zrážkach zo mzdy v zmysle ustanovenia § 551 a nasledujúceho Zákona č. 40/64 Zb.

OZ, ktorá je zabezpečením pohľadávky pôvodného veriteľa Všeobecnej úverovej banky, a.s. vzniknutej zo zmluvy o úvere. Dlžník zároveň udelil súhlas na predloženie tejto dohody platiteľovi mzdy dlžníka, pričom dohoda sa vzťahuje aj na budúceho platiteľa mzdy ako i na iné príjmy dlžníka.

Zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 26.1.2009 o.i. vyplýva, a to z bodu II bod 6, že podpisom tejto zmluvy dlžník výslovne súhlasí v prípade, ak nesplní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa tejto úverovej zmluvy, aby banka bola oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Výška zrážok zo mzdy bude zodpovedať výške mesačných splátok úveru podľa tejto úverovej zmluvy, pričom zrážky zo mzdy nemôžu byť vyššie ako zrážky pri výkone rozhodnutia stanovené osobitným predpisom. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy je táto úverová zmluva súčasne aj dohodou o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie sa primerane vzťahuje aj na ručiteľa, pokiaľ je pohľadávka banky z úveru zabezpečovaná ručiteľom.

Z potvrdenia o splatní na čl. 53 vyplýva, že spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. ako aktuálny veriteľ potvrdil, že pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy č. 5090396821, evidovaná voči dlžníkovi Ivana Balážová bola platená vo výške 112,77 eur dňa 10.7.2020 splatená v celom rozsahu.

5./ Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2, 4 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 551 ods. 1, 3 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy : zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1, 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať :

a/obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu alebo meno, priezvisko a miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu
b/ miesto, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa

c/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť

e/ celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie

f/ v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo poskytnutej služby

g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru

h/ ročnú úrokovú sadzbu

i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov

j/ ročnú percentuálne mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere

k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere

l/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/ , b/ , d - j/ , k a l poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

6./ V danom prípade žalobca odvodzuje svoj nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri uzatváraní ktorej bol žalobca v postavení spotrebiteľa. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou upravenou v zákone č. 258/2001 Z. z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv predpisom lex specialis a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade predmetnej pôžičky o spotrebiteľskú zmluvu. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj podľa § 54 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Súd teda úverový vzťah zmluvných strán posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ako aj podľa citovaných ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z.

7./ Posúdiac dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 26.1.2009 mal súd za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná, žalobca nemal teda možnosť sa s ňou riadne oboznámiť a participovať na jej prijatí. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola pred pripravená na predtlačenom formulári a bola žalobcovi daná spolu s ostatnými papiermi úveru. V dohode o zrážkach zo mzdy tak isto nebola upravená suma, z ktorej sa majú vykonávať zrážky ani výška jednotlivých zrážok zo mzdy a preto súd považoval túto dohodu o zrážkach zo mzdy za neprijateľnú zmluvnú podmienku ako aj z dôvodu, že je v rozpore s ustanovením § 53 OZ, keď spotrebiteľ je už v čase jej vzniku nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy, pretože tento zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa, v tomto prípade žalobcu aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa v tomto prípade žalovaného podriať bez predchádzajúcej súdnej kontroly prípadných neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa. Aj z judikatúry slovenských súdov je zrejmé, že dohoda o zrážkach zo mzdy musí byť dostatočne určitá a spĺňať tak všetky potrebné náležitosti daného právneho úkonu. Atribút určitosti musí byť naplnený vo vzťahu ku konkrétnemu právnomu úkonu a jeho obligatórnym náležitostiam Dohoda o zrážkach zo mzdy podľa § 551 OZ musí obsahovať označenie jej účastníkov, identifikáciu pohľadávky a výšku zrážok zo mzdy, čo v tomto prípade nebolo a tieto náležitosti právneho úkonu v tejto zmluve absentujú. Čo sa týka samotného rozsahu zabezpečenia predmetom dohody o zrážkach zo mzdy je nekonkretizované príslušenstvo pohľadávky a dokonca aj náklady, ktoré by vznikli žalovanej pri vymáhaní pohľadávky a ďalšie prípadné pohľadávky a zmluvné pokuty. V tomto smere je pri spotrebiteľskej zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia relevantné ex offio súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Ochrana pred nekalými podmienkami sa má poskytnúť obdobne, ako to vyžadujú vnútroštátne pravidlá verejného poriadku. Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované trvajúcou existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky v právnom vzťahu k dodávateľovi. Jednou z podmienok platnosti dohody o zrážkach zo mzdy podľa OZ je platnosť hlavného záväzku - pokiaľ by hlavný záväzok bol neplatný, bola by neplatná aj dohoda, ktorá má tento hlavný záväzok zabezpečovať. Zabezpečovací záväzok môže zabezpečiť len zo zmluvy, avšak len plnenie, ktoré je oprávnené. Ak zmluvné dojednania hlavného záväzku v zmluve o úvere sú neplatné, pričom majú vplyv na výšku záväzku , nemôže byť platná ani dohoda o zrážkach zo mzdy, nakoľko nie je určitá, pokiaľ ide o výšku plnení. Aj keď dohody o zrážkach zo mzdy môžu byť z formálneho hľadiska platné a obsahovať všetky náležitosti, ktoré musí dohoda o zrážkach zo mzdy podľa zákona požadovať, tieto dohody ako akcesorický záväzok nemôžu byť dohodnuté platne, ak sa na základe týchto dohôd mali vykonávať zrážky zo mzdy, že sa uspokojí pohľadávka v neoprávnenej výške aj z neprijateľných zmluvných podmienok hlavného záväzku - spotrebiteľských zmlúv. Spotrebiteľovi ako z pravidla slabšej a menej chránenej zmluvnej strane, zabezpečuje právna úprava zvýšenú ochranu, najmä z hľadiska skúmania súladnosti dojednaných zmluvných podmienok so spotrebiteľským právom. Je potrebné si uvedomiť, že žalobca sa pri realizácii dohody o zrážkach zo mzdy dostáva do pozície subjektu strácajúceho právo disponovať so svojim vlastným majetkom , reprezentovaným príjmom dosahovaným za výkon svojej pracovnej činnosti. Navyše pri zrážkach zo mzdy nie je možné preveriť, či sú zo mzdy zrážané len tie finančné nároky, ktoré dodávateľovi aj prináležia a nie aj tie, na ktoré nemá právny nárok a to s poukazom na potrebu riadneho vyhodnotenia spotrebiteľskej zmluvy. Pri tom ide o.i. aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvom

únijného práva a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v eurokonfortnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí byť ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal). Pokiaľ by vnútroštátne právo umožnilo obísť takéto preskúmanie prostredníctvom uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, išlo by o nerešpektovanie Smernice 93/13/EHS. S poukazom na horeuvedené skutočnosti preto súd posúdil dohodu o zrážkach zo mzdy ako neplatnú. Pokiaľ bolo v priebehu konanie namietané žalovaným, že v danom prípade žalobca neosvedčil naliehavosť právneho záujmu, tu súd poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z. podľa ktorého spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

8./ Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. Podľa 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Súd vyhovel žalobe žalobkyne a táto mala preto ako úspešná strana v konaní nárok na náhradu trov konania v plnej výške, ktorý nárok si však neuplatnila a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).