

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 9Pc/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200173  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lapšanská  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1720200173.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok samosudkyňou JUDr. Zuzanou Lapšanskou, v právnej veci navrhovateľky : L. Š., nar. 03.12.2001, bytom Kučišdorfská dolina č. 547, Pezinok, zastúpená zástupkyňou : Janou Škrabákovou, nar. 19.03.1982, bytom Obrancov mieru 41/1272, Pezinok proti odporcovi : O. Š., nar. 21.03.1977, bytom Kučišdorfská dolina č. 5006, Pezinok, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takt

### rozhodol:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť O. Š. E.. XX.XX.XXXX voči plnoletému dieťaťu : L. Š., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 66,38 eur na sumu 250 eur mesačne, počnúc dňom 31.01.2020, s tým, že výživné je splatné vždy do 10. dňa kalendárneho mesiaca k rukám navrhovateľky.

Zročné výživné za obdobie od 31.01.2020 do 09.12.2020 v sume 1320 eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P 498/2008 zo dňa 23.04.2008.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 31.01.2020 sa navrhovateľka domáhala zvýšenia výživného určeného jej rozsudkom Okresného súdu Pezinok, spisová značka 5C 498/2008 zo dňa 23.04.2008, ktorým bola odporcovi určená vyživovacia povinnosť v sume 66,38 eur a to na čiastku 400,- eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že je študentkou strednej školy v I. a naposledy bolo výživné upravené, keď mala 11 rokov. Pomery sa zmenili jej štúdiom a nákladmi na cestovné. V prílohe náklady vyčíslila na sumu 832 eur mesačne. Uviedla tiež, že všetky jej náklady hradí matka, ktorá je na materskej dovolenke. Odporca dobrovoľne prispieva čiastkou 130 eur.

2. K podanému návrhu na zvýšenie výživného sa odporca nevyjadril. Zásielku súdu si neprevzal v odbernej lehote na pošte.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a výsluchom účastníkov konania, pričom ustálil tento skutkový stav veci.

4. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 5C 498/2008 zo dňa XX.XX.XXXX bolo manželstvo rodičov navrhovateľky rozvedené a vtedy maloletá navrhovateľka bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Odporcovi bolo určené platiť výživné na navrhovateľku v sume 66,38 eur mesačne. Navrhovateľka sa narodila dňa 03.12.2001 a v čase určenia výživného mala 7 rokov. Dnes je študentkou strednej školy chemickej v I., aktuálne v maturitnom ročníku. Náklady vyčíslila na sumu 832,- eur mesačne, z toho

bežné mesačné náklady na sumu 242,- eur ( nájom, energie, strava, drogéria) a ďalšie náklady na sumu 590,- eur ( cestovné do školy, strava v škole, oblečenie, hygienické potreby, lieky, telefón, voľný čas, sporenie na stužkovú a sporenie na vysokú školu ).

5. Z obsahu zápisnice z pojednávania konaného dňa 20.07.2020 vo veci 5P 48/2020 súd zistil, že odporca je živnostník a uvádza netto príjem 1200 eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť ešte k maloletému B., nar. XX.XX.XXXX a to v sume 150 eur mesačne.

6. Na nariadené pojednávanie sa odporca nedostavil. Predvolanie na pojednávanie si neprevzal v odbernej lehote na pošte. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd pojednával v jeho neprítomnosti.

7. Na pojednávanie sa dostavila splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky a zároveň jej matka. Uviedla, že navrhovateľka má s odporcom zlý vzťah a nechcela sa s ním stretnúť. Poukázala na skutočnosť, že naposledy bolo výživné na navrhovateľku upravené keď mala 7 rokov. Odporca výživné platil v určenej výške s tým, že od januára 2020 do augusta 2020 prispieval dobrovoľne sumou 110,- eur a od októbra sumou 150 eur. Navrhovateľka je v maturitnom ročníku a chystá sa na vysokú školu. Matka navrhovateľky je na rodičovskej dovolenke s maloletou dcérou narodenou v roku 2019 a okrem toho má ešte vyživovaciu povinnosť k ďalším 3 deťom. Všetci žijú spoločne v celoročne obývanej chate, spolu s priateľom matky.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného( veta prvá ).

11. Podľa § 62 ods. 5 Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť

12. Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena a zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh na začatie konania je dôvodný.

15. Navrhovateľka je študentkou strednej školy , v maturitnom ročníku. Naposledy jej bolo výživné upravené, keď mala 7 rokov. Jej bežné mesačné náklady predstavujú čiastku 400 eur, nakoľko súd mal za dôvodné náklady na bývanie, stravu, hygienické potreby, oblečenie, obuv, pomôcky do školy, mobilný telefón a voľno časové aktivity. Vznik mimoriadnych nákladov ( stužková, sporenie) navrhovateľka nepreukázala. Odporca je podľa vlastného vyjadrenie v inom konaní živnostníkom, zarábajúcim 1200 eur mesačne. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi v sume 150 eur mesačne.

16. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá dovtedy, kým nie sú schopné samy sa živiť. Vyživovacia povinnosť sa teda nevzťahuje iba na maloleté dieťa, ale aj na dieťa plnoleté. Výživou dieťaťa , na ktorú obaja rodičia prispievajú, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča, ako aj odôvodnené potreby dieťaťa sú v každom prípade odlišné a preto k nim treba pristupovať diferencovane. Plnoletosť nemá pre trvanie vyživovacej povinnosti význam, avšak o výživnom pre plnoleté dieťa môže

súd rozhodnúť iba na návrh a zameškané výživné môže plnoleté dieťa požadovať iba odo dňa začatia súdneho konania.

17. V tomto konaní súd zistil, že zvýšenie vyživovacej povinnosti na navrhovateľku je v súlade tak s obsahom ako aj účelom príslušných zákonných ustanovení, nakoľko na jej strane došlo k zmene pomerov a to tým, že navrhovateľka je plnoletou študentkou strednej školy, aktuálne v maturitnom ročníku. Výživné nebolo zvýšené 11 rokov, čo nezodpovedá preukázanej zmene pomerov, nakoľko suma 66 eur nemôže byť postačujúca pre študentku strednej školy a to zo žiadneho hľadiska.

18. Pri svojich úvahách sa súd opieral tak o vyjadrenie matky navrhovateľky a tiež predložené listinné dôkazy. Samozrejme sa súd zaoberal i možnosťami a majetkovými pomermi odporcu, pričom došiel k záveru, že tieto sú dostatočné na to, aby súd určil vyživovaciu povinnosť v takom rozsahu, ktorý by korešpondoval s odôvodnenými schopnosťami a možnosťami. Súd dospel k záveru, že suma 250 eur je adekvátnou výškou výživného pre 19 ročné dievča v maturitnom ročníku a je tiež adekvátna k príjmu odporcu 1200 eur, ktorý sám uviedol pred súdom. Zvýšené výživné súd priznal navrhovateľke od podania návrhu a preto vznikol na výživnom nedoplatok v sume 1320 eur, ktorý súd vypočítal nasledovne : zvýšené výživné za obdobie 11 mesiacov ( február až december 2020) predstavuje sumu 2750 eur. Odporca na výživnom zaplatil  $9 \times 130$  ( 1170 ) a  $2 \times 150$  ( 300 ).  $2750 - 1470 = 1320$  eur . Zročné výživné súd uložil odporcovi zaplatiť v celosti do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a príslušné zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní do doručenia tohto rozsudku, písomne , v dvoch vyhotoveniach.