

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6T/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010663  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8720010663.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v y d á v a podľa § 353 ods. 1 ) Trestného poriadku tento

t r e s t n ý r o z k a z

r o z h o d o l :

Obvinený

C. J., nar. XX. XX. XXXX E. G., trvale bytom G. -

G., B. XXX/X, Česká republika, adresa na doručovanie písomností: G. X, L. G. XX, Česká republika,

j e v i n n ý , ž e

ako otec maloletých detí S.. J., nar. XX. X. XXXX a B.. J., nar. XX. X. XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu Poprad pod č. k. 15P/65/2015-38 zo dňa 27. 10. 2015, právoplatného dňom 20. 2. 2016, ktorým bol C. J. zaviazaný prispievať na výživu mal. S.. J. sumou 175,- eur mesačne a na výživu mal. B.. J. sumou 175,- eur mesačne počnúc dňom 1. 11. 2015, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky E. O., si túto vyživovaciu povinnosť od 1. 8. 2017 do 9. 12. 2020 v Y., okres Poprad, ani inde úmyselne pravidelne neplnil, pričom matke detí uhradil dňa 19. 2. 2020 sumu 1.500,- eur, dňa 31. 3. 2020 sumu 1.000,- eur, dňa 13. 5. 2020 sumu 1.000,- eur, pričom v sledovanom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi ani iné dávky a je evidovaný ako živnostník v Českej republike od 13. 4. 2016 na dobu neurčitú, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku detí E. O. vo výške 10.500,- eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona mu ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné pre matku detí E. O., nar. XX. X. XXXX, bytom Y. - M. XX, okres Poprad, vo výške 10.500,- eur.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, môžu proti tomuto trestnému rozkazu podať odpor na podpísanom súde do 8 dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podá v lehote odpor oprávnená osoba, samosudca nariadi hlavné pojednávanie.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odpor (len so súhlasom obvineného), poškodený a prokurátor môže zobrať odpor späť dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak

- odpor nebol podaný; uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť; dňom jeho späťvzatia.

Trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.