

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9P/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124207373  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124207373.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času na základe neodkladného opatrenia v starostlivosti C. B. D. E. F. B., G. XX, XXX XX H. I., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky: E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XXX/X, XXX XX K., toho času bytom B. X, XXX XX L. M. N., a otca: O. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Brezno, toho času bytom B. X, XXX XX L. M. N., v konaní o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa b u d e vykonávať v C. B. D. E. F. B., G. XX, H. I..

II. Matka E. J., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej A. B., nar. 22.12.2021 minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom 02.04.2024, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet C. B. D. E. F. B., G. XX, H. I..

III. Otec O. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. B., nar. 22.12.2021 minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom 02.04.2024, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet C. B. D. E. F. B., G. XX, H. I..

IV. Počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s a r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/111/2023-14 zo dňa 21.11.2023.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/15/2023-59 zo dňa 13.04.2023, právoplatným dňa 26.05.2023, súd opakovane uložil výchovné opatrenie, ktorým maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX nariadil za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v C. B. D. E. F. B., G. XX, H. I. najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Keďže v rodine maloletej v stanovenom čase trvania výchovného opatrenia nedošlo k zabezpečeniu vhodných pomerov pre návrat maloletej do domáceho prostredia a bolo potrebné dočasne upraviť pomery maloletej, tunajší súd uznesením č.k. 9P/111/2023-14 zo dňa 21.11.2023 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého maloleť aj po skončení výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/15/2023-59 zo dňa 13.04.2023, t.j. aj po dni 26.11.2023 zostane naďalej

v starostlivosti C. B. D. E. F. B., G. XX, H. I.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 05.01.2024 a vykonateľnosť dňom 21.11.2023.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno podaním zo dňa 16.01.2024 súdu oznámil, že situácia v rodine maloletej A. B. je nezmenená. Maloleté dieťa je na základe uznesenia o neodkladnom opatrení č.k 9P/111/2023 zo dňa 21.11.2023 v starostlivosti C. B. D. E. F. B., G. XX, H. I.. Maloleté dieťa nie je možné vrátiť do biologickej rodiny a tiež nie je možné maloleté dieťa zveriť ani do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko nikto z príbuzných neprejavil záujem o jej zabezpečovanie. Úrad preto navrhol, aby súd začal konanie ex offo vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletemu dieťaťu, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa. Ústavná starostlivosť je t.č. najvhodnejšou formou zabezpečenia starostlivosti o maloleté dieťa.

4. Na základe vyššie uvedeného Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno uznesením č.k. 9P/5/2024-15 zo dňa 19.01.2024 začal v zmysle ust. § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) z úradnej povinnosti konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej, a to v C. B. D. E. F. B., G. XX, H. I..

5. Rodičia maloletej sa vo veci písomne nevyjadrili.

6. Dňa 02.04.2024 súd na pojednávaní konal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletej a C. B. D. E. F. B., G., H. I., ktorí všetci mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Rodičia maloletej sa na pojednávanie nedostavili, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, ani nepožiadali zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania. C. B. D. E. F. B., G., H. I. ospravedlnilo svoju neprítomnosť na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 27.03.2024 z dôvodu pracovnej vyťaženia, keď zároveň uviedlo, že s nariadením ústavnej starostlivosti maloletej v ich zariadení súhlasí.

7. Súd na pojednávaní dňa 02.04.2024 vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletej, taktiež oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj s uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 9PPOm/1/2022-14 zo dňa 01.02.2022, rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/26/2022-52 zo dňa 19.07.2022, uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 9P/13/2023-13 zo dňa 20.02.2023, rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/15/2023-59 zo dňa 13.04.2023, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/111/2023-14 zo dňa 21.11.2023 a zistil tento stav.

8. Kolízny opatrovník maloletej na pojednávaní uviedol, že sa v celom rozsahu pridriava písomne podanej správy, ktorá bola zasielaná súdu. Trvá na podanom návrhu, resp. podnete na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletemu dieťaťu, nakoľko vzhľadom na všetky zistené skutočnosti má za to, že návrat maloletého dieťaťa do biologickej rodiny toho času nie je možný a ústavná starostlivosť je v súčasnosti najvhodnejšou formou zabezpečovania starostlivosti maloletemu dieťaťu. Rodičia maloletého dieťaťa sú nestabilní, nemajú vytvorené ani podmienky na zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa a zároveň za celý čas, ako je maloleté dieťa umiestnené v zariadení CDR neprejavili a neprejavujú o maloleté dieťa žiadny záujem. Navrhuje teda nariadiť ústavnú starostlivosť maloletemu dieťaťu v C. B., G., H. I.. Momentálne ani stará matka zo strany matky dieťaťa neprejavuje o maloletú záujem, nekontaktuje ani CDR, ani úrad. Nemajú vedomosť, že by bol v rodine alebo z príbuzných maloletého dieťaťa niekto, kto by mohol zabezpečiť náhradnú osobnú starostlivosť, v rodine nie je nikto taký.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o aktuálnej situácii v rodine maloletého dieťaťa zo dňa 15.03.2024 súd zistil, že sociálne zisťovanie pomerov na strane biologických rodičov maloletého dieťaťa úrad vykonal dňa 13.03.2024 na adrese L. M. N., B. X. V čase sociálneho zisťovania boli v domácnosti zastihnutí obaja rodičia maloletého dieťaťa, otec O. B. a matka E. J.. Rodičia maloletého dieťaťa boli oboznámení s dôvodom sociálneho zisťovania, rodinných, bytových a sociálnych pomerov na ich strane, boli tiež oboznámení s termínom pojednávania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti maloletej.

Rodičia maloletej bývajú na adrese L. M. N., B. X v trojizbovom byte spolu s ďalšími dvoma rodinami s maloletými deťmi. V byte býva sedem dospelých a osem maloletých detí. Rodičia maloletého dieťaťa majú k dispozícii jednu malú izbu, v ktorej je rozkladacia posteľ, jedna skrinka na ošatenie, televízor.

Náklady na bývanie majú rodičia 170,- Eur mesačne, nájom a poplatok za vodu spoločne. Na elektrinu prispievajú sumou 20,- Eur mesačne.

Otec maloletej je zamestnaný na dohodu v ERM- Stav, príjem uvádza 350 – 400,- Eur za dva týždne. Matka maloletého dieťaťa je nezamestnaná, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nemá žiaden príjem. Obaja rodičia majú ukončené základné vzdelanie. Otec maloletej je zdravý, nelieči sa na žiadne chronické ochorenie. Matka dieťaťa sa lieči na psychiatrickej ambulancii, nevie kedy bola naposledy na vyšetrení, lieky neužíva od odchodu z domácnosti svojej matky. Na vyšetrenia ju sprevádzala matka.

Otec maloletej k návrhu o zverenie maloletej A. do ústavnej starostlivosti uviedol, že s tým nesúhlasí, o maloté dieťa sa chce starať spolu s partnerkou, matkou maloletej. Na otázku, kde chce maloletej zabezpečovať starostlivosť, keď oni sami nemajú vytvorené vhodné bytové podmienky, otec uviedol, že postupne si zariadia izbu, kde budú bývať aj s maloletou a ostatnou rodinou. Na otázku, či má zaručenú prácu kde teraz aktuálne pracuje, uviedol, že zatiaľ má prácu a nevie ako to bude do budúcnosti. Uviedol tiež, že bývať v byte môžu, ak bude pracovať u tohto zamestnávateľa. Na otázku, aký má vzťah k maloletej, keď za celý čas ako je umiestnená v CDR sa o malotú nezaujímal žiadnym spôsobom, uviedol, že bol preč, nekomunikoval ani s matkou dieťaťa. Uviedol tiež, že pôvodne chcela do starostlivosti malotú starať matka zo strany matky a s ňou nemá dobrý vzťah. Na otázku, od kedy bývajú spolu s partnerkou, matkou dieťaťa, uviedol, že ona prišla do L. M. N. za príbuznými a keď sa on vrátil, tak začali bývať spolu, je to asi mesiac, čo bývajú spolu a chcú žiť spolu aj naďalej. Na otázku, či si je vedomý toho, že matka maloletej má navštevovať psychiatrickú ambulanciu, uviedol, že nevie kde chodila, toto s ňou riešila jej matka.

Matka maloletej v rozhovore vystupovala podráždená. Uviedla, že ona to nechce riešiť a malotú chce do svojej starostlivosti. Na otázku, ako bude zabezpečovať starostlivosť maloletej, keď za celý čas o malotú neprejavovala žiaden záujem a nemá osvojené žiadne rodičovské zručnosti, matka uviedla, že malotú navštevovala jej matka, ona sa naučí ako sa má o dieťa starať. Na otázku, z čoho chce malotému dieťaťu zabezpečovať starostlivosť, keď nemá žiaden príjem, uviedla, že partner pracuje, tak budú mať peniaze. Na otázku, či je v kontakte so svojou matkou, uviedla, že ona nemá matku a nikdy sa ku nej nevráti. Na otázku, ako rieši svoj zdravotný stav a či navštevuje psychiatrickú ambulanciu, uviedla, že ona nepotrebuje psychiata, ani žiadne lieky, cíti sa dobre.

Na otázku rodičom, prečo sa nedostavili na pojednávanie, keď im to bolo osobne oznámené úradom, otec uviedol, že bol v práci a matka uviedla, že nevie kde mala ísť, nemala peniaze na cestu a sama tam nechcela ísť. Uviedli, že na pojednávanie konané 02.04.2024 sa dostavia obaja. Predvolanie im bolo obom doručené.

Rodičom maloletej bolo poskytnuté poradenstvo s ohľadom na význam kontaktu s malotým dieťaťom. Boli informovaní, že maloté dieťa nevyrastá v prirodzenom prostredí, nemá dlhodobu napĺňanú emocionálne potreby biologickými rodičmi, maloté dieťa ich nepozná, nemá k nim vytvorenú žiadnu emocionálnu väzbu. Dlhodobá absencia pozitívnych emócií môže mať negatívny vplyv na zdravý psychický vývin malotého dieťaťa.

Rodičom bolo tiež vysvetlené, že t.č. nie je možné vrátiť maloté dieťa do ich starostlivosti, nakoľko nemajú vytvorené podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloté dieťa a tiež medzi rodičmi a malotým dieťaťom nie je vytvorená žiadna emocionálna väzba. Prostredie v biologickej rodine by nebolo pre maloté dieťa dostatočne bezpečné a to z dôvodu nestability ich vzťahu, nevhodných bytových podmienok a tiež nezodpovedného prístupu matky k riešeniu svojho zdravotného stavu. Vzhľadom na to je ústavná starostlivosť t.č. v záujme malotého dieťaťa a zároveň bude maloté dieťa zaradené do zoznamu detí vhodných na sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Bolo im však vysvetlené, že ak rodičia preukážu záujem o maloté dieťa, vytvoria si podmienky, ktoré budú zodpovedať potrebám malotého dieťaťa, budú mať stabilné bývanie a stabilný príjem, môžu v budúcnosti požiadať o zrušenie ústavnej, prípadne pestúnskej starostlivosti a zverenie maloletej do ich osobnej starostlivosti.

V závere správy kolízny opatrovník maloletej uviedol, že vzhľadom na uvedené zistené skutočnosti návrat malotého dieťaťa do biologickej rodiny nie je t.č. možný a ústavná starostlivosť je najvhodnejšou formou zabezpečenia starostlivosti dieťaťu. Rodičia malotého dieťaťa sú nestabilní, doposiaľ neprejavili o maloté dieťa žiaden záujem. Rodičia nemajú vytvorené podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti. Matka nerieši svoj zdravotný stav a nemá reálnu predstavu o tom, čo má robiť, nie je samostatná, potrebuje vedenie aj k tomu ako sa dostať na pojednávanie.

10. Zo správ C. B. D. E. F. B., G. XX, H. I. zo dňa 13.02.2024 a 26.03.2024 súd zistil, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX je aktuálne v ich zariadení umiestnená na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k 9P/111/2023 zo dňa 21.11.2023.

Matka maloletej E. J. nebola s ich zariadením v nijakom kontakte do novembra 2022. Dňa 10.11.2022 a dňa 22.12.2022 navštívila matka spoločne so starou matkou mal. Valentínu v ich zariadení, bola s dieťaťom tiež v kontakte počas krátkodobých pobytov mal. Valentíny v domácnosti starej matky, G. J. (naposledy v júni 2023). S CDR matka E. J. nekomunikuje, dieťa v CDR nenavštevuje, ani sa na mal. Valentínu nijako neinformuje.

Otec maloletej O. B. nie je s ich zariadením v nijakom kontakte. Od umiestnenia dieťaťa ich zariadenie nijako nekontaktoval, na dieťa sa neinformoval, nenavštívil ho.

Od umiestnenia maloletej A. bola s ich zariadením v kontakte stará matka dieťaťa – p. G. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mala záujem o zverenie mal. A. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, podala návrh na súd. Pani J. navštevovala mal. Valentínu v ich zariadení, realizovali tiež krátkodobé pobyty mal. A. v jej domácnosti. Od posledného pobytu mal. A. u starej matky, ktorý bol realizovaný v termíne od 31.05.2023 do 14.06.2023, bola stará matka navštíviť mal. A. v ich zariadení len raz, a to 03.07.2023. Od vtedy mal. A. nikto z príbuzných nenavštívil.

Stará matka dieťaťa, p. G. J. sa na mal. A. nepravidelne informuje telefonicky. V novembri 2023 vzala p. J. návrh na zverenie mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti späť. V septembri 2023 na dohodnutú návštevu za mal. Valentínou neprišla z dôvodu prác na ceste a meškajúcich spojov. V januári 2024 si p. G. J. dohodla termín návštevy na 22.01.2024 – v tento deň ich ale telefonicky informovala, že na návštevu kvôli chorobe prísť nemôže. Od 22.01.2024 sa p. J. do CDR neozvala, na mal. A. sa ani neinformovala. Maloletá A. je zdravá, pravidelne je sledovaná pediatrom, očkovaná podľa očkovacieho kalendára. V júli 2023 absolvovala preventívnu prehliadku u zubára – zúbky má v poriadku. Na odporúčenie pediatra užíva pravidelne Vigantol – vit. D. Maloletá je sledovaná v očnej ambulancii, kvôli zabehaniu pravého oka, Dg – hypermetropia gravis o.u. strabizmus convergens conc.o.dx – lekár predpísal maloletej okuliare, ktoré má nosiť celodenne. Na okuliare si maloletá zvykla. Kontrola na očnom bola plánovaná na 19.03.2024 – z dôvodu neprítomnosti lekára bol termín preložený na 09.04.2024. V marci 2023 prekonala maloletá ovčie kiahne, priebeh ochorenia bol mierny. Maloletá je spokojná, veselá a smelá dieťa. Počas dňa máva dobrú náladu, je vnímavá, všetko ju zaujíma. Je potrebné vo zvýšenej miere na ňu dohliadať, dokáže vyliezť na stoličku, nižší stolík, kreslo a pod., je zvedavá, všetko chce chytiť, preskúmať. Má rada deti, ide do kontaktu aj s neznámymi deťmi napr. na detskom ihrisku. Je spoločenská, nebojácna, podá ruku, zapojí sa do hry, vie sa podeliť o hračky. Je komunikatívna aj v prítomnosti neznámych dospelých, pozdraví sa, začne sa rozprávať, pýta sa. Hrubá motorika sa rozvíja, prejde aj po nerovnom teréne, vyjde aj zídne s pridržaním po schodoch, poskočí. Jemná motorika dieťaťa taktiež napreduje, uchopuje drobné predmety, listuje v knihách, časopisoch, rada lepí nálepky. Má rada zvukové hračky, hrá sa s kockami, mištičkami, skladá puzzle, čmára pastelkami, vozí bábiku v kočíku. Počas dňa spáva popoludní cca 1 – 1,5 hodinu, niekedy popoludní už nezaspí vôbec, večer zaspí sama – nočný spánok je pokojný, prespí celú noc. Komunikuje spontánne, reč sa rozvíja – skladá 2-3 slovné vety, opakuje nové slová po dospelom, pýta sa, komentuje čo robí. Na potrebu sa maloletá zatiaľ nepýta, pravidelne je ale na nočník posádzaná, niekedy sa jej podarí potrebu do nočníka vykonať. Stravu toleruje dobre, zje všetko – ovocie aj zeleninu, varené jedlá, mäso, ryby, má veľmi rada jogurty a mliečne krémy. Jedáva sama lyžicou a vidličkou, situačne je potrebné dokrímiť ju. Napije sa sama z pohára.

V závere správ Centrum pre deti a rodiny Potôčik uviedlo, že súhlasí s tým, aby bola maloletej A. B. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v ich zariadení.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 08.02.2024 súd zistil, že matka maloletej nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je poberateľkou rodičovského príspevku ani dávky v hmotnej núdzi.

12. Zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 15.03.2024 súd zistil, že matka maloletej v období od 01.02.2023 doposiaľ nie je poberateľka dávok dôchodkového poistenia, nemocenských dávok, dávok úrazového poistenia, dávok v nezamestnanosti a dávok garančného poistenia.

13. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni na otca maloletej zo dňa 02.04.2024 súd zistil, že tento je registrovaný v Sociálnej poisťovni od 01.01.2024 naďalej na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa K., H., O.: XXXXXXXXX, P. XXX, M. Q. a súčasne od 14.02.2024 naďalej na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa R., H., O.: XXXXXXXXX, N. XXX, L. M. N..

14. Maloletá A. B. pochádza z mimomanželského vzťahu svojich rodičov. Maloletá je jediným dieťaťom svojej matky, otec má z iného vzťahu ďalšie 3 maloleté deti, a to maloletú E. B., nar. XX.XX.XXXX, maloletého E. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletú D. B., nar. XX.XX.XXXX.

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 9PPOm/1/2022-14 zo dňa 01.02.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú A. odovzdal do starostlivosti C. B. D. E. F. B., G. XX, H. I., a to z dôvodov, že podmienky a stav domáceho prostredia maloletej v tom čase vážne ohrozovali jej život, zdravie i priaznivý vývoj; v domácnosti starých rodičov, kde sa maloletá v tom čase nachádzala, sa nekúrilo, maloletú starí rodičia nekúpali, aby neprechladla; v tom čase ešte maloletá matka dieťaťa nejavila žiadny záujem o maloletú z hľadiska osobnej starostlivosti, či po emocionálnej stránke; táto bola agresívna, vulgárna, nepredvídateľná, správala sa skratovo a vyhrážala sa všetkým členom domácnosti i pracovníkom úradu; ekonomické podmienky domácnosti boli slabé – matka, ani starí rodičia nepracovali, príjem rodiny predstavovala dávka v hmotnej núdzi; maloletá matka nebola schopná, ani ochotná zabezpečiť dieťaťu primeranú starostlivosť, rodičovské kompetencie na jej strane absentovali; hoci otcovstvo k maloletej v tom čase ešte nebolo určené, označený otec dieťaťa oň nejavil žiadny záujem, podľa vyjadrenia starej matky užíval návykové látky a v jeho domácnosti pre starostlivosť o dieťa neboli vytvorené ani vhodné podmienky. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 18.03.2022 a vykonateľnosť dňom 01.02.2022.

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/26/2022-52 zo dňa 19.07.2022, právoplatným 24.08.2022, maloletej nariadil za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v C. B. D. E. F. B., G. XX, H. I., na 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Keďže v rodine maloletej v stanovenom čase trvania výchovného opatrenia nedošlo k zabezpečeniu vhodných pomerov pre návrat maloletej do domáceho prostredia a bolo potrebné dočasne upraviť pomery maloletej, Okresný súd Brezno uznesením č.k. 9P/13/2023-13 zo dňa 20.02.2023 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého maloletá aj po skončení výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/26/2022-52 zo dňa 19.07.2022, t.j. po dni 24.02.2023 zostane naďalej v starostlivosti C. B. D. E. F. B., G. XX, H. I.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 05.04.2023 a vykonateľnosť dňom 20.02.2023.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/15/2023-59 zo dňa 13.04.2023, právoplatným dňa 26.05.2023, súd opakovane uložil výchovné opatrenie, ktorým maloletej A. B. nariadil za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v C. B. D. E. F. B., G. XX, H. I. najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Keďže v rodine maloletej v stanovenom čase trvania opakovane uloženého výchovného opatrenia nedošlo k zabezpečeniu vhodných pomerov pre návrat maloletej do domáceho prostredia a bolo potrebné dočasne upraviť pomery maloletej, tunajší súd uznesením č.k. 9P/111/2023-14 zo dňa 21.11.2023 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého maloletá aj po skončení výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/15/2023-59 zo dňa 13.04.2023, t.j. aj po dni 26.11.2023 zostane naďalej v starostlivosti C. B. D. E. F. B., G. XX, H. I.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 05.01.2024 a vykonateľnosť dňom 21.11.2023.

15. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa brániť závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave, alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

16. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

17. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

18. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

25. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

26. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

27. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

29. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

30. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k nariadeniu ústavnej starostlivosti u maloletej s prihliadnutím k tomu, že ani opakovane nariadené výchovné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá dočasne umiestnená v C. B. D. E. F. B., nespĺnilo svoj účel. Rodičia sa o maloletú nezaujímajú, maloletá ich nepozná a nemá k rodičom vytvorenú žiadnu emocionálnu väzbu a zároveň rodičia sú nestabilní, nie sú schopní zabezpečiť maloletej riadnu starostlivosť a primerané rodinné prostredie, nemajú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, matka nerieši svoj zdravotný stav a nemá reálnu predstavu o tom, čo má robiť, nie je samostatná. Zároveň v konaní nebolo zistené, že by bolo možné zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti, nakoľko ani nikto z príbuzných maloletej v súčasnosti neprejavuje záujem o jej zabezpečovanie. Súd vychádzajúc zo správ zadovážených v priebehu konania a z vyjadrenia kolízneho opatrovníka mal za to, že návrat maloletej do prirodzeného prostredia v súčasnosti nie je možný a je v záujme maloletej, aby jej bola nariadená ústavná starostlivosť, nakoľko nariadenie ústavnej starostlivosti sa v súčasnej dobe javí ako najvhodnejšie riešenie zabezpečenia starostlivosti a výchovy, ktoré je v záujme maloletej. Preto súd aj nariadil maloletej ústavnú starostlivosť v C. B. D. E. F. B., G. XX, H. I..

31. Zároveň s účinnosťou od rozhodnutia, t.j. od 02.04.2024 súd zaviazal obidvoch rodičov prispievať na výživu maloletej, a to vzhľadom na ich aktuálne pomery výživným v minimálnej výške, t.j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu mesačne (čo aktuálne - od 01.07.2023 predstavuje sumu vo výške 36,83 Eur mesačne). Pri určení výšky výživného súd vychádzal z pomerov rodičov – matka maloletej v súčasnosti nemá žiadny príjem, u otca maloletej súd nemal v konaní preukázané, že by aktuálne mal nejaký príjem, hoci podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je zamestnaný na základe dohôd o pracovnej činnosti, pričom otec má ešte ďalšie 3 vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Toto výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na to, či má alebo nemá príjem. Súčasne súd uložil rodičom povinnosť, aby takto stanovené výživné poukazovali na účet C. B. D. E. F. B., G. XX, H. I., do ktorého bola maloletá umiestnená.

32. Nakoľko súd maloletej nariadil ústavnú starostlivosť, právoplatnosťou tohto rozhodnutia zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/111/2023-14 zo dňa 21.11.2023, ktorým maloletá aj po skončení výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/15/2023-59 zo dňa 13.04.2023 zostane v starostlivosti C. B. D. E. F. B., G. XX, H. I.. I po zrušení tohto neodkladného opatrenia sa situácia maloletej nezmení, naďalej zostane v starostlivosti C. B. D. E. F. B., G. XX, H. I., v ktorej je doteraz.

33. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, s prihliadnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa tejto náhrady trov konania nedomáhal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa

nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.