

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6CoCsp/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203750
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Galdunová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7819203750.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Galdunovej a sudcov JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu : POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom v Bratislave, Majerníkova 3/A, proti žalovanému: M. R., H.. XX. XX. XXXX, R. C. D. XXX, o zaplatenie 66,00 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 4. marca 2020 sp.zn. 5Csp/69/2019

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Rožňava (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) uznesením zo dňa 4. marca 2020 č.k. 5Csp/69/2019- 38 odmietol odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Rožňava, sp. zn.: 5Csp/69/2019 - 32 zo dňa 06.02.2020.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaný v podanom odpore uvádzal, že platil riadne, ale v Rožňave sa zrušila POHOTOVOSTĚ a nevedel kde platiť. V podaní tiež uviedol, že prikladá účtenky preukazujúce jeho platby, avšak tieto žalovaným priložené neboli. Záverom žalovaný poznamenal, že nesúhlasí so sumou. Citujúc ust. § 267 ods. 1,2 CSP spolu s § 268 písm. b/ CSP súd prvej inštancie konštatoval, že vecne odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, teda so splnením si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Žalovaný musí v odpore nevyhnutne uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku. Nepostačuje iba námietka, že s platobným rozkazom nesúhlasí. Rovnako nemožno za vecné odôvodnenie považovať také odôvodnenie, v ktorom sú uvedené iba dôvody nesplnenia dlhu alebo odôvodnenie, v ktorom žalovaný namieta súdom určenú lehotu na splnenie peňažnej povinnosti a domáha sa inej, dlhšej lehoty, resp. možnosti dlh splatiť v splátkach.

3. Súd v danom prípade mal za to, že žalovaný svoj odpor náležite a vecne neodôvodnil t. j. neuviedol žiadne právne významné skutočnosti týkajúce sa merita veci (t. j. základu alebo výšky žalovanej sumy).

4. S poukazom na uvedené súd v súlade s § 267 ods. 2 písm. c/ CSP odpor žalovaného vzhľadom na absenciu odôvodnenia vo veci samej odmietol.

5. Proti uvedenému uzneseniu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že s rozhodnutím nesúhlasí, nakoľko platil a nemá z čoho platiť. Má dôchodok 303 Eur, z čoho platí pôžičku 80,- Eur, poisťku 32,50 Eur, vodu a elektrinu. Pripojil doklady o svojich platbách (z rokov 2013-17) a uviedol, že nemôže za to, že sa „teraz zobudili“.

6. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že polovica predložených dokladov sa nevzťahuje na predmet sporu- patrí k inej spoločnosti, nie sú to úhrady pre žalobcu. navrhol uznesenie potvrdiť, ako vecne správne.

7. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť odvolaním, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

8. Uznesenie je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

9. Správne a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

10. Podľa ust. § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ust. § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

11. Podľa § 267 ods. 2 CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný
a/ oneskorene,
b/ neoprávnenou osobou, alebo
c/ bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

12. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že platobný rozkaz je rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vydané v skrátanom konaní, ktorého skutkovým základom sú len skutočnosti tvrdené žalobcom a preukázané ním predloženými listinnými dôkazmi. To znamená, že právna úprava podmienok skrátaného konania (§ 265 a nasl. CSP) nie je zárukou toho, že v ňom ukladaná povinnosť zodpovedá skutočnosti, pretože sa vychádza len zo skutočností uvedených žalobcom. Nástrojom, ktorý môže odstrániť takýto stav, je včas podaný odpor, ktorý sa musí vecne odôvodniť (§ 265 ods. 1 CSP).

13. Vecne odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, t.j. so splnením si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Vec sama tvorí predmet konania a žalovaný musí v odpore uvádzať skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, čiže v odôvodnení musí opísať rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu musí pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň, pokiaľ odpor nie je vecne odôvodnený, súd nemôže v súvislosti s absenciou vecného odôvodnenia vyzvať žalovaného na doplnenie, resp. opravu odporu.

14. Žalobca v odpore (a ani v odvolaní) nespochybnil opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti zaplatiť žalobcovi ním uplatnenú pohľadávku, nespochybnil jej existenciu ani výšku, k tejto pohľadávke žalobcu sa vôbec nevyjadril a argumentoval iba skutočnosťami týkajúcimi sa jeho zárobkových a majetkových pomerov (jeho ne/schopnosti dlh uhradiť) a dôvodmi, pre ktoré prestal plniť svoje povinnosti.

15. Je potrebné zdôrazniť, že žalovaný bol v platobnom rozkaze dostatočne poučený o tom, že odpor je potrebné odôvodniť takými skutočnosťami, ktoré obstoja proti žalobcovým tvrdeniam a predloženým dôkazom. Správne súd uzavrel, že žalovaný napriek takémuto poučeniu neuviedol žiadne tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť povinnosti uloženej v platobnom rozkaze, nespochybnil pohľadávku a nevzniesol konkrétne právne alebo vecné námietky.

16. S poukazom na uvedené odpor podaný žalovaným nemožno považovať za odpor s odôvodnením vo veci samej.

17. So závermi súdu prvej inštancie, že odpor žalovaného proti platobnému rozkazu bol podaný bez vecného odôvodnenia, sa preto odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a považuje jeho rozhodnutie o odmietnutí odporu za vecne správne.

18. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný nebol v odvolacom konaní úspešný, preto nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca bol v odvolacom konaní plne úspešný, preto má nárok na plnú náhradu účelne vynaložených trov odvolacieho konania proti neúspešnému žalovanému.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).