

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 30Cb/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119413950  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:6119413950.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudcom JUDr. Pavlom Vargom v právnej veci žalobcu: Matej Kis AUTO-MIX-SERVIS, miestom podnikania: Haniska 183, 040 57 Haniska, IČO: 43 742 611, práv. zast. AZARIOVÁ&RUŽBAŠÁN Law Firm s.r.o, Kmeťová 26, Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému : KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefaničova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, práv. zast. advokátom - JUDr. Felix Neupauer, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 37 928 422, v konaní o zaplatenie 415,21 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 415,21 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 221,99 € od 27.03.2019 do zaplatenia, a zo sumy 193,22 € od 1.5.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v plnej výške 100%, ktorú je povinný nahradiť žalovaný.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 08.11.2019 domáhal zaplatenia sumy vo výške 415,21 EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 17.12.2018 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle VW Golf Variant, A.: S., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému Y. S., bytom Ž. XX, Č. (ďalej aj len ako „poistený“). Predmetné vozidlo bolo havarijne poistené u žalovaného, tj. v poisťovni KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená, a ten ju zaregistroval ako poistnú udalosť č. 9566686583. Vzhľadom na poškodenie motorového vozidla si poistený dal svoje motorové vozidlo opraviť v autoservise: Matej Kis AUTO-MIX-SERVIS, miestom podnikania: Haniska 183, 040 57 Haniska, IČO: 43 742 611, tj. u žalobcu. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli vo výške 1.291,33 €. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 19105. Poistenému bolo Oznamením o poistnom plnení zo dňa 16.04.2019 oznámené, že dňa 15.04.2019 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 9566686583 a bol mu predložený výpočet výšky poistného plnenia. Suma priznaná a uhradená žalovaným, však bola iba vo výške 1.032,11 €. Celková nepriznaná suma je vo výške 193,22 €. Táto neuznaná suma vo výške 193,22 € bola poisteným, tj. Y. S., postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30.04.2019. Podľa vyjadrenia likvidátora v Oznamení o poistnom plnení zo dňa 16.04.2019: „Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 19,16 EUR/NH bez DPH a priznané primerané náklady na opravy podľa výpočtu Slovepxerty. Nepriznané nepreukázané navýšenie lakovacieho materiálu.

3. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 08.01.2018 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle B. V., A.: S., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému H.. Y. V.,

O. K. XXX, B. Q.. (ďalej aj len ako „poistený“). Predmetné vozidlo bolo havarijne poistené u žalovaného, tj. v poisťovni KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená, a ten ju zaregistroval ako poistnú udalosť č. 9565291125. Vzhľadom na poškodenie motorového vozidla si poistený dal svoje motorové vozidlo opraviť v autoservise: Matej Kis AUTO-MIX-SERVIS, miestom podnikania: Haniska 183, 040 57 Haniska, IČO: 43 742 611, tj. u žalobcu. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli vo výške 520,37 €. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 19050. Poistenému bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 12.03.2019 oznámené, že dňa 11.03.2019 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 9565291125 a bol mu predložený výpočet výšky poistného plnenia. Suma priznaná a uhradená žalovaným, však bola iba vo výške 232,38 €. Celková nepriznaná suma je vo výške 221,99 €. Táto neuznaná suma vo výške 221,99 € bola poisteným, tj. Ing. Radoslavom Palenčárom, postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.03.2019. Podľa vyjadrenia likvidátora v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 13.03.2019: „V zmysle zmluvných dojednaní uznané plnenie do výšky kalkulácie. Po doložení nadobúdacích dokladov servisu s priznanými cenami môže byť prípadný doplatok prehodnotený. Práca max 23,00 € s DPH.“

4. Žalobca uviedol, že skutočnosti, ktoré žalovaný v oznámení o poistnom plnení, resp. vo výpočte poistného plnenia, uviedol, nemajú zákonný ani zmluvný podklad, ich cieľom je iba účelovo sa vyhnúť vyplateniu celého poistného plnenia, na ktoré má poistený, resp. žalobca nárok. Žalobca poukázal na znenie ust. § 797 ods.2 Občianskeho zákonníka: „Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).“ Právo na poistné plnenie vzniká už samotným vznikom škody a nie až opravou poškodeného motorového vozidla. Výška nároku na poskytnutie poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody. Žalobca žiada iba zaplatiť sumu za skutočne vykonanú a fakturovanú opravu. Servis pri oprave poškodeného motorového vozidla postupoval tak, aby motorové vozidlo bolo z technického a funkčného hľadiska rovnako prevádzky schopné ako pred škodovou udalosťou. Oprava bola prevedená účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej udalosti, jej cieľom a zmyslom bolo, aby poškodené motorové vozidlo spĺňalo rovnaké kvalitatívne, funkčné a estetické kritériá ako pred škodovou resp. poistnou udalosťou.

5. Žalobca poukázal aj na Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie motorových vozidiel Eurokasko, čl. IX, ods.1 a 2 písm. a) a b) podľa ktorého, „1. Za škodu vzniknutú poistnou udalosťou podľa typu poistenia A alebo B poisťovňa poskytne poistné plnenie, v rozsahu nákladov v danom mieste, na uvedenie poškodeného alebo zničeného MV do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou, alebo v rozsahu nákladov na znovuzriadenie zničeného alebo odcudzeného MV, so zohľadnením dojednanej spoluúčasti, maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty MV v dobe bezprostredne pred poistnou udalosťou. 2. Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie MV nasledovne: a) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy; b) v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR;“

6. Náklady na prácu a lakovanie, sa vypočítajú len s priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom (vrátane DPH), ktorá neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla. V prípade, že bude hodinová sadzba účtovaná opravcom vyššia, potom poisťovňa hradí maximálnu hodinovú sadzbu obvyklú v danom regióne pre konkrétnu značku a typ vozidla. Pre porovnanie poukazujeme na cenník lakovacích a mechanických prác v regióne pre motorové vozidlo B. F. B. alebo obdobné vozidlo rovnakej kategórie - Auto Gabriel, s.r.o. Košice- Osloboditeľov č.70 Košice- 32,00 €/36,00 € (bez DPH), Moris Slovakia s.r.o. Košice- Alejová č.4- 28 €/36 € bez DPH, KAR - LAK s.r.o. Podnikateľská 6, Košice - 25,-€ bez DPH; a B. V. - U. F., s.r.o. Košice- Osloboditeľov č.70 Košice- 37,00 €/40,00 € (bez DPH), Moris Slovakia s.r.o. Košice- Alejová č.4- 34 €/40 € bez DPH, KAR - LAK s.r.o. Podnikateľská 6, Košice - 35,-€ bez DPH. Žalobca si účtoval pri motorovom vozidle B. F. normohodinu vo výške 25,00 € bez DPH, resp. B. V. normohodinu 25,-€ bez DPH, a to za mechanické práce a lakovacie práce, čo je v porovnaní s ostatnými autoservismi porovnateľná resp. výhodnejšia a nižšia cena, preto považujeme za nedôvodne, že nebola uznaná cena práce v plnej výške. Poistený si riadne splnil povinnosti, ktoré mu vyplývajú z poistných podmienok a taktiež si splnil povinnosti, ktoré mu vyplývajú z Občianskeho zákonníka a zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie Eurokasko. Poistený

sa teda nedopustil vedomého porušenia povinnosti, ktoré by mohlo byť dôvodom krátenia poistného plnenia. Žalovaný aj napriek skutočnosti, že poistený si splnil všetky svoje povinnosti nedôvodne krátil poistné plnenie.

7. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 22.11.2019 platobný rozkaz, sp. zn.: 31Up/1554/2019, ktorým zaviazal žalovaného do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu na zaplatenie istina 415,21 Eur , úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 193,22 Eur od 01.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 221,99 € od 27.03.2019 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor. Zároveň uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 11,74 Eur a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.

8. Žalovaný voči vydanému platobnému rozkazu podal odpor. V podanom odpore žalovaný uviedol, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva a považuje ho za nedôvodný. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona o upomínacom konaní sa na upomínacie konanie použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), s výnimkou § 129, ak zákon o upomínacom konaní neustanovuje inak. V nadväznosti na vyššie uvedené máme za to, že návrh žalobcu nespĺňa zákonné kritériá požadované ustanovením § 132 Civilného sporového poriadku, nakoľko podľa ods. 1 tohto ustanovenia sa v žalobe „okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.“. Zároveň podľa ods. 2: „Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.“ V tomto smere máme za to, že žalobca mal v žalobnom návrhu v časti opisu skutočností, z ktorých vyplýva uplatňovaný peňažný nárok, označiť a presne špecifikovať skutočnosti a dôkazy, o ktoré svoj návrh opiera. Žalobca pritom nešpecifikoval základné údaje - napr. ani len o priebehu Škodovej udalosti 1, Škodovej udalosti 2 (ďalej spolu škodové udalosti) a ďalších realizovaných úkonoch týkajúcich sa škodových udalostí zo strany Poškodeného 1 a Poškodeného 2. Žalobca však údaje o týchto podstatných náležitostiach neuviedol, niektoré síce vyplývajú z príloh, čo však absolútne nie je, vzhľadom na znenie ustanovenia § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku, postačujúce.

9. Ku vecnej legitímácii subjektov žalovaný uviedol, že v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR (ďalej len „NS SR“), sp. zn. 3 Cdo 192/2004 „Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.“ Z uvádzaného rozhodnutia NS SR vyplýva, kedy ide o nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Aplikáciou uvádzaného judikátu na predmetné súdne konanie sme toho právneho názoru, že v predmetnom konaní žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný, a to z nasledovných dôvodov. Vzhľadom na uvádzaný skutkový stav (ktorý vychádza a súčasne potvrdzujú aj dôkazy predkladané Žalobcom) vyplýva, že Poškodení 1 a 2 mali voči Žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre. Z uvedeného potom vyplýva, Poistení 1 a 2 predstavovali subjekt, ktorý bol dlžníkom Žalobcu. Uvedené pritom potvrdzuje a preukazuje Žalobcom predložené (v rámci predmetného súdneho konania) Faktúry, v zmysle ktorej subjektom zaviazaným na plnenie boli práve Poistení 1 a 2. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na znenie ust. § 524 OZ vyplýva, že nakoľko Poistení predstavovali dlžníkov Žalobcu, nemohli zo Žalobcom platne uzatvoriť Zmluvy o postúpení pohľadávok (ďalej len „ZoPP“). Uzatvorením predmetnej ZoPP nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky Poisteného na Žalobcu (nakoľko uvedenú pohľadávku nikdy neuhradil a teda mu nikdy ako pohľadávka nevznikli), ale v uvedenom prípade došlo k postúpeniu záväzku Poisteného, ktorý v zmysle vystavenej faktúry predstavuje práve pohľadávky Žalobcu. Inak povedané, uvedeným postúpením došlo medzi Poisteným ako postupcom a Žalobcom ako postupníkom k postúpeniu pohľadávky Žalobcu, čo je v rozpore s vyššie citovaným zákonným ust. § 524 OZ. Z uvedeného potom vyplýva, že Žalobca nemôže predstavovať aktívne vecne legitimovaný subjekt na strane žalobcu v predmetnom súdnom konaní.

10. Ku zmluve o postúpení pohľadávky žalovaný poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Obo 20/2007, zo dňa 29. januára 2008 „Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatný

je právny úkon, ktorý svojím obsahom, alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom. Absolútne neplatný právny úkon, je právny úkon, ktorý nie je dovolený. O takúto nedovolenosť a teda absolútnu neplatnosť právneho úkonu ide vtedy, ak svojím obsahom, alebo účelom odporuje zákonu, alebo zákon obchádza. Obchádzanie zákona obsahom alebo účelom urobeného právneho úkonu spravidla znamená, že právny úkon neodporuje síce výslovnému zneniu ustanovenia, avšak svojimi dôsledkami sleduje ten cieľ, aby zákon dodržaný nebol.“ S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu viažucu sa k uzatvoreniu ZoPP medzi Poškodenými ako postupcami a Žalobcom ako postupníkom, týkajúcej sa nemožnosti uzatvorenia takéhoto zmluvného vzťahu, a to z dôvodu, že predmetom ZoPP bolo postúpenie pohľadávok zo strany Poškodených, ktoré Žalobca ako veriteľ eviduje voči Poškodeným ako dlžníkom (t. j. neexistujúci predmet postúpenia), považujeme takéto právne úkony podľa ustanovenia § 39 OZ za absolútne neplatné. 14. Zároveň vo vzťahu k uzatvoreným ZoPP si dovoľujeme dať konajúcemu súdu do pozornosti aj skutočnosť, že okrem nemožnosti uzatvorenia takéhoto zmluvného typu z vyššie uvedených dôvodov, súčasne v predmetných zmluvách absolútnym spôsobom absentuje konkrétny prejav vôle Poškodených ako postupcov týkajúci sa postúpenia samotných pohľadávok. 15. V predložených ZoPP je pritom zo strany zmluvných strán uvedená len špecifikácia (nimi určenej a vymedzenej, podľa nášho právneho názoru neexistujúcej) pohľadávky, ktorá následne je premietnutá v predmete samotnej zmluvy, avšak absentuje tu naplnenie samotného cieľa zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorým je prejav vôle postupcu postúpiť pohľadávku (resp. jej časť). Dopĺňujúco uvádzame, že uvedením predmetných skutočností (špecifikácia a predmet ZoPP) nemôže byť nahradený samotný prejav vôle postupcu. 16. Súčasne si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že samotný predmet ZoPP je potrebné považovať za rozporuplný, nejasný a v konečnom dôsledku za presne nešpecifikovaný. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia k nároku č. 1 uvedeného v Oznámení 1 poukazujeme na skutočnosti uvádzané v predmetnom Oznámení 1, v ktorom sa uvádza, že plnenie bolo poskytnuté podľa kalkulácie spoločnosti Slovepexperta, pričom normohodina za prácu bola priznaná v sume 19,16 EUR bez DPH za 1 normohodinu. Nebolo priznané navýšenie lakovacieho materiálu. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia k nároku č. 2 uvedeného v Oznámení 2 poukazujeme na skutočnosti uvádzané v predmetnom Oznámení 2, v ktorom sa uvádza, že v zmysle zmluvných dojednaní bolo priznané plnenie do výšky kalkulácie. Náklady na prácu boli priznané v sume 23 EUR s DPH. Zároveň bol Žalobca informovaný, že po doložení nadobúdacích dokladov zo strany servisu môže byť prehodnotený prípadný doplatok.

11. Vo vyjadrení k odporu žalobca uviedol, že Žalovaný v podanom odpore namieta, že zo strany žalobcu neboli dodržané ust. § 132 CSP, kedy podľa názoru žalovaného „Žalobca pritom nešpecifikoval základné údaje - napr. ani len o priebehu Škodovej udalosti 1 a škodovej udalosti 2, a realizovaných úkonoch týkajúcich sa škodovej udalosti zo strany Poškodeného 1 a Poškodeného 2. Žalobca údaje o týchto podstatných náležitostiach neuviedol, niektoré síce vyplývajú z príloh, čo však absolútne nie je, vzhľadom na znenie ustanovenia § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku, postačujúce.“ Ak žaloba neobsahuje zákonom stanovené náležitosti alebo má vady, súd sa pokúsi o ich odstránenie. Na základe podanej žaloby, súd vydal platobný rozkaz, pričom však nepovažoval za potrebné vyzývať nás ako zástupcu žalobcu na doplnenie skutočností, ktorých absenciu žalovaný namieta. Pravdivé a úplne opísanie rozhodujúcich skutočností predstavuje samotný základ žaloby. Žalobca zrozumiteľne a určito opísal okolnosti, ktoré viedli k podaniu žaloby, teda skutkový stav. Tvrdenia, z ktorých má vyplynúť oprávnenosť uplatneného nároku - nároku na náhradu škody/ poistné plnenie, sú jednoznačné a konkrétne, pričom nie je možné, dôjsť k zámene s iným skutkom. Sme presvedčení, že zákonom stanovenú povinnosť o náležitosti žaloby podľa § 132 CSP sme si splnili. Poistná udalosť je v žalobe špecifikovaná dostatočne jasne, zrozumiteľne a bez možnosti omylu s inými poistnými udalosťami, kedy je v žalobe uvedené, kedy došlo k poistnej udalosti, aké motorové vozidlo bolo v jej dôsledku poškodené aj pod akým číslom danú poistnú udalosť žalovaný zaregistroval.

12. K nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobca uviedol, že Žalovaný vo svojom odpore namieta aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, a to z dôvodu neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, nakoľko podľa právneho názoru žalovaného je poškodený, ako poškodený z poistnej udalosti, dlžníkom žalobcu a uvádza, že „nakoľko Poškodení predstavovali dlžníkov Žalobcu, nemohli zo Žalobcom platne uzatvoriť ZoPP1. Resp. ZoPP2. Uzatvorením predmetných ZoPP nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávok Poškodených na Žalobcu (nakoľko uvedenú pohľadávku nikdy neuhradil a teda im nikdy ako pohľadávky nevznikli), ale v uvedenom prípade došlo k postúpeniu záväzkov Poškodených, ktoré v zmysle vystavených Faktúr predstavujú práve pohľadávky Žalobcu. Inak povedané, uvedeným postúpením došlo medzi Poškodenými ako postupcami a Žalobcom ako postupníkom k postúpeniu

pohľadávok Žalobcu, čo je v rozpore s vyššie citovaným zákonným ust. § 524 OZ.“ Žalovaný v podanom odpore prezentuje poškodených ako dlžníkov žalobcu, čo odôvodňuje tým, že poškodení neuhradili pohľadávku (faktúru za opravu poškodeného motorového vozidla), ktorú v žalovaným neuhradené a krátenéj časti postúpili zmluvou o postúpení pohľadávky na žalobcu, k čomu uvádzame nasledovné: Pohľadávky, ktorých zaplatenie je predmetom sporu medzi žalobcom a žalovaným, a ktorá bola postúpená, predstavuje nárok na poistné plnenie. Žalovaný sa svojimi tvrdeniami opakovane pokúša odpútať pozornosť od základu nároku žalobcu, ktorý je jasný a preukázaný. „Úlohou poistenia je najmä prostredníctvom poistného plnenia zabezpečiť finančné prostriedky, ktoré slúžia na zmiernenie dopadov vzniknutej poistnej udalosti.“ Z podstaty poistenia teda nevyplýva, že by poškodený poistnou udalosťou mal najprv znášať finančné dopady rizika, ktoré si pre daný prípad poistil, preukázať tieto finančné dopady poisťovni a až tak ich preniesť na poisťovňu. Poistenie práve naopak slúži na to, aby subjekt odlišný od poisteného (poisťovňa) znášal tieto finančné dopady rizika, ktoré si poistil poistený a za ktoré v pravidelnom intervale uhrádza poisťovni poistné. Požiadavka žalovaného sa teda prieči samotnému princípu poistenia. V zmysle § 797 odsek 2 OZ. „Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).“ Nárok na poistné plnenie, vzniká okamihom vzniku škody a neviaže sa na vykonanie opravy motorového vozidla a teda nie je ani rozhodujúce v prípade navrátenia veci do predošlého stavu kto a ako (tj. platobné miesto) uhradí škodu. Právna skutočnosť, ktorá podmieňuje vznik nároku je vznik škodovej udalosti. Z vyššie uvedeného ustanovenia zákona teda nevyplýva, že by právo na náhradu škody alebo na poistné plnenie vzniklo až vtedy, keď poškodený preukáže poisťovateľovi finančné dopady rizika, t.j. doklad o úhrade nákladov vynaložených na uvedenie veci do stavu pred poistnou udalosťou. Sme toho názoru, že pokiaľ by tomu tak bolo, zákonodarca by vyslovene takúto požiadavku precizoval v základnom hmotnoprávnom predpise súkromného práva - Občianskom zákonníku. Ak by poistení alebo poškodení z poistných udalostí museli najprv uhradiť náklady a tak žiadať preplatenie, poprel by sa základný význam a účel samotného poistenia. Dané vyplýva nie len z Občianskeho zákonníka, ale z celospoločenského záujmu a aj z logického, či systematického výkladu. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že výklad, ktorým žalovaný dospel k záveru, že poistený je dlžníkom žalobcu, je nesprávny, bez opory v zákone, dokonca je to taký právny názor, ktorý popiera logicky, spravodlivý výklad právnych predpisov a aj samotnú prax poisťovní v obdobných konaniach. Poistený, ako veriteľ, postúpil krátený nárok na náhradu škody, ktorý mal voči žalovanému, ako dlžníkovi, pričom faktúra žalobcu predstavovala iba vyčíslenie, nepostúpil svoj dlh voči žalobcovi, ako to nesprávne a účelovo prezentuje žalovaný.

13. K náležitostiam zmluvy o postúpení pohľadávky žalobca uviedol, že V predmetnom prípade poistený z jasne špecifikovanej poistnej udalosti, tj. veriteľ, postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému, ktorá mu mala byť vyplatená žalovaným z titulu nároku na poistné plnenie, na postupníka, tj. žalobcu, aby priamo žalobca mohol vymáhať žalovaným neuhradenú pohľadávku od žalovaného. Odmena za postúpenie bola predmetom osobitnej dohody. Takýto postup je v právnej praxi bežný a súdmi akceptovateľný. Zároveň na postúpenie je spôsobilá aj pohľadávka, ktorej existencia je sporná alebo pohľadávka, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky (§ 36 OZ). Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka, tj. žalovaného, keďže zmena v osobe veriteľa sa netýka jeho oprávnení a povinností vyplývajúcich pre neho zo záväzku. Poukazujeme aj na skutočnosť, že v aplikačnej praxi je nevyhnutné aplikovať aj princíp preferencie platnosti právnych úkonov. Právne úkony sa uskutočňujú s jednoznačným zámerom vyvolať riadne právne účinky, čo možno vyjadriť aj tým spôsobom, že za bežných okolností nikto nerobí právny úkon s úmyslom, aby bol tento úkon neplatný. Neplatnosť právneho úkonu je reštriktívnou výnimkou, ku 5 ktorej možno interpretačne dospieť iba v prípade, ak konkrétny úkon za žiadnych okolností neobstojí ako platný.

14. Ku poistnému plneniu žalobca uviedol, že Žalovaný v odpore len poukázal na oznámenie o poistnom plnení žalovaného zo dňa 12.03.2019 a zo dňa 16.04.2019. Žalobca má za to, že žalovaný vo svojom odpore nijako nereagoval na skutočnosti uvedené žalobcom v návrhu na vydanie platobného rozkazu a neuviedol skutočnosti, ktoré by spochybnili žalobcom uplatnený nárok čo do základu aj výšky. Žalovaný takisto neuviedol žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by žalobca nemal právo na uplatnený nárok a ani neuplatnil prostriedky procesnej obrany včas. Žalobca dôvodnosť svojej žaloby riadne preukázal listinnými dôkazmi, ktoré boli prílohou žalobného návrhu a žalovaný neuniesol dôkazne bremeno, nakoľko neuviedol žiadny (právny) dôvod, pre ktorý by žalobca nemal právo na uplatnený nárok. Žalovaný v podanom odpore teda nijak nevyvrátil žalobcom uplatnený nárok uvedený v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Ak žalovaný neakceptuje predloženú faktúru, a aj vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný je subjektom, ktorý má zo zákona vykonávať šetrenie, musí svoje tvrdenia

relevantne preukázať a zdôvodniť. Obrana žalovaného je iba v teoretickej a nepodloženej rovine tvrdenia a žalovaný v tomto ohľade neunesol dôkazne bremeno. Žalovaný nie je oprávnený krátiť nárok žalobcu iba s poukazom na svoj subjektívny názor, že krátenie je dôvodne. Chceli by sme dať do pozornosti súdu, že kalkulačný program, resp. kalkulácia, ktorá bola zo strany žalovaného predložená, nie je objektívnym nástrojom pre výpočet výšky opravy, likvidátor má možnosť zasahovať a vstupovať do jednotlivých výpočtov, nakoľko môže vkladať a vybrať rôzne parametre (napr. výška normohodiny, lakovacia konštanta, najlacnejšie (originálne) náhradné diely, ktoré sú ponúkané od rôznych predajcov náhradných dielov v rámci SR. Kalkulácia má slúžiť ako pomôcka, nemá to byť však určujúci a nevyhnutne rozhodujúci podklad pre výpočet poistného plnenia. Žalovaný vo svojom odpore poukazuje na kalkulačný program Audatex, avšak poistné podmienky neobsahujú špecifikáciu kalkulačného programu, ktorý sa má na výpočet nákladov na opravu použiť, čo v zmysle výkladových pravidiel je v neprospech žalovaného. Na trhu existuje viacero kalkulačných programov na výpočet nákladov na opravu, napr. U. U. U. W., U., U. a pod, preto neuvedenie konkrétneho programu v poistných podmienkach a použitie iného pri výpočte nákladov na opravu a fakturácii, nemôže byť v neprospech poisteného. Poukazujeme aj na judikatúru súdov, v zmysle ktorej, ak nie je uvedené, o aký kalkulačný program, s akými vstupnými údajmi sa jedná, je takéto dojednanie neurčité a v tejto časti neplatné a to aj podľa § 39 O.Z. Zároveň navrhujeme, aby žalovaný predložil celý likvidačný spis k poistnej udalosti č. 9565291125 a 9566686583, z ktorého je zrejme, ako vykonával šetrenie. Likvidačné spisy predstavujú základné dokumenty poisťovne, z ktorých je zrejme, ako bolo vykonané šetrenie a z akých podkladov žalovaný vychádzal pri určení a výške vyplateného nároku, a zároveň táto dokumentácia pomôže pri určení, ktoré skutočnosti sú v tomto konaní sporné a ktoré nie.

15. Žalobca zároveň navrhol aby bolo predmetné konania prejednané na Okresnom súde Košice I. Následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Košice I.

16. Na pojednávaní konanom dňa 9.12.2020 sa zúčastnil právny zástupca žalobcu, nezúčastnil sa právny zástupca žalovaného.

17. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, žalovaným, a zistil tento skutkový stav veci:

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 17.12.2018, došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle B. F. B., A.: S. ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému Y. S., S.. Predmetná škodová udalosť bola nahlásená poškodeným u žalovaného, kde má poškodený uzatvorené havarijné poistenie a žalovaný ju zaregistroval pod č. 9566686583. Poškodený si dal opraviť vozidlo v autoservise: Matej Kis AUTO-MIX-SERVIS, miestom podnikania: Haniska 183, 040 57 Haniska, IČO: 43 742 611, tj. u žalobcu. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli vo výške 1.291,33 €. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 19105. Poistenému bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 16.04.2019 oznámené, že dňa 15.04.2019 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 9566686583 a bol mu predložený výpočet výšky poistného plnenia. Suma priznaná a uhradená žalovaným, však bola iba vo výške 1.032,11 €. Celková nepriznaná suma je vo výške 193,22 €. Táto neuznaná suma vo výške 193,22 € bola poisteným, tj. Y. S., postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30.04.2019. Dňa 08.01.2018 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle B. V., A.: S., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému H. Y. V., bytom K. XXX, B. Q.. Predmetné vozidlo bolo havarijne poistené u žalovaného, tj. v poisťovni KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená, a ten ju zaregistroval ako poistnú udalosť č. 9565291125. Vzhľadom na poškodenie motorového vozidla si poistený dal svoje motorové vozidlo opraviť v autoservise: Matej Kis AUTO-MIX-SERVIS, miestom podnikania: Haniska 183, 040 57 Haniska, IČO: 43 742 611, tj. u žalobcu. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli vo výške 520,37 €. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 19050. Poistenému bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 12.03.2019 oznámené, že dňa 11.03.2019 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 9565291125 a bol mu predložený výpočet výšky poistného plnenia. Suma priznaná a uhradená žalovaným, však bola iba vo výške 232,38 €. Celková nepriznaná suma je vo výške 221,99 €. Táto neuznaná suma vo výške 221,99 € bola poisteným, tj. Ing. Radoslavom Palenčárom, postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.03.2019.

19. Likvidátor sa vyjadril v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 16.04.2019: „Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 19,16 EUR/NH bez DPH a priznané primerané náklady na opravy podľa výpočtu Slovexperty. Nepriznané nepreukázané navýšenie lakovacieho materiálu. V Oznámení o poistnom plnení zo dňa 13.03.2019: „V zmysle zmluvných dojednaní uznané plnenie do výšky kalkulácie. Po doložení nadobúdacích dokladov servisu s priznanými cenami môže byť prípadný doplatok prehodnotený. Práca max 23,00 € s DPH.“

20. Medzi stranami bolo sporné to, či návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu (žaloba) má všetky náležitosti podľa ust. § 129 a § 132 CSP, aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie žaloby, náležitosti a platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok ako aj dôvody krátenia poistného plnenia.

21. Podľa ust. § 129, ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

22. Podľa ust. § 132 CSP, (1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.(2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. (3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

23. Obrana žalovaného, ktorá spočívala v poukazaní na nesplnenie kritérií všeobecných náležitostí podania v zmysle ust. § 132 CSP nebola v konaní úspešná. Žalobca v konaní opísal skutkový stav škodovej udalosti a uplatneného nároku dostatočne pričom zároveň o tvrdených skutočnostiach predložil faktúry č. 19105, 19050, oznámenie o poistnom plnení 2x, zmluvu o postúpení pohľadávky 2x, Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie Eurokasko.

24. Súd taktiež poukazuje na ust. § 129 CSP, ktoré súdu umožňujú vyzvať stranu v konaní, resp. toho kto podanie urobil na doplnenie podania v prípade ak z podania nie je zrejmé čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné resp. vykonať dokazovanie o skutočnostiach, ktoré považuje súd za sporné. Súd však v konaní nemal pochybnosť o opise rozhodujúcich skutočností z ktorých vyplýva uplatňovaný nárok, podanie malo všetky náležitosti v zmysle ustanovení CSP o náležitostiach žaloby (§ 132 CSP a nasl.) a žalovaný zároveň v konaní nepredložil žiadne dôkazy resp. nepoužil prostriedky procesnej obrany a procesného útoku, ktorými by bolo možné uplatňovaný nárok inak identifikovať. Žalobca v žalobnom návrhu uviedol kedy došlo k škodovej udalosti, presne identifikoval poškodené motorové vozidlo ako aj číslo poistnej udalosti pod ktorou žalovaná poistnú udalosť zaregistrovala a o tvrdených skutočnostiach predložil listinné dôkazy.

25. Medzi stranami bola ďalej sporná aktívna legitímácia žalobcu na podanie žaloby ako aj platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok. Súd má za to, že žalobcom doložené zmluvy o postúpení pohľadávok má zákonom stanovené náležitosti a žalobca je aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie práva proti žalovanému. Súd poukazuje na to, že zmluva je v písomnej forme a nepochybne z nej vyplýva, kto komu postupuje pohľadávku v akej výške s uvedením právneho dôvodu vzniku pohľadávky. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka; Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému; S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Z citovaného ustanovenia a judikatúry súdov vyplýva, že pre platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa vyžaduje písomná forma a obligatórne náležitosti zmluvy, a to označenie účastníkov zmluvy, t.j. postupcu a postupníka a identifikácia pohľadávky tak, aby nebola zameniteľná s inou pohľadávkou postupcu proti rovnakému dlžníkovi, aby medzi zmluvnými stranami nevznikli pochybnosti o tom, aká pohľadávka ako a kedy bola postúpená.

26. Žalobca bol aktívne legitimovaný na podanie žaloby v časti uplatneného nároku vo výške 193,22 Eur, z dôvodu, že bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 30.04.2019, medzi postupcom, Y. S., S.H., a postupníkom - žalobcom, kde je presne špecifikovaný predmet zmluvy - a to pohľadávka vo výške 193,22 Eur a prísl., čo predstavuje rozdiel medzi fakturovanou sumou a poistným plnením už vyplateným dlžníkom (poisťovňou - žalovaným); a nároku vo výške 221,99 Eur, z dôvodu, že bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 27.03.2019, medzi postupcom, H. Y. V., B. Q., a postupníkom - žalobcom, kde je presne špecifikovaný predmet zmluvy - a to pohľadávka vo výške 221,99 Eur a prísl., čo predstavuje rozdiel medzi fakturovanou sumou a poistným plnením už vyplateným dlžníkom (poisťovňou - žalovaným).

27. Podľa ust. § 788 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Poistná zmluva obsahuje najmä a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy, b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné, c) poistnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. V poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

28. Podľa ust. § 790 Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku); b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb); c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

29. Podľa ust. § 791 Občianskeho zákonníka pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak. Poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy. Ak dôjde ku strate alebo k zničeniu poistky, vydá poisťiteľ tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopis poistky. Pokiaľ treba podľa poistných podmienok poistku predložiť na uplatnenie práva na poistné plnenie, môže poisťiteľ požadovať, aby sa poistka pred vydaním druhopisu umorila. Ak poistka týkajúca sa medzinárodnej dopravy tovaru obsahuje oprávnenie toho, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, previesť právo z poistnej zmluvy rubopisom, a to aj nevyplneným, na ďalšie osoby, ktoré sú oprávnené na ďalší prevod, sú tieto osoby oprávnené na ďalší prevod (poistka na rad). Tento prevod dopravnej poistky rubopisom (indosamentom) má účinky postúpenia pohľadávky, aj keď poisťiteľ nebol o postupe upovedomený. Poisťiteľ nie je povinný skúmať platnosť rubopisu.

30. Podľa ust. § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

31. Podľa ust. § 797 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

32. Podľa ust. § 798 Občianskeho zákonníka poisťiteľ je oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť, ak na základe vedome nepravdivej alebo neúplnej odpovede (§ 793) bolo určené nižšie poistné.

33. Podľa ust. § 799 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

34. Podľa ust. § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

35. Podľa ust. § 809 Občianskeho zákonníka poistený je povinný dbať, aby poistná udalosť nenastala; najmä nesmie porušovať povinnosti smerujúce k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú mu právnymi predpismi uložené alebo ktoré vzal na seba poistnou zmluvou. Ak poistený vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok porušil povinnosti uvedené v odseku 1 a toto porušenie podstatne prispelo ku vzniku poistnej udalosti alebo k väčšiemu rozsahu jej následkov, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť. To isté platí, ak porušil tieto povinnosti vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok ten, kto s poisteným žije v spoločnej domácnosti.

36. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

37. Podľa § 517ods.2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie motorových vozidiel Eurokasko, čl. IX, ods.1 a 2 písm. a) a b) podľa ktorého, „1. Za škodu vzniknutú poistnou udalosťou podľa typu poistenia A alebo B poisťovňa poskytne poistné plnenie, v rozsahu nákladov v danom mieste, na uvedenie poškodeného alebo zničeného MV do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou, alebo v rozsahu nákladov na znovuzriadenie zničeného alebo odcudzeného MV, so zohľadnením dojednanej spoluúčasti, maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty MV v dobe bezprostredne pred poistnou udalosťou. 2. Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hrať primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie MV nasledovne: a) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravy, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy; b) v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR;“

40. Medzi stranami boli ďalej sporné dôvody krátenia poistného plnenia. Žalovaný v predloženom výpočte uvádza ako dôvody krátenia poistného plnenia priznanie ceny práce pre neautorizovaný servis vo výške 19,16 Eur /NH bez DPH; resp. 23,-€ s DPH. Krátenie poistného plnenia nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, ani v zmluvných dojednaniach. Žalovaný nepreukázal súdu, že by jednoznačne určil poškodenému opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že vykonanie opravy v „neautorizovanom“ servise, nemôže mať vplyv na výšku vyplateného poistného plnenia. Všetky servisy bez ohľadu na to, či sú žalovaným kvalifikované ako zmluvné, nezmluvné, autorizované alebo neautorizované podnikajú legálne a preferovanie a zvyhodňovanie len určitých

servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a s európskou legislatívou ( čl. 101 ods.3 zmluvy o fungovaní EU). Samotná skutočnosť, že oprava bola vykonaná neautorizovaným servisom nepredstavuje dôvod na krátenie ceny práce, ak to neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce. Nie je možné zvyhodňovať alebo znevýhodňovať niektorý zo servisov, keďže podnikajú v súlade s nariadením komisie EÚ č.330/2010 z 20.4.2010 o uplatňovaní čl.101 ods.3 Zmluvy o fungovaní európskej únie a nariadení komisie EÚ č.461/2010 z 27.5.2010. Ak servis má určitú sumu za normohodinu, ktorú si určí v súlade s právom podnikat' a dôjde k poistnej udalosti, aby túto znížil len preto, že poisťovňa prepláca len do určitej výšky normohodinu. Samotná skutočnosť, že oprava bola vykonaná neautorizovaným servisom nepredstavuje dôvod na krátenie ceny práce, ak to neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce.

41. Aj v zmysle konštantnej judikatúry je potrebné na poistné zmluvy hľadieť ako na spotrebiteľské zmluvy, to znamená, že spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvňovať ich obsah. Preto na tieto typy zmlúv je potrebné aplikovať osobitnú právnu úpravu ako aj osobitné pravidlá výkladu jednotlivých ustanovení poistných podmienok. Zmluvná podmienka, ktorou poisťovňa zaväzuje poškodeného k oprave v určenom autoservise ,je obmedzujúca tým, že obmedzuje princíp autonómie v súkromno-právnych vzťahov . Takáto zmluvná podmienka je preto neprijateľná, pretože spotrebiteľ je viazaný, aby kúpou služby u dodávateľa v prípade poškodenia vozidla si zakúpil aj ďalšiu službu a to v ním určenom autoservise.

42. Súd má za to, že náklady na prácu sa vypočítajú s priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom, ktorá neprevyšuje obvyklú cenu v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla (poistných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel) , pričom žalobca - servis v danom prípade si účtoval za normohodinu mechanických a lakovacích prác 25,-Eur bez DPH. Podľa predložených cenníkov autoservisov, žalobcom účtovaná suma za normohodinu prác je v porovnaní s ostatnými autoservismi približne rovnaká alebo výhodnejšia a nižšia (podľa priložených cenníkov autoservisov pri motorovom vozidle - Auto Gabriel, s.r.o. Košice- Osloboditeľov č.70 Košice- 32,00 €/36,00 € (bez DPH), Moris Slovakia s.r.o. Košice- Alejová č.4- 28 €/36 € bez DPH , KAR - LAK s.r.o. Podnikateľská 6, Košice - 25,-€ bez DPH; a B. V. - U. F., W.Y.R.. S.- Osloboditeľov č.70 Košice- 37,00 €/40,00 € (bez DPH), Moris Slovakia s.r.o. Košice- Alejová č.4- 34 €/40 € bez DPH , KAR - LAK s.r.o. Podnikateľská 6, Košice - 35,-€ bez DPH) a preto neuznané náklady na množstvo práce v plnej výške neboli uznané žalovaným dôvodne, nakoľko žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že výška normohodiny ( NH ) účtovaná žalobcom je nadhodnotená resp. je neobvyklá v danom regióne opravcom pre konkrétnu značku a typ vozidla. Žalobca predložil cenníky, ktoré monitorujú ceny normohodín obvyklé v košickom regióne.

43. Súd nepovažuje za dôvodné ani krátenie poistného plnenia z dôvodu priznania do výšky kontrolnej kalkulácie. Žalovaný síce uviedol, že faktúru porovnal s kalkulačným programom AUDATEX, avšak žalovaný uvedenú kontrolnú kalkuláciu súdu nepredložil. Zároveň vo Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel však konkrétne určený kalkulačný program nie je. Ak aj v poistných podmienkach je uvedené, že účelnosť vynaložených nákladov na náhradné diely sa posudzuje tak, že sa porovná s kalkulačným programom nákladov na opravu, pokiaľ nie je uvedené, o aký kalkulačný program, s akými vstupnými údajmi sa jedná, je takéto dojednanie neurčité a v tejto časti neplatné a to aj podľa § 39 Občianskeho zákonníka (z rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 9C/212/2014 zo dňa 29.07.2015). Ak aj žalovaný náhradu škody vyčíslil použitím systému Audatex, ide o program vytvorený poisťovňou, do ktorého táto môže zasahovať, preto kalkuláciu vyhotovenú týmto systémom nie je možné považovať za objektívnu.

44. Neobstojí ani krátenie poistného plnenia z dôvodu priznania lakovacej konštanty vo výške 100%. Žalovaný nepreukázal ani dôvod krátenia poistného plnenia za náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty). Z predloženého oznámenia o poistnom plnení nie je zjavné za aký lakovací materiál krátil žalovaný poistné plnenie. Množstvo použitého lakovacieho materiálu sa taktiež odvíja od použitej technológie opravy, od počtu vrstiev laku, ktoré poškodené motorové vozidlo malo pred poistnou udalosťou ako aj od konkrétneho typu laku (napr. metalíza). Žalovaný nepreukázal, že by množstvo použitého lakovacieho materiálu bolo nadmerné tak aby poškodené motorové vozidlo po oprave kvalitatívne a funkčne rovnaké kritéria ako pred škodou udalosťou, resp. poistnou udalosťou.

45. Z dôvodu, že súd má za to, že poškodení vykonali všetky potrebné úkony smerujúce k poskytnutiu plnenia za opravu poškodeného vozidla, a to nahlásením škodovej udalosti, predložením faktúry č.

19105, vo výške 1291,33 Eur; resp. fa.č.19050 vo výške 520,37 €. Ak žalovaný ukončil šetrenie poisťnej udalosti v zmysle §797 Občianskeho zákonníka je poisťné splatné do 15 dní, len čo poisťiteľ skončil šetrenie poisťnej udalosti čo pri skončení šetrenia poisťnej udalosti dňa 15.4.2019, je deň 1.5.2019, resp. 11.3.2019 je deň 27.3.2019 dňom kedy sa žalovaný dostal do omeškania.

46. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Z dôvodu, že žalobca mal vo veci plný úspech, priznal mu súd náhradu účelne vynaložených trov konania vo výške 100 %.

47. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok).