

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201794
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520201794.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobkyne: I. J., rod. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, J. Q. proti žalovanému: E. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, J. Q. v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd u k l a d á žalovanému povinnosť nepriblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, a to s výnimkou času počas procesných úkonov súdu v priestoroch budovy súdu alebo akýchkoľvek iných procesných úkonov orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu konkrétneho konania a v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na úkonoch jednotlivých konaní, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 5C/54/2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou vo veci samej doručenu súdu dňa 4.11.2020 domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva so žalovaným k bytu č. X vo vchode č. XX, na 7. podlaží zapísaného na LV č. XXXX v k.ú. J. Q. (ďalej aj byt), k podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a príslušenstva a k podielu na pozemku, na ktorom je bytový dom postavený.

2. Žalobu vo veci samej odôvodnila tým, že je podielovou spoluvlastníčkou k uvedenému bytu, k podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a príslušenstva a k podielu na pozemku, na ktorom je bytový dom postavený, a to v podiele 11/12 a žalovaný je spoluvlastníkom v podiele 1/12. Titulom nadobudnutia je uznesenie Okresného súdu J. Q. sp. zn. 7D/79/2019 zo dňa 21.1.2020. Išlo o dedičské konanie po neb. E. J., manželovi žalobkyne a otcovi žalovaného. Žalobkyňa je matkou žalovaného. Uvedený byt užívajú strany sporu spoločne, žalovaný užíva detskú izbu, žalobkyňa spálňu a ostatné miestnosti užívajú spoločne. Žalovaný sa však nepodieľa na starostlivosti o byt, požíva nadmieru alkoholické nápoje, často chodí domov opitý a ani nevie, čo robí. O všetko sa stará žalobkyňa, žalovaný sa nestará o to, či je všetko poplatené, často vyje chladničku. Žalobkyňa je pritom starobnou dôchodkyňou a všetko zabezpečuje z dôchodku. Žalovaného zaujíma iba alkohol, zamestnať sa nechce, hoci je murár a o prácu by nemal núdzu. Naposledy pracoval v r. 2019 v Českej republike, ale odtiaľ musel odísť, lebo viackrát odpadol, a to preto, že mu klesla hladina alkoholu v krvi. Mal aj epileptický záchvat. Žalovaný bol v Čechách hospitalizovaný aj pre tuberkulózu, ale opakovane ušiel z nemocnice, za čo v Čechách uznaný vinným z prečinu šírenia nakažlivej ľudskej choroby. Spolužitie so žalovaným je neznesiteľné. Kým žil otec žalovaného, mal k nemu aspoň aký taký rešpekt. Po jeho smrti sa správanie žalovaného k žalobkyni zhoršuje. Žalovaný pomoc odmieta, nechce sa liečiť. Jeho správanie je každým dňom agresívnejšie. Vyvrcholilo to konfliktom v noci z 25.10.2020 na 26.10.2020, kedy bol žalovaný agresívny, nadával žalobkyni a aj ju fyzicky napadol. Skončilo to privolaním hliadky polície, ktorá žalovaného vykázala zo spoločného obydlija - bytu na 10 dní, ktoré skončí dňa 5.11.2020. Žalobkyňa tiež podala trestné oznámenie za tento skutok. Predtým dňa 5.10.2020 taktiež volala na žalovaného políciu, kedy bol opitý, vulgárne žalobkyni nadával a vynášal veci z bytu. Žalobkyňa preto

podala oznámenie o spáchaní priestupku. Tieto veci sú v štádiu šetrenia. Žalobkyňa má strach a obavu o svoj život a zdravie. Je neustále terorizovaná vyčíňaním žalovaného pod vplyvom alkoholu. Taktiež sa bojí aj o svoj majetok, lebo žalovaný často zaspí a nechá zapnuté spotrebiče. Nikto nemôže prísť na návštevu, lebo žalovaný návštevu vulgárne nadáva. Žalobkyňa má strach aj z prípadného zadĺženia majetku zo strany žalovaného. Navrhla preto zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo strán sporu prikázaním veci do jej výlučného vlastníctva s povinnosťou výplaty žalovaného za jeho podiel.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojila k žalobe uznesenie Okresného súdu J. Q. sp. zn. 7D/79/2019 zo dňa 21.1.2020, LV č. XXXX a XXXX v k.ú. J. Q., potvrdenie Okresného stavebného bytového družstva v J. Q. zo dňa 2.11.2020, dve rozhodnutia Sociálnej poisťovne o výške vdovského a starobného dôchodku, rôzne doklady (rozhodnutia, vyúčtovania, faktúry) o výdavkoch žalobkyne spojených s užívaním bytu (poplatok za komunálny odpad, celkové vyúčtovanie za byt, výška nákladov za elektrinu), trestný príkaz Okresného súdu v Mladé Boleslavi sp. zn. 2T 88/2019 zo dňa 15.5.2019, záznam o zhodnotení zdravotného stavu žalovaného z 4.9.2020, 4 lekárske správy žalovaného z roku 2019, potvrdenie OR PZ v J. Q. zo dňa 5.10.2020 o podaní oznámenia o priestupku zo strany žalobkyne na žalovaného, potvrdenie OR PZ v J. Q. zo dňa 26.10.2020 o vykázaní žalovaného zo spoločného obydlija s poučením a potvrdenie OO PZ v J. Q. zo dňa 26.10.2020 o podaní trestného oznámenia zo strany žalobkyne.

4. V priebehu konania dňa 16.11.2020, t.j. ešte pred doručením žaloby vo veci samej, bol súdu doručený návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), ktorým sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému nevstupovať do bytu č. 3 vo vchode č. 58 na 7. podlaží zapísaného na LV č. XXXX v k.ú. J. Q. až do právoplatného skončenia veci samej.

5. Uznesením č.k. 5C/54/2020-82 zo dňa 16.11.2020 súd návrhu žalobkyne vyhovel a žalovanému uložil povinnosť nevstupovať do bytu č. X. vo vchode č. XX na 7. podlaží zapísaného na LV č. XXXX v k.ú. J. Q. až do právoplatného skončenia veci samej. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť jeho vyhotovením, t.j. dňa 16.11.2020

6. Dňa 7.12.2020 podala žalobkyňa na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP. V dôvodoch návrhu žalobkyňa uviedla, že dňa 16.11.2020 v popoludňajších hodinách si na Okresnom súde J. Q. prevzala uznesenie 5C/54/2020-82, ktorým súd jej návrhu na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP vyhovel. Vo večerných hodinách toho istého dňa, keď sa žalovaný dostavil do bytu, žalobkyňa mu ukázala uvedené súdne rozhodnutie. Žalovaný sa jej vysmial, do rozhodnutia sa ani nepozrel, povedal, že on má podiel na byte, že si tam môže robiť, čo chce. Žalobkyňa sa s ním chcela dohodnúť a vysvetliť mu, že takto to ďalej nemôže fungovať, na čo žalovaný reagoval vulgárnymi nadávkami na jej osobu. Keďže žalovaný začína byť agresívny a stále jej nadával, žalobkyňa zo strachu privolala políciu. Policajtov po ich príchode oboznámila s predmetným uznesením, pričom následne žalovaného, potom čo si zbalil veci, vykázali z predmetného bytu. Dňa 19.11.2020 prišiel žalovaný opätovne k bytu, vyzváňal a búchal opitý na dvere, že chce ísť do vnútra, že sa chce obliecť, že mu je zima. Žalobkyňa mu dala oblečenie, žalovaný jej však znova začal nadávať a tlačiť sa do bytu. Preto žalovaná zavolať políciu a tá ho vykázala z bytu, avšak žalovanému ako aj žalobkyňi policajná hliadka povedala, že v bytovke a na schodoch môže byť. Žalovaný tak začal opitý prespávať v pivnici bytového domu a na schodoch bytového domu, pred bytom žalobkyne. Žalobkyňa mala strach vychádzať z bytu. Vždy, keď bol v bytovom dome a vyšla z bytu von začal na ňu nadávať, keď nevyšla z bytu, tak sa oprel o zvonček a zvonil. Žalobkyňa mu dávala čisté oblečenie a topánky aj niekoľkokrát do dňa, lebo keď vyšiel von, vždy sa opitý vyváľal v blate. Raz prišiel bez bundy, inokedy bez topánok, bosý iba v ponožkách, na druhý deň si nič nepamätal. Takéto správanie žalovaného vyvrcholilo v stredu dňa 25.11.2020, kedy žalovaný dostal pred obytným domom záchvat (z nedostatku alkoholu), bola mu privolaná záchraná zdravotná služba a následne bol odvezený do Q.anskej nemocnice, n.o. s tržnou ranou na hlave, kde bol ošetrovaný na chirurgickej ambulancii a následne prevezený na neurologické oddelenie, nakoľko mal opakované tonicko-klonické krče po epileptickom záchvate. Na druhý deň t.j. 26.11.2020 žalovaný z nemocnice odišiel, podpísal negatívny reverz, odmietol liečbu. Bolo mu odporúčané hlásiť sa u svojho praktického lekára s prepúšťacou správou a absolvovať odporúčané vyšetrenia. Žalovaný však toto nedodrжал, z nemocnice išiel rovno pred obchodný dom Tesco spolu so svojimi kamarátmi popíjať víno. V stave opitosti opätovne vyzváňal žalobkyňi na dvere, a to v piatok, v sobotu a aj v nedeľu. Privolaní policajti

situáciu neriešili. V nedeľu 29.11.2020 si žalovaný pýtal od žalobkyne teplé zimné topánky a vetrovku, lebo vonku sa ochladilo. Keďže v byte topánky nemala, išla s ním do pivnice, kde mu dala topánky avšak tieto boli bez šnúrok, preto mu dala šnúrky z iných topánok. V pivnici bola zima, preto ho prosila, aby si ich navliekol na chodbe, pretože bol taký opitý, že by mu to trvalo veľmi dlho. Žalovaný sa nazlostil, fyzicky napadol žalobkyňu, niekoľkokrát ju udrel päšťou do hrudníka a pŕs. Žalobkyňa od neho odskočila, na čo žalovaný začal búchať do dverí a pýtať si peniaze. Žalobkyňa mu hodila na zem 10,- eur a odišla do bytu, aby ju ďalej nenapádal. Následne urobila oznámenie na políciu a bola na lekárskom vyšetrení. Na polícii o tom spísali záznam, policajti jej vyčítali, že nič neriešia iba ju, že má dať synovi peniaze, čo má odložené pre neho. Dcéru, ktorá bola s ňou na polícii, policajť vykázal zo stanice, keď sa ho spýtala, či budú niečo s bratom - žalovaným robiť až vtedy, keď matke niečo spraví. Po spísaní záznamu o priestupku odišla domov. Večer znova prišiel podgurážený žalovaný k bytu žalobkyne a opätovne opretý o zvonček vyzváňal. Žalobkyňa opätovne zavolała políciu, keď policajti prišli namiesto toho, aby riešili správanie žalovaného, začali riešiť žalobkyňu, že ich len obťažuje, že žalovaný môže byť na schodoch, veď nemusí ísť k nej a pod. Vrcholom bolo to keď jej oznámili, že neodkladné opatrenie o zákaze vstupu do obydľia ešte nie je právoplatné, že žalovaný sa môže odvolať a teda môže byť v byte. Vôbec nerešpektovali ustanovenie § 332 ods. 2 C.s.p. o vykonateľnosti. Nakoniec, keď sa ich (podobne ako poobede) opýtala, či čakajú, kedy jej opitý žalovaný ublíži, vykázali ho z bytového domu a následne vo večerných hodinách priniesli žalobkyni potvrdenie o zákaze žalovaného priblížiť sa k nej bližšie ako na desať metrov. Odvtedy žalobkyňa komunikuje so žalovaným už iba telefonicky, a to iba vtedy keď žalovaný si pýta peniaze. Žalovaný po tom, čo mu bol daný zákaz priblížiť sa k žalovanej a po tom, čo bol poučený o následkoch nedodržania tohto zákazu, sa k žalobkyni nepribližuje. Jediné ich stretnutia sú iba vtedy, keď si príde pýtať peniaze. Žalobkyňa sa rozhodla, že mu dá každý deň po 10,- eur. Keď mu to oznámila, tak jej poprial, aby ju zrazilo auto. Taktiež mu ponúkla, že v prípade, ak by si našiel ubytovňu, bola by ochotná mu hradíť toto ubytovanie, avšak žalovaný toto striktné odmietol. Povedal jej, že on súd vyhrá a príde naspäť do bytu. Žalobkyňa má obavy, ako sa bude správať žalovaný potúžený alkoholom, keď uplynie 10. deň zákazu priblíženia. Síce je jej ľúto žalovaného, ktorý je jej synom, avšak tento odmieta pomoc. Z jeho správania bolo vidno, že keď si vypije, je mu jedno, či je alebo nie je nariadené neodkladné opatrenie. Po oboznámení sa s neodkladným opatrením súdu, žalovaný toto rešpektoval iba po zvonček bytu a neprestajne obťažoval žalobkyňu. Taktiež si s ním nevedela poradiť ani polícia, ktorá považovala za samozrejmosť, že v pivnici, na schodoch bytového domu môže byť. Nevadilo jej, že to všetko tvorí príslušenstvo bytu, do ktorého má žalovaný zakázané vstúpiť. Žalobkyňa má preto dôvodné obavy, že po uplynutí 10-dňového zákazu priblíženia bude opätovne nasledovať scenár, ktorý tu bol pred nariadením neodkladného opatrenia a že agresívne správanie žalovaného bude pokračovať. Žalobkyňa má tak aj naďalej obavy o svoje zdravie a život.

7. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj, skutočnosť, že nateraz nariadené neodkladné opatrenie uznesením Okresného súdu J. Q. sp. zn. 5C/54/2020 zo dňa 16.11.2020, ktorým bolo zakázané žalovanému vstúpiť do obydľia žalobkyne, je nepostačujúce a k náprave v správaní žalovaného nedošlo, žalovaný aj naďalej pri každej príležitosti útočí na žalobkyňu, či už slovne alebo fyzicky a to v bytovom dome ako aj mimo obydľia žalobkyne, pričom u žalobkyne tak vzhľadom na naďalej pretrvávajúce agresívne správanie žalovaného pretrvávajú obavy o jej zdravie a život, žalobkyňa žiada, aby Okresný súd J. Q. vydal neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s tým, že pokiaľ by boli obidvaja spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov sa nariadený zákaz nevzťahuje, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde J. Q. pod sp. zn. 5C/54/2020.

8. Žalobkyňa na preukázanie svojich tvrdení pripojila k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia lekársku správu z jej ošetrenia dňa 29.11.2020, prepúšťaciu správu žalovaného z neurologického oddelenia zo dňa 26.11.2020, záznam o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zák. č. 372/1990 Zb., spísaný na Okresnom riaditeľstve PZ v J. Q. dňa 29.11.2020 a potvrdenie o podaní oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, vydané OR PZ J. Q. dňa 19.11.2020.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

16. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

18. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, súd na návrh môže vydať neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie možno vydať pred začatím konania, po začatí konania alebo aj po jeho skončení. Vo všetkých prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je bezodkladná úprava právnych pomerov strán konania a druhým je zabezpečenie exekúcie, ak by mala byť ohrozená. Z charakteru neodkladného opatrenia ako prostriedku rýchlej úpravy pomerov medzi stranami sporu vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia a neodkladné opatrenie môže nariadiť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podmienkou jeho vydania je však osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Je preto nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý žiada dočasnú ochranu, podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. Jeho návrh teda musí obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie preto nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

20. Súd mal na základe doložených dokladov k žalobe a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preukázané skutkové tvrdenia žalobkyne ohľadne vlastníckych pomerov k bytu, k spoločným častiam a zariadeniam bytového domu a k pozemku, na ktorom stojí bytový dom, lekárskeho ošetrovania žalobkyne v Q.anskej nemocnici, n.o. dňa 29.11.2020, lekárskeho ošetrovania žalovaného, jeho hospitalizácie a jej ukončenej negatívnym reverzom v Q.anskej nemocnici n.o. dňa 26.11.2020, podaní dvoch oznámení žalobkyne o spáchaní priestupku.

21. Súd po preskúmaní návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že tento je dôvodný.

22. Neodkladné opatrenie v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP slúži ochrane jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillia, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie alebo zastrašovanie. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita žalobcu mohla byť ohrozená.

23. Po posúdení okolností daného prípadu, skutkových tvrdení žalobkyne, uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podporených pripojenými listinnými dôkazmi, dospel súd k záveru, že v danom konaní bol osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Jedná sa o nevyhnutnosť zabezpečenia ochrany života, zdravia, ako aj osobnej integrity žalobkyne, nedotknuteľnosť jej osoby a súkromia, ako aj slobody jej pohybu a pobytu s odkazom na čl. 16 ods. 1 a čl. 23 ods. 1 Ústavy SR, ktoré z hľadiska proporcionality musia mať prednosť pred slobodou pohybu a pobytu inej osoby, a to žalovaného, za účelom ochrany telesnej integrity a vlastného súkromia žalobkyne, ktoré je konaním žalovaného ohrozené.

24. V danom prípade má súd za to, že žalobkyňa osvedčila, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo jej právo ohrozené. Takisto mal súd osvedčené skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Z predložených listín je zrejmé, že strany sporu žijú v jednej domácnosti ako rodinní príslušníci (matka a syn), pričom ich vzťahy sú zlé. Uvedené potvrdzujú aj predložené dve oznámenia o spáchaní priestupkov. Vzhľadom na krátkosť času od podania týchto podnetov, sú tieto podania v štádiu šetrenia, teda v súčasnosti nemožno prejudikovať, ako sa konania o týchto podnetoch skončia a či podozrenia zo spáchania priestupkov, príp. trestného činu budú napokon potvrdené, avšak na druhej strane tieto podania žalobkyne naznačujú, že žalovaný sa zrejme vyjadruje vulgárne na adresu žalobkyne a je agresívny, a to najmä po požití alkoholických nápojov.

25. Navyše je potrebné uviesť, že žalovaný sa mal agresívneho správania voči žalobkyni opätovne dopustiť už aj po tom, čo mu dňa 21.11.2020 bolo doručené uznesenie tunajšieho súdu č.k. 5C/54/2020-82 zo dňa 16.11.2020, ktorým mu bola uložená povinnosť nevstupovať do bytu, v ktorom sa zdržiava žalobkyňa, keď dňa 29.11.2020 mal fyzicky napadnúť žalobkyňu, o svedčí lekárska správa, priložená žalobkyňou k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Po preskúmaní všetkých okolností prípadu dospel súd k záveru, že žalobkyňa dostatočným spôsobom osvedčila dôvodnosť obavy z ohrozenia jej života a zdravia zo strany žalovaného a preto jej návrhu vyhovel. Súd uložil povinnosť žalovanému nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť 10 metrov. Neodkladné opatrenie nariadil z dôvodu, aby zabránil prípadnému útoku žalovaného na žalobkyňu, ktorý je vzhľadom na žalobkyňou opísané doterajšie správanie sa jej syna, možné očakávať. Napriek tomu, že konanie žalovaného je zatiaľ len v rovine podozrenia, vzhľadom na skutočnosť, že podľa tvrdenia žalobkyne sa agresívne správanie jej syna stupňuje, je zo strany súdu nevyhnutná určitá miera opatrnosti a uvedené neodkladné opatrenie má bezpochyby aj preventívnu funkciu. Súčasne s nariadením povinnosti žalovanému nepriblížiť sa k žalobkyni na určenú vzdialenosť súd vyslovil, že neodkladné opatrenie sa nevzťahuje na prítomnosť žalovaného na procesných úkonoch vykonávaných pred súdom, orgánmi činnými v trestnom konaní, resp. inými orgánmi verejnej moci. Vzdialenosť kratšiu ako 10 m považoval súd prvej inštancie za dostatočnú, aby zabránil prípadnému fyzickému kontaktu žalovaného so žalobkyňou. Zároveň podľa návrhu vymedzil časové trvanie neodkladného opatrenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

27. O nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia súd nerozhodol, keďže ide o neodkladné opatrenie po začatí konania a o trovách tohto návrhu bude rozhodnuté pri rozhodnutí o veci samej.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 322 ods. 2 CSP).