

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6S/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200166
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1020200166.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave ako správny súd, v právnej veci žalobcu: Dobráklíma, s. r. o., so sídlom Kutlíkova 17, 852 50 Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Rastislavom Posluchom, so sídlom Jakubovo námestie 1, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102738894/2019 zo dňa 27.11.2019, o opätovnom návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 22.10.2020, jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave opätovný návrh žalobcu o priznanie odkladného účinku správnej žalobe vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 102738894/2019 zo dňa 27.11.2019 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 31.01.2020 (ďalej len „správny súd“) domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102738894/2019 zo dňa 27.11.2019, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č. 101564051/2019 zo dňa 26.06.2019, ktorým žalobcovi za zdaňovacie obdobie november 2015 zvýšil vlastnú daňovú povinnosť zo sumy X.XXX,XX EUR na sumu XX.XXX,XX EUR a vyrubil rozdiel dane z pridanej hodnoty v sume XX.XXX,XX EUR.

2. Spolu so správnu žalobou, žalobca žiadal priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“). Svoj návrh odôvodnil tým, že pozastavenie účinku napadnutého rozhodnutia v spojení s prvostupňovým rozhodnutím, pre ktorých vydanie, podľa názoru žalobcu, preukázateľne a jednoznačne neboli splnené všetky zákonné podmienky, umožní žalobcovi pokračovanie v jeho obchodnej činnosti, ktorú vykonáva už viac ako 10 rokov a zamedzí vzniku značnej hospodárskej a finančnej škody na jeho majetku, ako aj vážnemu nenapraviteľnému následku. K tomu by mohlo dôjsť v prípade, ak Daňový úrad začne s výkonom rozhodnutia. Žalobca poukázal na skutočnosť, že podľa zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní, je napadnuté rozhodnutie exekučným titulom s možnosťou okamžitého výkonu rozhodnutia. Ďalej uviedol, že povinnosť zaplatiť rozdiel dane v súčasnej dobe nie je schopný splniť a to najmä z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie je jedným z dvadsaťjeden rozhodnutí Daňového úradu, vydaných na základe daňovej kontroly dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia august 2015 až december 2015, január 2016 až december 2016 a január 2017 až august 2017, potvrdených v odvolacom konaní. Celková výška zisteného rozdielu dane predstavuje sumu vo výške XXX.XXX,XX EUR. Žalobca uviedol, že proti všetkým rozhodnutiam žalovaného podal správne žaloby a vzhľadom na skutočnosť, že Daňový úrad Bratislava, je na základe potvrdzujúceho rozhodnutia žalovaným, napadnuté touto žalobou, oprávnený začať okamžitý výkon rozhodnutia (a súčasne aj všetkých ďalších súvisiacich rozhodnutí), pričom takýto výkon rozhodnutia je pre neho likvidačný a takýto stav nezvratný, malo by to nenapraviteľný následok. Za takýchto okolností by bol žalobca pravdepodobne nútený vstúpiť do konkurzu. Žalobca uviedol, že podľa jeho názoru, priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, spojeným s

preskúmaným rozhodnutím, keďže bude poskytnutá ochrana doterajšiemu osvedčenému pokojnému a zákonnému stavu.

3. Žalovaný sa k žalobe vo veci samej vyjadril písomne, podaním doručeným súdu dňa 22.06.2020, v rámci ktorého zaujal stanovisko aj k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe s tým, aby súd návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

4. Krajský súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku, uznesením pod č.k. 6S/28/2020-51 zo dňa 09.07.2020 zamietol z dôvodu, že žalobca hodnoverne neosvedčil žiadne priame reálne dopady a ujmy, ktoré by mohli zmariť ochranu jeho subjektívnych práv a právom chránených záujmov.

5. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 22.10.2020, podal opätovný návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe v zmysle § 185 písm. a) SSP, z dôvodu zmeny pomerov, ktoré nastali po vydaní uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6S/28/2020 zo dňa 09.07.2020.

6. Žalobca opätovný návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnil hrozbou závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody a finančnej škody ktorú vidí v tom, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia pred rozhodnutím súdu o jeho zákonnosti, by sa žalobca dostal do stavu predĺženia. V tejto súvislosti opätovne zdôraznil, že napadnuté rozhodnutie je jedným z 21 rozhodnutí Daňového úradu, vydaných na základe daňovej kontroly dane z pridanej hodnoty u žalovaného, pričom celková výška Daňovým úradom zisteného rozdielu dane predstavuje sumu vo výške XXX.XXX,XX EUR.

7. Žalobca uviedol, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia a zároveň ďalších rozhodnutí pred rozhodnutím súdu o ich zákonnosti, by mohlo dôjsť na strane žalobcu k vzniku závažnej ujmy s trvalými a nezvratnými následkami pre jeho ďalšie fungovanie a existenciu ako obchodnú spoločnosť. V prípade, ak by žalobca dosiahol úspech v konaní o tejto žalobe a zároveň aj v ostatných podaných žalobách, nedošlo by k naplneniu ich zákonného účelu, nakoľko v tom čase, by už žalobca nemusel byť schopný vykonávať svoju obchodnú činnosť z dôvodu vzniknutej finančnej ujmy. V prípade výkonu daňovej exekúcie na základe napadnutého rozhodnutia, sa žalobca stane absolútne platobne neschopným, v dôsledku čoho nebude schopný plniť svoje záväzky a to nielen vo vzťahu k daňovému úradu, ale najmä vo vzťahu k svojim zamestnancom, príslušným sociálnym, zdravotným inštitúciám a taktiež vo vzťahu k obchodným partnerom. Žalobca aktuálne eviduje v trvalom pracovnom pomere 19 zamestnancov, pre ktorých by nepriznanie odkladného účinku správnej žaloby znamenalo ekonomické a sociálne komplikácie.

8. Žalobca poukázal na Priebežnú účtovnú závierku k 30.09.2020, z ktorej po zaúčtovaní daňovej povinnosti v riadku 20 Výkazu ziskov a strát, str. 10 Účtovnej závierky vyplýva, že okamžitý výkon napadnutého rozhodnutia by viedol k závažnému narušeniu cash-flow žalobcu, ktoré by priamo a bezprostredne znamenalo neschopnosť žalobcu plniť svoje záväzky voči tretím subjektom. Žalobca by sa po okamžitom výkone napadnutého rozhodnutia ako aj ostatných napadnutých rozhodnutí, dostal do stavu, kedy by jeho prevádzkové zdroje nepokrývali ani jeho prevádzkové záväzky, v dôsledku čoho by sa dostal do úpadku a bol by nútený podať návrh na vyhlásenie konkurzu.

9. Ako ďalší dôvod priznania odkladného účinku správnej žaloby, žalobca poukázal na aktuálnu ekonomickú krízu spôsobenú šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, ktorá aj u žalobcu spôsobila značný ekonomický pokles, najmä z dôvodu spomalenia chodu ekonomiky a taktiež z dôvodu riadneho a včasného neplnenia záväzkov ostatných subjektov.

10. Žalobca k rozporu s verejným záujmom v súvislosti s priznaným odkladným účinkom správnej žaloby uviedol, že v danom prípade pri porovnaní medzi záujmom o materiálnu ochranu subjektívnych práv žalobcu a verejným záujmom nedochádza k rozporu. Priznaním odkladného účinku správnej žalobe, by sa bez rozporu s verejným záujmom zabránilo nenapraviteľným následkom pre žalobcu. Priznanie odkladného účinku správnej žaloby by žalobcovi dávalo možnosť naďalej udržiavať svoje podnikateľské pôsobenie a zamestnanosť.

11. Žalobca na podporu svojich tvrdení citoval z aktuálnych rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1S/2/2020 zo dňa 07.05.2020, sp.zn. 1S/87/2020 zo dňa 08.06.2020, sp.zn. 5S/37/2020 zo dňa 19.06.2020, kde súd v obdobných prípadoch rozhodol tak, že priznal odkladný účinok správnej žaloby.

12. Žalobca k návrhu na priznanie odkladného účinku priložil priebežnú účtovnú závierku zostavenú ku dňu 30.09.2020.

13. Krajský súd v Bratislave doručil opätovný návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalovanému na vyjadrenie, ktorý sa vyjadril podaním zo dňa 09.11.2020 v ktorom zhrnul doterajší priebeh konania a argumenty žalobcu týkajúce sa priznania odkladného účinku správnej žalobe. Žalovaný je názoru, že žalobca svoje tvrdenie o likvidačnom dopade úhrady dlžnej sumy nijako nekonkretizoval, ani bližšie nezdôvodnil. Nepredložil žiadne dôkazy preukazujúce finančnú situáciu žalobcu, z čoho by bolo možné posúdiť jeho hospodárske a finančné pomery. Žalobca predložil k návrhu na priznanie odkladného správnej žalobe priebežnú účtovnú závierku ku dňu 30.09.2020, ktorou deklaruje svoju nepriaznivú finančnú situáciu. Avšak predložená priebežná účtovná závierka bez podkladov, z ktorých žalobca vychádzal, nemá žiadnu vypovedaciu schopnosť o závažnej ujme, značnej hospodárskej škode, finančnej škode, či prípadne inom vážnom nenapraviteľnom následku. Preukázaním hroziacej ujmy, ako to vyžaduje zákon, nie je všeobecné tvrdenie o likvidačnom dopade na žalobcu. Žalovaný je toho názoru, že zo strany žalobcu neboli splnené zákonné podmienky pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, keďže žalobca neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti priamo sa dotýkajúce na to, aby práve tomuto rozhodnutiu žalovaného správneho orgánu vo vzťahu k žalobcovi mal byť priznaný odkladný účinok. Vzhľadom na uvedené, žalovaný nesúhlasí s tým, aby bol správnej žalobe priznaný odkladný účinok.

14. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 185 písm. a) SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

16. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

17. Správny súd môže priznať správnej žalobe odkladný účinok len na návrh žalobcu, po vyjadrení žalovaného a výlučne z dôvodov uvedených v § 185 písm. a) a b) SSP.

18. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok len v prípade, ak to vyslovene ustanoví SSP alebo osobitný predpis. Priznať odkladný účinok správnej žalobe môže správny súd, a to za podmienok stanovených zákonom. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žaloby vyplýva z práva na súdnu ochranu, ktoré je zabezpečené Ústavou SR, pričom pre takéto rozhodnutie musí byť zákonný podklad a nemôže byť iba prejavom svojvôle. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žaloby je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

19. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy mu hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku nemôže byť v rozpore s verejným záujmom. Žalobca nie je povinný preukazovať, že tvrdená ujma bezprostredne nastala, avšak sa vyžaduje osvedčenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia závažná ujma hrozí. Ďalším predpokladom vydania takéhoto procesného rozhodnutia je vyjadrenie žalovaného k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Priznaním odkladného účinku sa pozastavujú do skončenia konania pred súdom všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, čo znamená, že takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí

alebo opatrení a akékoľvek možnosti realizovať oprávnenia plynúce z takéhoto rozhodnutia sú vylúčené. Ide teda o výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelamujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

20. V prípade rozhodnutia správneho súdu o zamietnutí návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, môže žalobca podať nový návrh na priznanie odkladného účinku, ak došlo k zmene pôvodného skutkového alebo právneho stavu.

21. Správny súd s prihliadnutím na ustanovenie § 185 písm. a) SSP v danej veci skúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a či došlo po rozhodnutí správneho súdu o prvom návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, k zmene skutkového alebo právneho stavu veci.

22. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe predstavuje určitú výnimku a nie pravidlo, kedy pred rozhodnutím správneho súdu vo veci samej nastupujú právne následky predpokladané v § 186 ods. 1 SSP, ktoré sa v svojej podstate blížia k účinkom vyhovenia správnej žalobe. Žalobca novým návrhom na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žiadal priznať odkladný účinok správnej žalobe z dôvodu, že mu podľa jeho tvrdenia hrozí závažná ujma spočívajúca v ohrození jeho podnikateľskej činnosti a existencie. V tejto súvislosti žalobca síce predložil priebežnú účtovnú závierku zostavenú ku dňu 30.09.2020, ktorú však bez ďalších dokladov nemožno považovať za dôkaz preukazujúci, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia môže dôjsť k závažnej ujme, škode, resp. inému vážnemu nenapraviteľnému následku.

23. Správny súd neprihliadol na žalobcom uvedené rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave o priznaní odkladného účinku správnej žalobe citované v odseku 11. tohto rozhodnutia, pretože tieto sa týkajú skutkovo úplne iných vecí, preto vo vzťahu k preskúmvanej veci nemajú žiadnu právnu relevanciu.

24. Žalobca v opätovnom návrhu na priznanie odkladnému účinku doplnil argumentáciu o nové tvrdenia súvisiace so šírením vírusu COVID-19 a v dôsledku neho aktuálny značný ekonomický pokles na strane žalobcu. V tejto súvislosti správny súd konštatuje, že žalobca svoje tvrdenie ekonomického poklesu ani vzniknutú nepriaznivú finančnú situáciu správneho súdu relevantne neosvedčil (napr. výšku tržieb, svoje majetkové pomery) a neuviedol ani skutočnosti, či mu v súvislosti s prijatými obmedzujúcimi opatreniami v dôsledku šírenia vírusu COVID-19 bola poskytnutá finančná pomoc od štátu na zmiernenie dopadu týchto opatrení, v akej forme a v akej výške bola poskytnutá, či žiadosť o takúto pomoc podal, či žiadosť o takúto pomoc bola žalobcovi zamietnutá alebo, že žalobca nemá nárok na poskytnutie takejto pomoci.

25. Žalobca neosvedčil ani skutočnosť, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nie je v rozpore s verejným záujmom. V preskúmvanej veci verejný záujem spočíva najmä v včasnom a riadnom výbere daní, pričom v danom prípade žalobca dobrovoľne nespĺnil svoju daňovú povinnosť, ktorej splatnosť už nastala. Vzhľadom na uvedené, súd vidí v priznaní odkladného účinku správnej žalobe, rozpor s verejným záujmom a ohrozenie riadneho zaplatenia vyrubenej dane.

26. Vzhľadom na to, že žalobca v opätovnom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nijakým spôsobom neosvedčil zmenu skutkového a právneho stavu oproti návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 30.01.2020, ani že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebude v rozpore s verejným záujmom a nespĺnil zákonom vyžadované predpoklady definované v § 185 písm. a) SSP, preto správny súd v súlade s § 188 SSP opätovný návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

27. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení zák. č. 33/2011 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná podľa § 439 ods. 2 písm. e) SSP.