

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/76/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010655
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719010655.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zuzanu Štubniakovou Kochanovou a členov senátu Mgr. Dušanom Kočlíkom a Petrom Dávidom v trestnej veci obžalovaného N. S., T.. XX.XX.XXXX D. H., trvale bytom G. XXXX/XX, H., t.č. ÚVTOS Ž., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b), písm. f) Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.12.2020 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. XT/XXX/XXXX-242 zo dňa 13.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. XTo XX/XXXX-XXX zo dňa 28.03.2018 právoplatným dňa 28.03.2018 a rozsudok Okresného súdu U. č.k. 1T/5/2017-280 zo dňa 30.08.2018, právoplatný dňa 04.09.2018 a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a týkajú sa obžalovaného N. S.. Pri viazanosti skutkovými zisteniami z konania OS Zvolen XT/XXX/XXXX a z konania OS Trenčín XT/X/XXXX

Obžalovaný
N.T. S. T.. XX.XX.XXXX D. H., U. H. G. XXXX/XX, H., U..Č.. Ú. Ž.

je vinný, že:

1/

v presne nezistenom čase od 14:30 hod. dňa 19.02.2017 v S., okr. Y., v Liečebnom dome S., T. O.. Y. Č.. XXX, vnikol do izby č. XXX, slúžiacej na ubytovanie, nachádzajúcej sa na 2. poschodí W. S. S., kde bola vtom čase ubytovaná I.. W. R., X.., spolu so svojim vnukom Y..N., T.. XX.XX.XXXX a do izby č. XXX, kde bola v tom čase ubytovaná W. V. tak, že presne nezisteným prípravkom, pravdepodobne tzv. planžetou prekonal zámky na vchodových dverách izieb a z izby č. XXX, z peňaženky a puzdra na doklady, ktoré sa nachádzali v kabelke, uloženej v skrini, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 350,- € a z izby č. XXX, z peňaženky v kabelke, odloženej v skrini odcudzil finančnú hotovosť vo výške 400,- € a dámsku peňaženku, obsahujúcu mince v hodnote spolu 25,- €, z nočného stolíka odcudzil súpravu náušnic, prsteňa a príviesku zo striebra, súpravu perlového náhrdelníka s náušnicami a prsteňom, zlatú retiazku so strieborným pozláteným krížikom, prsteň z bieleho a žltého zlata so siedmymi diamantmi a jedným zirkónom, retiazku z bieleho zlata, zo stola odcudzil dámske náramkové hodinky zn. Tissot a z poličky mobilný telefón zn. Samsung nezisteného typu a IMEI čísla spolu so SIM kartou nezisteného mobilného operátora s účastníckym telefónnym číslom +XXXX XXX XXXX, čím I.. W. R., T.. XX.XX.XXXX, U. H. H., W. Ú. spôsobil odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 350,- € a W. V., T.. XX.XX.XXXX, U. H. F. C. XX/XXX, XXXXXX I., M. Q.a, spôsobil odcudzením uvedených vecí a finančnej hotovosti škodu vo výške 1.946,- € a majiteľovi hotela, spoločnosti G., Y. S. S., Š.. C., G. G. S., Y. XXX, V.: XX XXX XXX žiadnu škodu nespôsobil,

2/

v presne nezistenom čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. dňa 16.03.2017 v C., D. R. C., T. O.. T. V. Y.G. Č.. XXXX/X vnikol do izby č. XXX, nachádzajúcej sa na 4. poschodí, slúžiacej na ubytovanie, kde boli

v tom čase ubytovaní V. S. I. Z. W. F. I. a do izby č. XXX, kde boli vtom čase ubytovaní V. C. C. Z. I. C. tak, že presne nezisteným predmetom vylomil riadne uzamknuté vchodové dvere na oboch izbách a následne s izby č. XXX odcudzil z dámskej kabelky, odloženej pred nočným stolíkom pri posteli dámsku koženú čiernu peňaženku zn. GUESS, s hotovosťou celkovo 3.000,- CZK, na meno V. S. I.Á. občiansky preukaz ČR č. XXXXXXXXXXXX, kartičku poistenca D., bankomatovú kartu Č., Z.. G.. Č., 2 ks dopravných kariet na MHD

F. a MHD C., ďalej koženú taštičku čiernej farby s obsahom liekov, tiež mobil zn. T., striebornej farby a z izby č. XXX odcudzil zo stola čiernu textilnú notebook tašku s popruhom zn. S., s obsahom notebook zn. W., nabíjačka, USB modul T-com na internet, hardvare výrobca M.-G. G., oranžové puzdre s dioptrickými pánskymi okuliarmi, ďalej z dámskej svetlohnedej koženej kabelky, odloženej na komode, dámsku koženú peňaženku tmavohnedej farby s finančnou hotovosťou 200,-€, čím V. S. I. T. XX.XX.XXXX Z. V. F. I., T. XX.XX.XXXX, B. U. H. F., O.. F. X/XXX, Č. M. spôsobil odcudzením uvedených vecí a finančnej hotovosti škodu vo výške 261,02 € a V. C. C., T. XX.XX.XXXX Z. I. C., T. XX.XX.XXXX, B. U. H. H. - D., B. XXXX/X, spôsobil odcudzením uvedených vecí a finančnej hotovosti škodu vo výške 794,50 € a majiteľovi hotela G. I. M., Z.. G.., G. G. H., O. K. X-XX, V.: XX XXX XXX poškodením dverí škodu vo výške 897,- €,

3/

v presne nezistenom čase od 14:30 hod. do 15:50 hod. dňa 19.03.2017 v C., D. R. H. G., vnikol do riadne uzamknutej izby č. XXX, nachádzajúcej sa na 3. poschodí hotela, slúžiacej na ubytovanie, kde boli vtom čase ubytovaní N. H. Z. R. H. Z. S. V. Č.. XXX, kde boli vtom čase ubytovaní G. Y. R. Z. O. J. R., M. W. Z. S. V. Č.. XXX, kde bola vtom čase ubytovaná J. Z. R., a do izby č. XXX, ktorá v tom čase nebola obývaná tak, že presne nezisteným predmetom násilím vylomil vchodové dvere izieb a z izby č. XXX odcudzil finančnú hotovosť 20,- €, pár zlatých náušnic, zlatu retiazku, retiazku s priveskom s kamienkami Swarovsky, set šperkov (perličkový náhrdelník, náušnice a prsteň) a igelitový sáčok s bižutériou, z izby č. 336 odcudzil fotoaparát s pamäťovou kartou a béžovou taškou, glukomer a z izieb č. XXX a č. XXX žiadne veci neodcudzil, čím N. H. I., T. XX.XX.XXXX Z. R. H., T. XX.XX.XXXX, B. U. H. R., G. XXXX/XX, spôsobil odcudzením uvedených vecí a finančnej hotovosti škodu vo výške 410,- €, J. Z. R., T. XX.XX.XXXX, U. H. XXXXX W., B. I., G. X, G. M. T.cko spôsobil odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 175,- € a majiteľovi hotela, spoločnosti G. W. Y. C.Š., Z.. G.., G. G. C., P. XX, V.: XX XXX XXX poškodením dverí škodu vo výške 375,- €,

a uvedeného konania v bodoch 2/ a 3/ obžaloba sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 05.02.2017, rozsudkom Okresného súdu Zvolen 3T/113/2015, právoplatným dňa 03.03.2017, uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov nepodmienečne

4/ dňa 15.02.2017 v bližšie nezistenom čase od 06,30 hod. do 12,20 hod. v meste G., B. F., T. O. L.. Š. XXX/XX, vnikol do riadne oploteného dvora a následne do riadne uzamknutého rodinného domu číslo XXX/XX majiteľky V. I. W., T. XX.XX.XXXX tak, že doposiaľ nezisteným predmetom a spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus dverí vedúcich do domu z dvora, následne vošiel do priestorov domu, kde z haly na prízemí odcudzil notebook zn. R. C. XXX R. patriaci Pozemkovému spoločenstvu O. G. R., zo spálne na poschodí odcudzil 1 ks guľobrokovú kozlicu zn. X. O. H., U. X. XXX, Y. X A. XX M., D.. Č.. XXXXX, s puškohľadom, ktorú mala v legálnej držbe V. I. W., 1 ks zlatý prsteň s červeným očkom zo 14 karátové zlata, 1 ks zlatý prsteň s nápisom I. na vonkajšej strane zo 14 karátové zlata, 1 ks zlatá retiazka o dĺžke asi 40 cm s priveskom pavučíka, 1 pár zlatých náušnic v tvare cencúľa, 1 pár zlatých náušnic na zapichovanie v tvare guľičky a 1 pár náušnic na zapichovanie v tvare srdiečka, ktorým konaním spôsobil majiteľke zbrane a zlata V. I.M. W., T. XX.XX.XXXX, U. H. G., L.. Š. XXX/XX odcudzením vecí škodu vo výške 1.295,- € a škodu poškodením vo výške 35,- € a škodu odcudzením notebooku zn. R. C. G. O. G. R.N., XXX XX G., V.: XX XXX XXX, vo výške 180 €,

5/ dňa 16.03.2017 v čase medzi 17:30 hod. až 18:15 hod. v U. U. v hoteli Y. kovovým páčidlom vypáčil vstupné dvere do izby číslo XXX, v ktorej boli v tom čase ubytované poškodené Z. Š. Z. N. H., následne do tejto izby vstúpil a odcudzil z nej poškodenej Z. Š. hnedú koženú peňaženku v hodnote 15,-Eur, v ktorej mala hotovosť 50,-Eur, občiansky preukaz, preukaz zdravotnej poisťovne S., platobnú kartu D., tablet značky G. v hodnote 200,-Eur a poškodenej N. H. odcudzil čiernu peňaženku v hodnote 10,-

Eur s hotovosťou 18,-Eur, občianskym preukazom, preukazom zdravotnej poisťovne S., mobilný telefón značky I. v hodnote 100,-Eur, notebook značky HP v hodnote 200,-Eur, čím spôsobil poškodenej Z. Š., U. H. S. XX škodu vo výške 265,-Eur a poškodenej N. H., U. H. I., U. XXXX/X škodu vo výške 328,-Eur,

6/ dňa 21.03.2017 v čase medzi 15:00 hod. až 16:40 hod. v U. U. prišiel do R. Z., C. XXX/X, U. U., ktorého majiteľom je spoločnosť Y.W. U. U., Z..G., kovovým páčidlom (paiserom) vypáčil vstupné dvere do izby č. XXX, do ktorej vstúpil a odcudzil z nej televízor značky G. v hodnote 100,-Eur, čím spôsobil spoločnosti Y. U. U., Z..G., U.. K. I. XX, U. U., V. : XX XXX XXXX škodu na televízore 100,-Eur a poškodením dverí škodu vo výške 150,-Eur a bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/113/15 zo dňa 15.02.2017, právoplatným 03.03.2017 odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e), j) Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia

t e d a

v bodoch 1/ až 3/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, na viacerých osobách a na chránených osobách - osobách vyššieho veku

- neoprávnene vnikol do obydľia iného

v bodoch 2/ a 3/ poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v bode 4/

- zadovážil sebe strelnú zbraň bez povolenia,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

v bode 5/ a 6/

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania vlámaním a na viacerých osobách

č í m s p á c h a l

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/, písm. f/ Tr. zákona (účinného do 31.07.2019) s poukazom na § 138 písm. e/, písm. j/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona.

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zákona

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona

- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona (účinného do 31.07.2019) s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 5 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na ú h r n n ý, s ú h r n n ý a s p o l o č n ý trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému N. S. rozsudkom Okresného súdu U. sp. zn. 15T 37/2018 zo dňa 22.10.2019, právoplatným dňa 22.10.2019, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu U. sp. zn. 1T/5/2017 zo dňa 30.08.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu U. sp. zn. 15T 37/2018 zo dňa 22.10.2019, právoplatný dňa 22.10.2019 n e d o t k n u t ý .

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to:

- 1 ks koženkové puzdro s obsahom 14 ks prípravkov
- 1 ks pištoľ na otváranie zámkov
- 13 ks rôznych šperhákov
- 16 ks rôznych kľúčov
- 17 ks plieškov rôzneho druhu.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen (administratívny okres Zvolen, Detva, Krupina) na 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu F. sp. zn. 3T/113/2015 zo dňa 15.02.2017, právoplatným dňa 03.03.2017, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 22 /dvadsaťdva/ mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia trestu prepadnutia vecí, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu F. sp. zn. 3T/113/2015 zo dňa 15.02.2017, právoplatný dňa 03.03.2017, n e d o t k n u t ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodeným:

- V. I. W., T. XX.XX.XXXX, U. H. G., L.. Š. XXX/XX, škodu vo výške 810,- Eur
- C. G., O. G. R., XXX XX G., V.: XX XXX XXX, škodu vo výške 180,- Eur.

C. §. XXX B.. X U.. C. G. B. S. Y. Z. F. O. N. J. C. C. G., O. G. R.Á., XXX XX G., V.: XX XXX XXX, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to:

- 1 ks kovové páčidlo o dĺžke 40 cm zabalené v bordovej igelitovej taške,
- 1 ks kovové páčidlo na pneumatiky o dĺžke 49 cm,
- 1 ks hasák s posuvnou maticou o dĺžke 25 cm,
- 1 ks samosvorný hasák o dĺžke 19 cm,
- 1 ks plochý skrutkovač o dĺžke 23 cm,
- 1 ks plochý skrutkovač o dĺžke 17,5 cm,
- 1 ks plochý skrutkovač o dĺžke 15,5 cm,
- 1 ks plochý skrutkovač o dĺžke 20 cm,
- 1 ks ulomený skrutkovač o dĺžke 21 cm,
- 1ks plochý skrutkovač so zahnutým koncom o dĺžke 20,5 cm,
- 1 ks križový skrutkovač o dĺžke 16 cm,
- 1 ks križový skrutkovač so zahnutým koncom o dĺžke 14,5 cm,
- 1 ks pilník na kov trojuholníkového tvaru o dĺžke 23 cm,
- 2 ks ihlový pilník trojuholníkového tvaru o dĺžke 16 cm a

- 1 ks ihlový, polooblúkový pilník bez rukoväte o dĺžke 13,2 cm.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť

- spoločnosti Z. - G. C., Z.G., V.: XX XXX XXX, G. G. S. M. X, H. škodu v sume 458,50 €,
- N. H., T. XX.XX.XXXX, U. H. U. XXXX/X, I. škodu v sume 163 €
- Z. Š., T. XX.XX.XXXX, U. H. S. XX škodu v sume 100 € a
- G. Y. U. U., Z.G., V.: XX XXX XXX, G. G. U.. K.. I. XX, U. U. škodu v sume 21,50 €

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodených

- N. H., T. XX.XX.XXXX, U. H. U. XXXX/X, I.,
- Z. Š., T. XX.XX.XXXX, U. H. S. XX,
- spoločnosť Y. U. U., Z.G., V.: XX XXX XXX, G. G.Í. U.. K.. I. XX, U. U.

so zvyškom ich nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť

- W. V., T. XX.XX.XXXX, U. H. F. C. XX/XXX, XXXXXX I., M. Q. škodu vo výške 1521 €,
- I. W. R., T. XX.XX.XXXX, U. H. H., W. Ú. škodu vo výške 350 €,
- G. Z. - G. C.Z., Z.G., V.: XX XXX XXX, G. G. S. M. X, H. škodu vo výške 797 €,
- G. O. C., Z.G., V.: XX XXX XXX W. XX, XXX XX H., Š. D. D. 807,38 €
- R. H., T. XX.XX.XXXX, U. H. R., G. XXXX/XX škodu vo výške 410 €,
- G. G. W. Y. C.Z., Z. G., G. G. C., P. XX, V.: XX XXX XXX škodu vo výške 375 €,

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodenú W. V., T. XX.XX.XXXX, U. H. F. C. XX/XXX, XXXXXX I., M. Q. odkazuje so zvyškom jej nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola dňa 18.10.2019 podaná obžaloba na obžalovaného N. S. pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že v presne nezistenom čase od 14:30 hod. dňa 19.02.2017 v S., B.. Y., v W. S. S., T. O.. Y. Č.. XXX, D. S. V. Č.. XXX, slúžiacej na ubytovanie, nachádzajúcej sa na 2. poschodí W. S. S., kde bola vtom čase ubytovaná I. W. R., CSc., spolu so svojim vnukom Y..N., nar. XX.XX.XXXX Z. S. V. Č.. XXX, kde bola v tom čase ubytovaná W. V. tak, že presne nezisteným prípravkom, pravdepodobne tzv. planžetou prekonal zámky na vchodových dverách izieb a z izby č. XXX, z peňaženky a puzdra na doklady, ktoré sa nachádzali v kabelke, uloženej v skrini, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 350,- € a z izby č. XXX, z peňaženky v kabelke, odloženej v skrini odcudzil finančnú hotovosť vo výške 400,- € a dámsku peňaženku, obsahujúcu mince v hodnote spolu 25,- €, z nočného stolíka odcudzil súpravu náušnic, prsteňa a príviesku zo striebra, súpravu perlového náhrdelníka s náušnicami a prsteňom, zlatú retiazku so strieborným pozláteným krížikom, prsteň z bieleho a žltého zlata so siedmymi diamantmi a jedným zirkónom, retiazku z bieleho zlata, zo stola odcudzil dámske náramkové hodinky zn. Tissot a z poličky mobilný telefón zn. Samsung nezisteného typu a IMEI čísla spolu so SIM kartou nezisteného mobilného operátora s účastníckym telefónnym číslom +XXXX XXX 3913, čím I.. W. R.B., T. XX.XX.XXXX, U. H. H., W. Ú. spôsobil odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 350,- € a W. V., T. XX.XX.XXXX, U. H. F. C. XX/XXX, XXXXXX I., M. Q., spôsobil odcudzením uvedených vecí a finančnej hotovosti škodu vo výške 1.946,- € a majiteľovi hotela, spoločnosti G., Y. S. S., Š.. C., G. G. S., Y. XXX, V.: XX XXX XXX žiadnu škodu nespôsobil,

2/

v presne nezistenom čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. dňa 16.03.2017 v C., D. R. C., T. O.. T. V. Y.G. Č.. XXXX/X vnikol do izby č. XXX, nachádzajúcej sa na 4. poschodí, slúžiacej na ubytovanie, kde boli v tom čase ubytovaní V.. S. I. Z. W.. F. I. Z. S. V. Č.. XXX, kde boli vtom čase ubytovaní V.. C. C. Z. I. C. tak, že presne nezisteným predmetom vylomil riadne uzamknuté vchodové dvere na oboch izbách a následne s izby č. XXX odcudzil z dámskej kabelky, odloženej pred nočným stolíkom pri posteli dámsku koženú čiernu peňaženku zn. GUESS, s hotovosťou celkovo 3.000,- CZK, na meno V.. S. I.Á. občiansky preukaz ČR č. XXXXXXXXXXXX, kartičku poisťovne VZP, bankomatovú kartu ČSOB, a. s. ČR, 2 ks dopravných kariet na MHD

F. Z. I. C., ďalej koženú taštičku čiernej farby s obsahom liekov, tiež mobil zn. T., striebornej farby a z izby č. 412 odcudzil zo stola čiernu textilnú notebook tašku s popruhom zn. DELL, s obsahom notebook zn. W., nabíjačka, USB modul T-com na internet, hardvare výrobca RIB-stavební statika, oranžové puzdre s dioptrickými pánskymi okuliarmi, ďalej z dámskej svetlohnedej koženej kabelky, odloženej na komode, dámsku koženú peňaženku tmavohnedej farby s finančnou hotovosťou 200,-€, čím V. S. I. T. XX.XX.XXXX Z. V. F. I.B., T. XX.XX.XXXX, B. U. H. F., O. F. X/XXX, Č. M. spôsobil odcudzením uvedených vecí a finančnej hotovosti škodu vo výške 261,02 € a V. C. C., T. XX.XX.XXXX Z. I. C.Y., T. XX.XX.XXXX, B. U. H. H. - D., B. XXXX/X, spôsobil odcudzením uvedených vecí a finančnej hotovosti škodu vo výške 794,50 € a majiteľovi hotela G. I. M., Z. G., G. G. H., O. K. X-XX, V.: XX XXX XXX poškodením dverí škodu vo výške 897,- €,

3/

v presne nezistenom čase od 14:30 hod. do 15:50 hod. dňa 19.03.2017 v C., v hoteli H. G., vnikol do riadne uzamknutej izby č. XXX, nachádzajúcej sa na 3. poschodí hotela, slúžiacej na ubytovanie, kde boli vtom čase ubytovaní N. H. Z. R. H. Z. do izby č. XXX, kde boli vtom čase ubytovaní G. Y. R. Z. O. J. R., M. W. a do izby č. XXX, kde bola vtom čase ubytovaná J. Z. R., a do izby č. XXX, ktorá v tom čase nebola obývaná tak, že presne nezisteným predmetom násilím vylomil vchodové dvere izieb a z izby č. 331 odcudzil finančnú hotovosť 20,- €, pár zlatých náušnic, zlatu retiazku, retiazku s priveskom s kamienkami Swarovsky, set šperkov (perličkový náhrdelník, náušnice a prsteň) a igelitový sáčok s bižutériou, z izby č. XXX odcudzil fotoaparát s pamäťovou kartou a béžovou taškou, glukomer a z izieb č. XXX a č. XXX žiadne veci neodcudzil, čím N. H., T. XX.XX.XXXX Z. R. H., T. XX.XX.XXXX, B. U. H. R., G. XXXX/XX, spôsobil odcudzením uvedených vecí a finančnej hotovosti škodu vo výške 410,- €, J. Z. R., T. XX.XX.XXXX, U. H. XXXXX W., B. I., G. X, G. M. T. spôsobil odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 175,- € a majiteľovi hotela, spoločnosti G. W. Y. C., Z. G., so sídlom C., P. XX, V.: XX XXX XXX poškodením dverí škodu vo výške 375,- €.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 09.12.2020. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora, obhajcu obžalovaného, vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutkov nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody, a to prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä správ na obžalovaného, odpisu z registra trestov obžalovaného (č. I. 920-927), výpisom z evidencie priestupkov (čl. 824) ako aj iných listinných dôkazov.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku.

V evidencii priestupkov MV SR má obžalovaný jeden záznam, za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Obžalovaný má trinásť záznamov v registri trestov a to prevažne za trestné činy proti majetku, v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Štyri odsúdenia sú odsúdenia súdmi iných členských krajín EÚ. Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. XT/XXX/XXXX F. S. XX.XX.XXXX D. G. G. O. Y. G. H. H. G.. F. XTo/31/2018 zo dňa 28.03.20148 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona a s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na 3 roky 7 mesiacov a zákaz pobytu v administratívnom okrese Zvolen, Detva, Krupina na 5 rokov. Tento rozsudok sa týkal skutku zo dňa 15.02.2017. Ďalej rozsudkom Okresného súdu U. sp. zn. 1T/5/2017 zo dňa 30.08.2018 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody na 4 roky 4 mesiace. Tento rozsudok sa týkal skutkov zo dňa 16.03.2017 a 21.03.2017 a tieto skutky (aj z konania Okresného súdu F. sp. zn. 4T/197/2017 aj z konania Okresného súdu U. sp. zn. 1T/5/2017) sú čiastkovými útokmi pokračovacieho trestného činu so skutkami z konania Okresného súdu F. sp. zn. 4T/76/2019 (skutky zo dňa 19.02.2017, zo dňa 16.03.2017 a zo dňa 19.03.2017), keď medzi nimi existuje objektívna súvislosť v čase ich

spáchania, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku ako aj subjektívna súvislosť. Súd preto v súlade s ustanovením § 41 ods. 3 Tr. zákona, keďže odsudzoval obžalovaného za ďalšie čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktoré iné čiastkové útoky už boli súdmi vyhlásené odsudzujúce rozsudky, ktoré sú právoplatné (a to rozsudok Okresného súdu F. č.k. 4T/197/2017-242 zo dňa 13.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v H. H. č.k. 3To 31/2018-269 zo dňa 28.03.2018, právoplatný dňa 28.03.2018 a rozsudok Okresného súdu U. č.k. 1T/5/2017-280 zo dňa 30.08.2018, právoplatný dňa 04.09.2018) zrušil rozsudok Okresného súdu F. č.k. 4T/197/2017-242 zo dňa 13.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v H. H. č.k. 3To 31/2018-269 zo dňa 28.03.2018 právoplatným dňa 28.03.2018 a rozsudok Okresného súdu U. č.k. 1T/5/2017-280 zo dňa 30.08.2018, právoplatný dňa 04.09.2018 a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a týkajú sa obžalovaného N. S..

Obžalovaný bol odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu U. sp. zn. 15T/37/2018 zo dňa 22.10.2019, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom U. sp. zn. 1T/5/2017 zo dňa 30.08.2018. Vo vzťahu k tomuto odsúdeniu súd ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko žalovanej trestnej činnosti sa dopustil obžalovaný skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu U. sp. zn. 15T/37/2018 zo dňa 22.10.2019.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčí poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Priťažuje mu okolnosť podľa § 37 písm. h), a to, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) a to, že už bol za trestný čin odsúdený.

U obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona (účinného do 31.07.2019), kde trestná sadzba pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je tri roky až desať rokov). Obžalovanému ukladal súd nepodmienečný úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, pričom prihliadol k tomu, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal, úprimne ho oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Zároveň musel zohľadniť, že sa obžalovaný opakovane dopúšťa trestnej činnosti (a to najmä majetkového charakteru) a preto v súlade s ustanovením § 38 ods. 5 Tr. zákona, keďže pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o jednu polovicu, t.j. dolná hranica trestnej sadzby je 78 mesiacov (6 rokov a 6 mesiacov) ukladal obžalovanému trest na spodnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby.

Zároveň keďže ukladal tento trest ako trest spoločný k rozsudku Okresného súdu F. č.k. 4T/197/2017-242 zo dňa 13.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v H. H. č.k. 3To 31/2018-269 zo dňa 28.03.2018 a k rozsudku Okresného súdu U. č.k. 1T/5/2017-280 zo dňa 30.08.2018, zrušil súd rozsudok Okresného súdu F. č.k. 4T/197/2017-242 zo dňa 13.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v H. H. č.k. 3To 31/2018-269 zo dňa 28.03.2018 právoplatným dňa 28.03.2018 a rozsudok Okresného súdu U. č.k. 1T/5/2017-280 zo dňa 30.08.2018, právoplatný dňa 04.09.2018 a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a zároveň rozhodol o treste prepadnutia vecí a to vecí taxatívne uvedených vo výrokovej časti rozhodnutia ako aj o treste zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen na päť rokov.

Súd ďalej ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu U. sp. zn. 15T/37/2018 zo dňa 22.10.2019, nakoľko žalovanej trestnej činnosti sa dopustil obžalovaný skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu U. sp. zn. 15T/37/2018 zo dňa 22.10.2019 a tiež vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu F. sp. zn. 3T/113/2015 zo dňa 15.02.2017, právoplatným dňa 03.03.2017, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 22 /dvadsaťdva/ mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia trestu prepadnutia vecí, ako aj všetky ďalšie

rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad (ktorý rozsudok bol zrušený rozsudkom Okresného súdu F. č.k. 4T/197/2017-242 zo dňa 13.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v H. H. č.k. 3To 31/2018-269 zo dňa 28.03.2018).

Obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin (v konaní Okresného súdu F. sp. zn. 4T/46/2012).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zároveň obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodeným, ktorí si riadne a včas nárok na náhradu škody uplatnili a to V. I. W., T. XX.XX.XXXX, U. H. G., L. Š. XXX/XX, škodu vo výške 810,- Eur a Pozemkovému spoločenstvu, O. G. R., XXX XX G., V.: XX XXX XXX, škodu vo výške 180,- Eur (uplatnená náhrada škody bola v konaní Okresného súdu F. sp. zn. 4T/197/2017), kde si v adhéznom konaní uplatnili riadne a včas nárok na náhradu škody poškodení, a to V. I. W., T. XX.XX.XXXX, U. H. G., L. Š. XXX/XX škodu odcudzením jej vecí vo výške spolu 800,- Eur (guľobrokovú kozlicu zn. CZ O. H., typ CZ XXX, kal. 7 x XX M. s puškohľadom v sume 500,- Eur a zlaté šperky v hodnote 300,- Eur) a poškodením vecí v sume 10,- Eur (-zámku FAB) a Pozemkové spoločenstvo, O. G. R., XXX XX G., V.B.: XX XXX XXX škodu odcudzením vecí vo výške 200,- Eur (notebook zn. HP C. XXX R.), pričom podľa odborného vyjadrenia k hodnote odcudzených a poškodených vecí č. XX/XXXX mal súd za preukázanú u poškodenej V. I. W. škodu odcudzením vecí spolu vo výške 1.295,- Eur a škodu poškodením vo výške 35,- Eur a u poškodeného C. G., O. G. R. škodu odcudzením vo výške 180,- Eur. Súd preto podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku nakoľko obžalovaný zodpovedá za spôsobenú škodu v súlade s ustanovením § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej V. I. W. škodu ňou uplatnenú spolu vo výške 810,- Eur a C. G.J., O. G. R., XXX XX G., V.: XX XXX XXX, škodu odcudzením notebooku podľa odborného vyjadrenia vo výške 180,- Eur. So zvyškom uplatneného nároku súd poškodeného C. G., O. G. R. podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zároveň obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodeným - G. Z. - G. C.Ď., Z.G., V.: XX XXX XXX, G. G. S. M. X, H. škodu v sume 458,50 €, - N. H., T. XX.XX.XXXX, U. H. U. XXXX/X, I. škodu v sume 163 € - Z. Š., T. XX.XX.XXXX, U. H. S. XX škodu v sume 100 € a - G. Y. U. U., Z.G., V.: XX XXX XXX, G. G. U.. K.. I. XX, U. U. škodu v sume 21,50 €, kde bola uplatnená náhrada škody v konaní Okresného súdu U. sp. zn. 1T/5/2017.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodených N. H., T. XX.XX.XXXX, U. H. U. XXXX/X, I., Z. Š.D., T. XX.XX.XXXX, U. H. S. XX, G. Y. U. U., Z.G., V.: XX XXX XXX, G. G. U.. K.. I. XX, U. U. so zvyškom ich nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zároveň uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným - W. V., T. XX.XX.XXXX, U. H. F. C. XX/XXX, XXXXXX I., M. Q. škodu vo výške 1521 €, - I. W. R., T. XX.XX.XXXX, U. H. H., W. Ú. škodu vo výške 350 €, - G. Z. - G. C., Z.G., V.: XX XXX XXX, G. G. S. M. X, H. škodu vo výške 797 €, - G. O. C., Z.G., V.: XX XXX XXX W. XX, XXX XX H., škodu vo výške 807,38 € - R. H., T. XX.XX.XXXX, U. H. R., G. XXXX/XX škodu vo výške 410 €, - G. G. W. Y. C., Z. G., G. G. C., P. XX, V.: XX XXX XXX škodu vo výške 375 €.

Škodu uložil nahradiť poškodeným tak ako si ju títo uplatnili v adhéznom konaní a čo sa týka poškodenej W. V., táto si uplatnila nárok na náhradu škodu vo výške 2.000,-Eur, pričom tejto priznal náhradu škody vo výške 1.521,-Eur, tak ako to vyplýva z odborného vyjadrenia a vo zvyšku podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal poškodenú W. V., T. XX.XX.XXXX, U. H. F. C. XX/XXX, XXXXXX I., M. Q. na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.