

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10Csp/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623217541
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2623217541.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Milanom Trylčom v právnej veci žalobcu: UBC 2020, k.s., IČO 53 151 135, so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, právne zastúpená, správca úpadcu Silverside, a.s., v konkurze, IČO 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava, právne zastúpený: advokátska kancelária VIVID LEGAL, s.r.o., IČO 36 807 915, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, proti žalovanej: O. E.E., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX M. XXX, o zaplatenie 1.162,78 EUR s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 233,53 EUR, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.250,78 EUR, zmluvný úrok vo výške 257,46 EUR, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy

56,35 EUR od 21.11.2020 do 12.01.2021
56,35 EUR od 21.12.2020 do 12.01.2021
11,49 EUR od 13.01.2021 do 23.02.2021
56,35 EUR od 21.01.2021 do 23.02.2021
11,49 EUR od 24.02.2021 do 07.04.2021
56,35 EUR od 21.02.2021 do 07.04.2021
56,35 EUR od 21.03.2021 do 07.04.2021
11,49 EUR od 08.04.2021 do zaplatenia
56,35 EUR od 21.04.2021 do zaplatenia
56,35 EUR od 21.05.2021 do zaplatenia
56,35 EUR od 21.06.2021 do zaplatenia
56,35 EUR od 21.07.2021 do zaplatenia
56,35 EUR od 21.08.2021 do zaplatenia
56,35 EUR od 21.09.2021 do zaplatenia
56,35 EUR od 21.10.2021 do zaplatenia
56,35 EUR od 21.11.2021 do zaplatenia
56,35 EUR od 21.12.2021 do zaplatenia
56,35 EUR od 21.01.2022 do zaplatenia
56,35 EUR od 21.02.2022 do zaplatenia
56,35 EUR od 21.03.2022 do zaplatenia
56,35 EUR od 21.04.2022 do zaplatenia
56,35 EUR od 21.05.2022 do zaplatenia
56,35 EUR od 21.06.2022 do zaplatenia
56,35 EUR od 21.07.2022 do zaplatenia
56,35 EUR od 21.08.2022 do zaplatenia
56,35 EUR od 21.09.2022 do zaplatenia
3,52 EUR od 21.11.2020 do 12.01.2021
3,52 EUR od 21.12.2020 do 12.01.2021
3,52 EUR od 21.01.2021 do 23.02.2021
3,52 EUR od 21.02.2021 do 07.04.2021

3,52 EUR od 21.03.2021 do 07.04.2021
3,52 EUR od 21.04.2021 do zaplataenia
3,52 EUR od 21.05.2021 do zaplataenia
3,52 EUR od 21.06.2021 do zaplataenia
3,52 EUR od 21.07.2021 do zaplataenia
3,52 EUR od 21.08.2021 do zaplataenia
3,52 EUR od 21.09.2021 do zaplataenia
3,52 EUR od 21.10.2021 do zaplataenia
3,52 EUR od 21.11.2021 do zaplataenia
3,52 EUR od 21.12.2021 do zaplataenia
3,52 EUR od 21.01.2022 do zaplataenia
3,52 EUR od 21.02.2022 do zaplataenia
3,52 EUR od 21.03.2022 do zaplataenia
3,52 EUR od 21.04.2022 do zaplataenia
3,52 EUR od 21.05.2022 do zaplataenia
3,52 EUR od 21.06.2022 do zaplataenia
3,52 EUR od 21.07.2022 do zaplataenia
3,52 EUR od 21.08.2022 do zaplataenia
3,52 EUR od 21.09.2022 do zaplataenia
a náhradu vynaložených nákladov vo výške 8,-EUR.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 73,18%, o výške ktorej súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.11.2023 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplataenie 1.250,78 EUR s prísl. z titulu nesplateného úveru, zmluvnej pokuty vo výške 233,53 EUR a náhrady trov konania.

2. Žalobca ani žalovaný sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčast' neospravedlnili.

3. Súd vykonal dokazovanie žalobou a písomným podaniami žalobcu, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.03.2018, Zmluvou o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXX XXX XXX zo dňa 21.03.2018 prehľadom splátok a úhrad (Platobná disciplína), uznesením Okresného súdu Bratislava I o vyhlásení konkurzu, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

4. Žalovaný ako dlžník, uzatvoril so spoločnosťou Silveside, a.s, ako veriteľom, dňa 21.03.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o zabezpečení poistenia splácať úver, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.200.-EUR. Dlžník sa zaviazal splácať poskytnutý úver v 60 mesačných splátkach vo výške 56,35 EUR a poistenie 3,52 EUR, pri úrokovej sadzbe 18,40% ročne a RPMN 19,22%. Dlžník sa zaviazal uhradiť celkovú sumu 3.381,-EUR a poistné v sume 211,20 EUR. Žalovaný neplatil splátky riadne a včas a dostal sa do omeškania. Zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu Silverside, a.s. v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022 sa stal úver ku dňu 30.09.2022 splatným. Uznesením zo dňa 24.04.2023 konkurzný súd ustanovil úpadcovi správcu konkurznej podstaty spoločnosť UBC 2020, k.s. so sídlom kancelária Zelinárska 6, 821 08 Bratislava. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, a preto si žalobca uplatnil svoj nárok na súde.

5. Zo žaloby a písomných vyjadrení žalobcu súd zistil, že spoločnosť Silverside, a.s. a žalovaný uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol veriteľ finančné prostriedky dlžníkovi a ten sa zaviazal svoj dlh splácať v dohodnutých splátkach. Žalovaný svoju povinnosť nespĺnil riadne a včas. Výzvou zo dňa 24.09.2020 vyzval veriteľ žalovaného na zaplataenie dlžných splátok a upozornil ho na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Vyhlásením konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a.s. došlo dňa 30.09.2022 k predčasnému zosplateniu úveru ex lege. Žalovaná suma pozostáva z dlžnej istiny úveru vo výške 1.162,78 EUR, z dlžných nákladov spojených s poistením vo výške 88,-EUR, zmluvných

úrokov vo výške 257,46 EUR, úroku z omeškania 5% ročne z dlžných splátok, zmluvnej pokuty a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 371,29 EUR od 01.10.2022 do zaplatenia.

6. Podľa § 1 ods. 2, prvá veta, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej ako „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7. Podľa § 2 písm.a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie
a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

8. Podľa § 9 ods. 1, zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej ako „Obč.zák.“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Obč.zák., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 517 ods. 2 Obč.zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne len čiastočne. V konaní bolo preukázané, že spoločnosť Silverside, a.s., uzatvorila so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej mu poskytla finančné prostriedky, ktoré bol žalovaný povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach. Ročná percentuálna miera nákladov v zmluve predstavovala 19,22% (úver+poistenie), odplata 18,40% (len úver). Podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená na stránke MF SR naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy bola najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru 19,22%. Účastníkmi dohodnutá výška odplaty aj RPMN boli v rozsahu určenom zákonom. Pokiaľ ide o zisťovanie bonity žalovaného, súd mal preukázané, že veriteľ vychádzal z údajov predložených žalovaným (vrátane potvrdení o výške jeho príjmu) aj z údajov registra úverov a postupoval s náležitou odbornou starostlivosťou. Iné možnosti ako zistiť jeho platobnú schopnosť nemal k dispozícii. Súd mal preukázané, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti riadne a včas a od 07.04.2021 nesplácal ani čiastočne svoj dlh.

14. Pokiaľ ide o okolnosti zosplatenia úveru, súd konštatuje, že k jeho zosplateniu došlo priamo zo zákona ku dňu 30.09.2022. Zákon priznáva veriteľovi právo žiadať od dlžníka aj úrok z omeškania z dlžnej sumy. Žalobca si v konaní uplatnil úrok z omeškania z jednotlivých nesplatených splátok do dňa zosplatenia a tiež úrok z omeškania zo sumy 371,29 EUR. Podľa žalobcu táto suma predstavovala

sumu zosplatených splátok úveru po 01.10.2022. Súd ale nemal preukázané, akým spôsobom žalobca dospel k tejto sume. Sčítaním zostávajúcich 7 splátok úveru (s poistením aj bez) súd dospel k iným sumám. Súd preto žalobcovi priznal úrok z omeškania z jednotlivých nesplatených splátok (do dňa zosplatenia) a zamietol úrok z omeškania zo sumy 371,29 EUR od 01.10.2022 do zaplatenia.

15. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, žalobca sa v konaní domáhal aj jej zaplatenia vo výške 233,53 EUR, pričom zmluva o spotrebiteľskom úvere v článku IX. bod 1 obsahovala dojednanie, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Teda v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka bolo medzi stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomne dohodnuté, že porušenie povinnosti žalovaného ako dlžníka splácať žalobcovi ako veriteľovi poskytnutý úver bolo zabezpečené zmluvnou pokutou. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 53a Občianskeho zákonníka a s tým súvisiacu skutočnosť, že žalobca je v prípade vyslovenia neplatnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, rovnako tak domáhania sa nárokov z neprijateľných zmluvných podmienok. Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9 CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021 plynie, že nimi bolo rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvných podmienky veriteľa Silverside, a.s. v zmluve so spotrebiteľom v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Vychádzajúc z § 53a Občianskeho zákonníka v obdobnom prípade strán sporu, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX body 1,4 spotrebiteľskej zmluvy) možno konštatovať, že žalobca si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Pre porušenie tejto povinnosti zo strany žalobcu súd žalobu v časti zmluvnej pokuty zamietol.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalovaného zaviazal na zaplatenie nezaplatenej istiny v sume 1.162,78 EUR, poistného v sume 88,-EUR, zmluvných úrokov v sume 257,46 EUR a náklady na upomienky v sume 8,-EUR, a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Súd žalobcovi priznal úroky z omeškania uplatnené v súlade s § 517 ods. 2 Obč.zák. v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca sa v konaní domáhal sumy 1.741,77 EUR (istina, poistné, vyčíslené zmluvné úroky, zmluvná pokuta). Súd žalobe v časti 1.508,24 EUR vyhovel a žalobu v časti zmluvnej pokuty 233,53 EUR zamietol. Žalobca bol v konaní úspešný v časti 86,59 % a žalovaný v časti 13,41 %. Žalobcovi preto patrí po pomernom rozdelení náhrada trov konania v rozsahu 73,18 % uplatnených trov (86,59 % mínus 13,41 %). O ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)