

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6Csp/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200470  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620200470.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v spore zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému: H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom mesto R., o zaplatenie 472,07 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 472,07 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 472,07 € od 25.08.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, vo výške o ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

### odôvodnenie:

(1) Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 472,07 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 25.08.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom uzavrel dňa 10.06.2016 zmluvu o pôžičke č. 21149405/6069804214, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 579,99 € na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve (čierna technika). Kúpna cena bola 579,99 € a žalovaný uhradil akontáciu vo výške 0 €. Sumu pôžičky sa žalovaný zaviazal splatiť v 30 mesačných splátkach po 25 €, až do celkovej sumy vo výške 750 € (bez akontácie). Do podania žaloby uhradil 225 € (bez akontácie). Listom zo dňa 25.06.2017 ho upozornil na dlžné splátky, vyzval ho na ich úhradu a upozornil ho na možnosť zosplatenia úveru. Dňa 18.08.2017 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 19.08.2017. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatňuje. Žalovaná suma pozostáva z 13 nezaplatených splátok po 25 € a zo sumy po zosplatení 372,07 € znížených o zaplatenú sumu 225 €.

(2) Ako dôkazy v žalobe označil Rámcovú zmluvu, Zmluvu o pôžičke + Všeobecné obchodné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku a doručenkú a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

(3) Súd v spore rozhodol platobným rozkazom zo dňa 18.06.2020 č.k. 6Csp/20/2020-38, ktorý bol uznesením zo dňa 08.09.2020 zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk.

(4) Súd uznesením zo dňa 15.10.2020 sp. zn. 6Csp/20/2020-90 pripustil na návrh žalobcu, aby z konania vystúpil dovtedajší žalobca Všeobecná úverová banka a.s. a aby do konania na jeho miesto ako žalobca vstúpil súčasný žalobca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2020.

(5) Súd doručil žalobu žalovanému dňa 26.10.2020 s tým, že ho poučil o jeho procesných právach a povinnostiach a umožnil mu vyjadriť sa k nej. Žalovaný svoje právo nevyužil a k žalobe sa nevyjadril. Žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužil.

(6) Súd v spore rozhodol v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

(7) Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - zmluvou o spotrebiteľskom úvere na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 14 až 20, zmluvou o poskytovaní služieb na č.l. 21 až 22, prehľadom splátok a úhrad na č.l. 22 až 23, predžalobnou upomienkou na č.l. 12 a oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na č.l. 12.

(8) Súd z vykonaného dokazovania zistil pre potreby rozhodnutia vo veci nasledujúci skutkový stav.

(9) Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ dňa 10.06.2016 uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere s číslom 6069804214. Jej uzavretiu predchádzalo uzavretie Zmluvy o poskytovaní služieb, ktorá umožnila vzájomnú elektronickú komunikáciu strán prostredníctvom webového portálu právneho predchodcu žalobcu. Predchodca žalobcu ju uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Na jej podklade mu poskytol úver vo výške 579,99 € splatný v 30 mesačných splátkach po 25 €. Celková čiastka bola dohodnutá na 750 € a celkové náklady spotrebiteľa na 170,01 €. Termín konečnej splatnosti bol 20.12.2018. RPMN bola podľa zmluvy 23,08%, úroková sadzba bola rovnaká a priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola 20,29%. V zmluve sa v čl. 8.2. nachádza dojednanie umožňujúce vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a veriteľ ho upozornil na uplatnenie tohto práva 15 dní vopred. Žalovaný zaplatil len sumu 225 €, naposledy 22.03.2017. Právny predchodca žalobcu ho upozornil upozorením zo dňa 25.06.2017, že v prípade, ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v apríli 2017, bude oprávnený dlh zosplatiť. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že dlh zosplatiť ku dňu 18.08.2017. Žalovaného o tom upovedomil listom zo dňa 19.08.2017. Po zosplatení žalovaný nezaplatil nič.

(10) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

(11) Podľa § 2 písm. a), b), d) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

(12) Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(13) Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke

právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

(14) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 10.06.2016 (ku dňu uzavretia zmluvy, ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(15) Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so

zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(16) Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(17) Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy medzi zmluvnými stranami (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

(18) Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

(19) Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

(20) Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

(21) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(22) Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd vychádzal z toho, že predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 10.06.2016 zmluvu o úvere, ktorá je zároveň podľa obsahu zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľský charakter vyplýva z toho, že predchodca žalobcu ju uzatváral v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu jej uzavretia.

(23) Súd v prvom rade posúdil, či má zmluva všetky zákonné náležitosti vyžadované pre jej platnosť a či poskytnutý úver pre absenciu niektorých náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

(24) Zo zmluvy, ktorá sa nachádza v spise na č.l. 14 a nasl. vyplýva bez pochybností, kto je stranou zmluvného vzťahu vzniknutého na podklade tejto zmluvy, aj čo je jej obsahom. Predmetom zmluvy bol úver vo výške 579,99 € splatný za podmienok určených v zmluve. Zo žiadneho z vykonaných dôkazov nevyplýva, že by zmluva mala byť uzatváraná iným ako štandardným spôsobom. Ustanovenia zmluvy sú jasné a zrozumiteľné. Ani dojednaný úrok vo výške 23,08% ročne nie je možné považovať za neprimerane vysoký (priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov v čase uzavretia zmluvy bola 20,29%, pričom úrok túto hodnotu podstatným spôsobom neprevyšuje). Z ničoho teda nevyplýva, že by zmluva mala byť neplatná.

(25) Ďalej súd skúmal, či poskytnutý úver je možné považovať za úročný, s ohľadom na ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Z predloženej zmluvy vyplýva, že táto obsahuje všetky náležitosti, ktoré citované zákonné ustanovenie vyžaduje. Súd pri posudzovaní vychádzal aj z najnovšej judikatúry týkajúcej sa citovaného zákonného ustanovenia, najmä z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 Bíróová, ale aj z rozhodnutí NS SR (napr. uznesenie vo veci 4Cdo/211/2017), ktoré sa zaoberajú výkladom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona. Súd má teda za to, že zmluva obsahuje všetky náležitosti potrebné pre to, aby mohol byť poskytnutý úver považovaný za úročný a splatný.

(26) Súd vychádzal z tvrdenia žalobcu, že žalovaný čerpal spotrebiteľský úver v plnej výške a zaplatil len sumu 225 €. Uvedené vyplýva aj z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 22). Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v zmluve bola dohodnutá možnosť zosplatenia dlhu v prípade omeškania dlžníka, tak ako to má na mysli ustanovenie § 565 OZ, a to v čl. 8.2. Súd skúmal, či bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 OZ a či bol žalovaný na uplatnenie tohto práva upozornený najmenej 15 dní vopred, pričom došiel k pozitívnemu záveru. Zosplatenie podľa § 565 OZ, ktoré nastalo podľa Prehľadu splátok a úhradu ku dňu 18.08.2017 preto súd považuje za platné.

(27) Žalovaný mal v čase, kedy došlo k zosplateniu, dlh na splátkach vo výške 100 €. Nezaplatil splátky splatné od 20.04.2017 do 20.07.2017. Zvyšok dlhu ku dňu zosplatenia bol 372,07 €. Žalovaný tieto skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, ani proti listinnému dôkazu, z ktorých tieto skutočnosti vyplývajú - Prehľadu splátok a úhrad - nenamietal. Preto súd z týchto skutkových tvrdení vychádzal. Celkový

nezaplatený dlh žalovaného teda spočíva v nezaplatených splátkach v sume 100 € a v zosplatnenom zvyšku dlhu vo výške 372,07 €, čo je spolu 472,07 €. Preto súd žalobe vyhovel.

(28) Popri istine patrí žalobcovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Ten mu patrí odo dňa nasledujúceho po dni predčasnej splatnosti dlhu (prvý deň omeškania) až do zaplataenia. Uplatňuje si ho od 25.08.2017. Keďže je súd rozsahom žalobného návrhu viazaný (§ 216 CSP), môže žalobcovi priznať úrok z omeškania až od 25.08.2017, hoci by bol žalovaný v omeškaní už skôr (už odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti). Výška úroku z omeškania vychádza z ustanovenia § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. Preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania 5% ročne z priznanej sumy od 25.08.2017 do zaplataenia.

(29) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(30) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Súd dlhšiu ako zákonnú lehotu splatnosti prisúdenej sumy neurčil, pretože jednak to strany nežiadali a jednak potreba dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nevyplýva ani z vykonaného dokazovania.

(31) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 2

(32) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(33) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o jeho trovách. Žalobca bol v spore v plnom rozsahu úspešný, preto mu súd podľa § 255 ods. 1 CSP priznal proti neúspešnému žalovanému plný nárok na náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.