

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 26Cbi/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122501508
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Antalová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122501508.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudkyňou Mgr. Zuzanou Antalovou v právnej veci žalobcu FAUNIS, družstvo, Internátna 679/43, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 52 183 335, zast. TOMÁŠ KOHÚT advokátska kancelária, s.r.o., Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, IČO: 47 235 888 proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 100,- Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I/ Súd žalobu z a m i e t a .

II/ Žalovanej právo na náhradu trov tohto konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 08.12.2022 domáhal zaplatenia sumy 100 Eur ako časti odmeny správcu v konkurze predstavujúcej DPH podľa § 10 vyhlášky č. 665/2005 Z.z. Žalobu odôvodnil tým, že V rámci konania o oddlžení žalovaného podľa 4. časti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii bola rozhodnutím konkurzného súdu do funkcie správcu ustanovená spoločnosť SKP, k.s., so sídlom Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, IČO: 44 915 691, zapísaná v zozname správcov vedeným MS SR pod č. V zmysle nižšie uvedených záväzných ustanovení vznikol správcovi za výkon tejto funkcie nárok na odmenu. Poukazuje na ust. § 12a a § 10 vykonávacej Vyhlášky č. 665/2005 Z. z. k ZKR a konštatuje, že nakoľko je a v čase vykonávania funkcie správcu v konkurze na majetok žalovaného aj bola správcovská spoločnosť SKP, k.s. registrovaným platiteľom dane z pridanej hodnoty (ďalej len "DPH") pod IČ DPH: E., odmena správcu sa v zmysle citovaného ustanovenia zvyšuje o DPH. Celková odmena spolu s DPH pre správcovskú spoločnosť SKP, k.s. tak predstavovala sumu 600,00 EUR. Správca ako pôvodný veriteľ vyzval žalovaného na úhradu dlhu písomnou výzvou. Predžalobná výzva bola žalovanému doručená dňa 20.5.2020. Nakoľko nebol dlh riadne splnený v lehote, žalovaný sa tak dostal dňa 21.5.2020 do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Odmena správcu bola v súlade so zákonom čiastočne uhradená do sumy 500,00 EUR. Zvyšná časť zákonnej odmeny správcu, t. j. 100,00 EUR, ktorá je predmetom tejto žaloby, nebola správcovi uhradená. Z dôvodovej správy k novele zákona č. 7/2005 Z. z. prijatej zákonom č.377/2016 Z. z., ktorou boli do zákona zakomponované ustanovenia o oddlžení fyzických osôb v konkurze vyplýva, že subjektom, ktorý má uhrádzať odmenu správcu je Dlžník: "(§166j) Správcu súd ustanovuje náhodným výberom podobne ako v konkurze podľa druhej časti zákona. Pri porušení povinnosti alebo pri zákonnej prekážke súd správcu odvolá. Nad správcom vykonáva dohľad tým spôsobom, že od neho môže vyžadovať správy a vysvetlenia. Ustanovenie rieši aj odmeňovanie správcu. Za výkon funkcie patrí správcovi odmena a náhrada nevyhnutných nákladov. Odmenu a náhradu nákladov platí v konaní o oddlžení dlžník a to zo svojho majetku v rámci rozvrhu výťažku alebo priamo." Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky bola pohľadávka postúpená žalobcovi, ktorý je v súčasnosti aktívne vecne legitimovaný na vymáhanie uvedenej pohľadávky. Uplatňovaný nárok vyplýva zo zákona, nie je a nemôže byť teda nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy. Spolu s dlžnou sumou si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Vzhľadom na charakter dlžnej sumy ako aj skutočnosť, že dlžník bol vyzývaný na zaplatenie dlžnej sumy pôvodným veriteľom omeškanie dlžníka v súlade s § 563 Občianskeho zákonníka, je dlžník v omeškani so zaplatením dlžnej sumy najneskôr od do dňa nasledujúceho po dni, kedy mal v zmysle výzvy pôvodného veriteľa poskytnúť plnenie.

2/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 05.01.2023 platobný rozkaz č.k. 29Up/1943/2022, ktorým uložil žalovanej zaplatiť žalovanú sumu spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 100 Eur od 21.05.2020 do zaplatenia. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3/ Žalobca na výzvu súdu oznámil, že v súlade s § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4/ Okresný súd Banská Bystrica podaním zo dňa 03.04.2023 postúpil vec Okresnému súdu Zvolen ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

5/ Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením zo dňa 29.06.2023 č.k. 16NcC/7/2023 - 63 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Zvolen s postúpením veci z Okresného súdu Banská Bystrica je dôvodný a na prejednanie sporu je s poukazom na ust. § 24 ods. 1 písm. f) CSP a uznesenie PL z. ÚS 1/2011 z 19.01.2011 (zjednocujúce stanovisko) kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

6/ Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

7/ Žalobca podaním zo dňa 15.03.2024 uviedol, že trvá na podanej žalobe, zotrúva na všetkých predchádzajúcich písomných vyjadreniach. Vzhľadom na skutočnosť, že od posledného písomného vyjadrenia žalobcu v tomto konaní došlo v totožných prípadoch (totožný žalobca, totožný predmet sporu len rozdielny žalovaný) k vydaniu viacerých rozhodnutí vo veci samej, žalobca konajúcemu súdu predkladá nasledovné listinné dôkazy:

- Rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 16.3.2023, sp. zn. 4C/8/2023 + doložka právoplatnosti
- Rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 21.3.2023, sp. zn. 4C/14/2023 + doložka právoplatnosti
- Rozsudok Okresného súdu Brezno zo dňa 23.5.2023, sp. zn. 5C/10/2023 + doložka právoplatnosti
- Rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 29.05.2023, sp. zn. 8C/18/2023 + doložka právoplatnosti
- Rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 04.09.2023, sp. zn. 8Csp/51/2023 + doložka právoplatnosti
- Rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 19.06.2023 sp. zn. 15C/24/2023 + doložka právoplatnosti
- Rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 20.09.2023 sp. zn. 53C/22/2023 + doložka právoplatnosti
- Rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 17.08.2023 sp. zn. 18C/27/2023 + doložka právoplatnosti
- Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 23.06.2023 sp. zn.18C/52/2023 + doložka právoplatnosti
- Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 21.07.2023sp. zn.23C/32/2023 + doložka právoplatnosti
- Rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 25.09.2023 sp. zn.45C/27/2023 + doložka právoplatnosti
- Rozsudok Okresného súdu Bratislava zo dňa 19.03.2023 sp. zn. B5-74C/23/2023 + doložka právoplatnosti

Vyššie uvedené Okresné sudy sa stotožnili s argumentáciou žalobcu a v totožných prípadoch zaviazali žalovaných na úhradu dlžnej sumy. Žalobca ďalej poukazuje na ust. § 166a ods. 1 ZKR a uvádza, že v konkurze sa uspokojujú výlučne tie pohľadávky, ktoré vznikli pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na dlžníka. A contrario všetky pohľadávky, ktoré vznikli po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol vyhlásený konkurz (inými slovami po vyhlásení konkurzu) sa neuspokojujú v rámci konkurzného konania a nevzťahuje sa na ne oddženie dlžníka a sú voči dlžníkovi vymáhateľné. Uvedenou pohľadávkou je aj časť zákonnej odmeny konkurzného správcu, ktorá pohľadávka vznikla až po vyhlásení konkurzu ustanovením pôvodného veriteľa do funkcie správcu. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica v súlade so zásadou právnej istoty a legitímnych očakávaní zakotvenou v základných zásadách Civilného sporového poriadku rozhodol o predmetnej žalobe zohľadňujúc súdnu prax ostatných všeobecných a po vykonanom dokazovaní zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej sumy a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov súdneho konania vo výške 100%. Zároveň žiadal, aby na pojednávaní nariadenom na deň 02.04.2024 o 10:30 rozhodol súd v neprítomnosti žalobcu ako aj právneho zástupcu, nakoľko je toho názoru, že

nemôže uviesť žiadne nové skutočnosti, boli predložené všetky listinné dôkazy a nemá žiadne ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania. Súčasne vzhľadom na výšku žalovanej sumy (100 EUR) žiadosť odôvodňuje aj hospodárnosťou konania a záujmom nenavyšovania trov konania žalobcu, resp. v prípade úspechu aj náhrady trov konania protistrany. Zároveň však, ak by na pojednávaní boli súdom alebo protistranou navrhnuté akékoľvek dôkazy alebo by boli predložené nové tvrdenia, ktoré sú obranou proti žalobe, žiadal, aby bolo zachované právo žalobcu byť oboznámený s takýmito skutočnosťami, ako aj právo vyjadriť sa k nim.

8/ Na pojednávaní dňa 02.04.2024 súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

9/ Súd sa oboznámil s Uznesením o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného, Osvedčením o registrácii pre DPH pôvodného veriteľa, faktúrou XXXXXXXXX, predžalobnou výzvou zo dňa 23.04.2020, doručenkou, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 28.10.2022.

10/ Podľa § 166j ods. 5 ZKR, v konkurze má správca nárok na paušálnu odmenu, odmenu z výťažku a náhradu nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania. Tieto nároky sa uhrádzajú z preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu a z výťažku zo speňazenia majetku tvoriaceho konkurznú podstatu.

11/ Podľa § 10 Vyhlášky č. 665/2005 Z.z., ak je správca alebo predbežný správca platiteľom dane z pridanej hodnoty, jeho odmena podľa tejto vyhlášky sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty.

12/ Podľa § 12a ods. 1 tej istej vyhlášky, za výkon funkcie v konaniach podľa štvrtej časti zákona patrí správcovi paušálna odmena a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania v súhrnnej výške 500 eur.

13/ V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu bol súdom ustanovený správca v konkurze vyhlásenom na majetok žalovanej. Z ust. § 166j ods. 5 ZKR jednoznačne vyplýva, že správca má v konkurze nárok na paušálnu odmenu, odmenu z výťažku a paušálnu náhradu nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konkurzného konania. Rovnako jednoznačne toto zákonné ustanovenie stanovuje, z čoho sa tieto nároky správcu uhrádzajú - z preddavku na úhradu paušálnej odmeny a z výťažku zo speňazenia majetku tvoriaceho konkurznú podstatu. Výška preddavku na úhradu paušálnej odmeny a náhrada nevyhnutných nákladov spojených s výkonom správcovskej činnosti správcu v konaniach o oddĺžení je 500 eur (§ 7a Vyhl. č. 665/2005 Z.z.). Výšku paušálnej odmeny správcu a náhrady nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania upravuje ust. § 12a ods. Vyhlášky č. 665/2005 Z.z. sumou v súhrnnej výške 500 Eur. Zároveň v ust. § 10 predmetná vyhláška jednoznačne stanovuje, že odmena správcu sa v prípade, že správca je platcom DPH, zvyšuje o daň z pridanej hodnoty. To znamená, že aj paušálna odmena správcu a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konkurzného konania podľa štvrtej časti zákona sa rovnako zvyšuje o daň z pridanej hodnoty. Naďalej však platí, že sa tento nárok, tj. paušálna odmena a náhrada nevyhnutných výdavkov vrátane DPH, uhrádza z preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu (500 Eur, § 7a Vyhl.) a z výťažku zo speňazenia majetku tvoriaceho konkurznú podstatu. Pokiaľ v konkurznej podstate nie je majetok, z výťažku zo speňazenia ktorého by mohla byť časť odmeny a náhrady výdavkov pozostávajúca z DPH nad rámec sumy preddavku 500 Eur uhradená, zostáva tento nárok správcu neuhradený a nie je možné ho uplatňovať priamo voči dlžníkovi. Chýba totiž ustanovenie zákona, na základe ktorého by bolo možné nárok na túto časť odmeny požadovať od dlžníka. Žalobca svoj nárok na zaplatenie časti odmeny z titulu DPH odvodzuje z dôvodovej správy, ktorá však slúži len na odôvodnenie jednotlivých ustanovení zákona a jeho celkového účelu, nemôže ísť preto nad rámec samotného zákona, na odôvodnenie a interpretáciu ktorého slúži. Pokiaľ preto žalobca poukazuje na text dôvodovej správy, bolo by žiaduce poukázať aj na samotné zákonné ustanovenie, na interpretáciu ktorého táto časť dôvodovej správy slúži, a z ktorého možno vyvodit' konkrétnu povinnosť dlžníka zaplatiť správcovi časť neuhradenej odmeny, ktorú nie je možné uhradiť spôsobom podľa § 166j ods. 5 ZKR. Takého ustanovenia však niet, žalobcom citované znenie dôvodovej správy preto nie je možné interpretovať inak, ako že dlžník hradí odmenu a náhradu

nákladov prostredníctvom pôžičky poskytnutej Centrom právnej pomoci v súlade s § 24h a § 24i zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, ktorú je Centru povinný vrátiť do troch rokov od jej poskytnutia alebo zo svojho majetku v rámci rozvrhu výťažku. Je pritom nepochybné, že pokiaľ aj správca nemá ďalšie prostriedky v konkurze zo speňaženia majetku, musí DPH v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty bez ohľadu na to odvieť; napriek tomu nemá uplatnený nárok žalobcu voči dlžníkovi oporu v zákone. Súd v tomto kontexte zdôrazňuje, že princíp uhrádzania odmeny správcu z preddavkov a z výťažku zo speňaženia majetku je v ZKR zakotvený od počiatku jeho účinnosti, a to aj v konkurzných konaniach podľa druhej časti. V konkurznej praxi sa stáva, že v konkurze nie je dostatok zdrojov na úhradu odmeny správcu, avšak skutočnosť, že v danom prípade sa priamo predkladateľ zákona a následne aj zákonodarca už od počiatku nevysporiadali so spôsobom uspokojenia paušálnej odmeny podľa § 12a ods. 1 ZKR zvýšenej o DPH podľa § 10 vyhlášky č. 665/2005 Z.z. a uspokojili sa s právnou úpravou, ktorá bez ďalšieho správcov - platiteľov DPH diskriminuje vo výške odmeny oproti správcom, ktorí nie sú platiteľmi DPH, nemôže byť na ťarchu a zodpovednosť dlžníka. Na margo prvostupňových právoplatných súdnych rozhodnutí predložených žalobcom v konaní, ktoré by mali podporiť správnosť jeho argumentácie súd len dodáva, že boli vo väčšine prípadov rozhodnuté kauzálne nepríslušnými súdmi a ako také ani nepredstavujú ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít (Čl. 2 ods. 2 Základných princípov CSP v spojení s ust. § 196 ZKR). Vychádzajúc z uvedených skutočností súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v plnom rozsahu zamietol.

14/ Súd o nároku žalobcu rozhodol v jeho neprítomnosti, keďže žalobca s takýmto postupom súhlasil (podanie zo dňa 15.03.2024), aj keď z jeho podania možno vyvodíť, že tak urobil podmiennečne, a v prípade, že sa spor bude vyvíjať v jeho neprospech, uplatňoval právo byť s novou obranou voči žalobe oboznámený. K uvedenému súd uvádza, že v zmysle § 179 ods. 1 CSP súd rozhoduje spravidla na prvom pojednávaní, k čom smeruje princíp sudcovskej koncentrácie (§ 153) a povinnosti súdu vo vzťahu ku stranám sporu v zmysle § 167 CSP. Žalobca sa svojim postupom dobrovoľne vzdal práva vyjadriť sa či k tvrdeniam protistrany uvedeným na pojednávaní alebo reagovať na predbežné právne posúdenie veci súdom a súd nie je povinný pre dobrovoľnú neúčasť žalobcu na pojednávaní pojednávanie za týmto účelom odročovať. Súd vzhľadom na vyššie uvedené nezistil žiadne zákonné prekážky pre rozhodnutie vo veci v neprítomnosti strán sporu.

15/ Žalovaná bola v konaní úspešná, vznikol jej preto nárok na náhradu trov tohto konania podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní jej však žiadne trovy nevznikli, súd preto žalovanej právo na náhradu trov tohto konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí byť uvedená spisová značka tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.