

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123011122
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123011122.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6 7T/65/2023

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 03. 04. 2024 konajúc samosudcom JUDr. Barbarou Hollou Sopkovou v trestnej veci obžalovaného A. A., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

2 7T/65/2023

Obžalovaný: A. A., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bydliskom 9. mája 21, Banská Bystrica,

je vinný, že

dňa 31. 07. 2023 v čase okolo 11.20 h v Banskej Bystrici, na ulici Pod Urpínom viedol osobné motorové vozidlo zn. Audi A5, ev. č. B. XXX C. tak, že pri vchádzaní na cestu z pozemku ležiaceho vedľa cesty – pozemku patriaceho k rodinnému domu č. 15, nedal prednosť v jazde z jeho pohľadu sprava prichádzajúcemu, po ceste idúcemu bicyklu zn. Kellys, ktorý viedol D. E., nar. XX. XX. XXXX, v dôsledku čoho D. E. prednou časťou bicykla narazil do prednej časti jeho vozidla, po čom bol z bicykla vymrštený, preletel ponad prednú kapotu vozidla a dopadol na vozovku za vozidlom, pričom pri dopravnej nehode utrpel zlomeninu oboch kostí predkolenia v oblasti tela s posunom vľavo otvorenú 2. stupňa riešenú operáciou, tržnú ranu lakt'a vpravo, odreninu stehna vľavo, odreninu stehna vpravo a odreninu predkolenia vpravo, ktoré zranenia znalec hodnotí ako zranenia s primeranou dobou liečenia v trvaní 2 – 3 mesiace a závažným ovplyvnením obvyklého spôsobu jeho života v trvaní minimálne 6 týždňov,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) a písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 56 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 2 000,00 (dve tisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 (dvadsiatich štyroch) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému D. E., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bydliskom F. XXXX/X, B. B., škodu vo výške 8 431,70 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený D. E., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bydliskom F. XXXX/X, B. B. so zvýškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

4 7T/65/2023

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 09. 11. 2023 na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu sp. zn. 1 Pv 261/23/6601 – 6 na obvineného A. A. pre trestný čin právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe a výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 7T/65/2023 zo dňa 04. 12. 2023, voči ktorému podal obžalovaný odpor. Súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie.

I.

Obžalovaný A. A. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. 04. 2024 vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu v zmysle § 333 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora a ostatných procesných strán, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní. Okolnosti žalovanej trestnej činnosti a jej spáchanie obžalovaným v zmysle skutkového stavu tvrdeného obžalobným návrhom preukazuje predovšetkým samotná výpoveď obžalovaného, ktorý priznal a aj oľutoval, čo sa udialo, popísal, akým spôsobom viedol motorové vozidlo a ako došlo k ublíženiu na zdraví poškodeného cyklistu. Okrem výpovedí obžalovaného a poškodeného skutok preukazovali aj výpoveď svedka C. G. či odborné vyjadrenie znalca MUDr. Martina Holasa, záznam o dopravnej nehode či obhliadke miesta činu a ďalších listinných dôkazov.

Vyhodnotiac skutkové zistenia jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd dospel k záveru, že výsledky dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní preukázali, že sa stal skutok vykazujúci objektívne i subjektívne znaky stíhaného trestného činu a že jeho vykonanie možno ako priamemu páchatelovi pripísať práve obvinenej osobe – A. A..

Následne súd vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Poškodený B. D. E. uviedol, že si celkovo uplatňuje škodu vo výške 8 655,71 Eur, kedy si túto uplatnil aj prostredníctvom povinného zmluvného poistenia, avšak poisťovňa čaká na výsledok trestného konania.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovaného bola prečítaná výpoveď svedka – poškodeného B. H. I. (č. I. 13 – 19).

Podľa § 269 Trestného poriadku sa oboznámili listinné dôkazy:

- č. I. 95 – 98, 131 – 139: vyčíslenie škody s dokladmi ku škode
- č. I. 99: doklad o vlastníctve vozidla:
- č. I. 108: doklad o oznámení poisťnej udalosti
- č. I. 113 – 114: faktúra
- č. I. 115: oznámenie o poistnom plnení
- č. I. 121 – 123: výpis z evidenčnej karty obžalovaného
- č. I. 124 – 126: správy na obžalovaného
- č. I. 127, 197: odpis z registra trestov
- č. I. 183 – 194: ilustrácia v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov
- č. I. 195 – 196: ilustrácia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky
- č. I. 200: potvrdenie o pobyte v zariadení

II.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto v inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví závažnejším spôsobom konania, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

A. A. je zamestnaný, doplnil, že priestupky, ktorých sa dopustil, majú súvis s výkonom jeho práce, kedy pravidelne jazdí na trase Banská Bystrica a Bratislava, ale tiež po Slovensku a Európe. Je konateľom spoločnosti ŠTAHOVANIE MIMA s. r. o.

Obžalovaný bol doteraz súdom raz potrestaný za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/131/2020 zo dňa 30. 08. 2020, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní do 31. 08. 2022, kedy sa po ukončení skúšobnej doby sa osvedčil dňa 09. 03. 2023. Bol mu uložený aj trest zákazu činnosť v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov, z ktorého zvyšku výkonu mu bolo podmiennečne upustené so skúšobnou dobou v trvaní 10 (desiatich) mesiacov a v ktorej skúšobnej dobe sa osvedčil dňa 09. 03. 2023. Predtým v roku 2008 bolo trestné konanie za trestný čin krádeže ukončené zmierom.

Obžalovaný sa ku skutku priznal a tento opakovane vyjadril ľútosť nad svojím konaním, ospravedlnil. Pred spáchaním skutku viedol riadny život. Nepriťažovala mu žiadna okolnosť. Za príťažujúcu okolnosť súd v tomto prípade nepovažoval predchádzajúce odsúdenie, keďže sa počas skúšobnej doby podmiennečného trestu odňatia slobody ako aj podmiennečného upustenia od zvyšku trestu zákazu činnosti osvedčil. Naopak, na túto okolnosť súd prihliadal pri výmere trestu.

Pri rozhodovaní o treste, akým je potrebné na osobu obžalovaného pôsobiť, súd vychádzal zo zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona. Ďalej súd vychádzal z okolností prípadu, jeho následku, z možnosti nápravy a osobných pomerov obžalovaného a skúmal aj existenciu poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Súd skúmal možnosti ukladania alternatívnych trestov, keďže mal za to, že trest odňatia slobody v tomto prípade nie je nevyhnutný. S trestom povinnej práce obžalovaný súhlas neudelil. Ukladanie trestu domáceho väzenia by vzhľadom na okolnosti, za akých bol skutok spáchaný, nenaplnilo účel trestu, predovšetkým prevenciu individuálnu a generálnu, keďže obžalovaný stále podniká, je zamestnaný.

Napriek predchádzajúcemu odsúdeniu prichádzalo do úvahy uloženie peňažného trestu, k čomu sa súd aj nakoniec priklonil, predovšetkým z toho dôvodu, že na prevýchovu páchatel'a je potrebné pôsobiť najmä trestom zákazu činnosti, keďže obžalovaný ako vodič opakovane porušoval právne predpisy,

takmer výlučne na úseku cestnej premávky alebo v súvislosti s vedením motorového vozidla. Berúc do úvahy osobu obžalovaného, ktorý je naďalej zamestnaný, skutok oľutoval a ospravedlnil sa, uložil mu peňažný trest vo výške 2 000,00 (dvetisíc) Eur. Pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, uložil súd obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Ako už bolo uvedené, súd považoval za potrebné pôsobiť na nápravu obžalovaného práve ukladaním trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Obžalovaný je oprávnený viesť motorové vozidlo pre skupiny AM, B1 a B, pri ktorej opakovane porušoval pravidlá cestnej premávky (dokonca aj požitím alkoholu, kedy sa už dopustil trestného činu).

Obžalovaný sa dopustil celkom jedenástich priestupkov (technický stav vozidla, platné doklady, prihlásenie motorového vozidla do evidencie v stanovenej lehote, nevykonanie prevodu držby po skončení živnosti, prekročenie rýchlosti, preťaženie vozidla, nerešpektovanie dopravného značenia, nepripútanie bezpečnostným pásom), za ktoré bol sankcionovaný napomenutím či blokovými pokutami, najvyššou vo výške 80,00 Eur.

Z evidenčnej karty vodiča vyplynulo, že od roku 2015 je obžalovaný oprávnený na vedenie motorových vozidiel skupiny B (prevažne motorové vozidlá do 3,5 t), B1 a AM. Prvého priestupku sa obžalovaný dopustil dňa 01. 04. 2019, kedy nemal platné doklady a nemal vozidlo spôsobilé prevádzky v cestnej premávke. Odvtedy sa dopúšťal priestupkov na úseku cestnej premávky viac menej pravidelne.

Okrem toho je z evidenčnej karty vodiča (ako aj z odpisu registra trestov) zrejmé, že dňa 29. 08. 2020 bol obžalovanému zadržaný vodičský preukaz, teda protiprávne konanie od 01. 04. 2019 (prvého priestupku) sa stupňovalo nielen čo do intenzity, ale aj čo do závažnosti. Pre prečin ohrozenia návykovej látky mu bol uložený trest zákazu činnosti v trvaní 18 mesiacov, z ktorého výkonu sa osvedčil len dňa 09. 03. 2023 po tom, čo mu bolo podmienene upustené od zvyšku trestu zákazu činnosti, teda po tom, čo mu bol vrátený vodičský preukaz skôr ako uplynutím celého trestu zákazu činnosti.

Už dňa 31. 07. 2023 sa obžalovaný dopustil trestného činu ublíženia na zdraví, opäť motorovým vozidlom, teda v dôsledku spôsobu vedenia vozidla, kedy nedal prednosť v jazde prichádzajúcemu cyklistovi – poškodenému.

Po tomto skutku sa ešte dňa 11. 10. 2023 dopustil priestupku tým, že prekročil rýchlosť (bloková pokuta vo výške 20,00 Eur). Teda ani skutočnosť, že je voči nemu vedené trestné stíhanie ho neprímala k tomu, aby rešpektoval právny poriadok.

Pokiaľ by okresný súd mal pripustiť hypotézu, že páchatelovi trestného činu, ktorý vykonáva povolanie vodiča na osobnom motorovom vozidle alebo na nákladnom motorovom vozidle či na obidvoch, nemožno uložiť absolútny trest zákazu činnosti, aby nemohlo dôjsť k ohrozeniu jeho povolania, v takom prípade by trest zákazu činnosti stratil svoj účel. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný nerešpektoval pravidlá cestnej premávky ani ako vodič majúci oprávnenie na vedenie osobných. Podľa názoru súdu je neprípustné potrestať páchatel'a miernejším trestom, keď súčasne nie je takýmto spôsobom zabezpečená ochrana spoločnosti. Trest musí súčasne spĺňať funkciu výchovnú, preventívnu, ochrannú a represívnu. Hoci nemožno páchatel'a potrestať neprimerane, nemožno zároveň pripustiť len takú mieru represie, ktorá umožní páchatel'ovi (v prípade trestu zákazu činnosti) vykonávať činnosť, pri ktorej sa dopustil trestného činu so závažnými dôsledkami v podobe poškodenia zdravia cyklistu – poškodeného. Pri takýchto úvahách by totiž súd nemohol potrestať páchatel'ov trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky či marenia výkonu úradného rozhodnutia, pokiaľ by zároveň títo páchatelia boli vodičmi z povolania, kuriérmi, ktorí by viedli osobné motorové vozidlo, nákladné motorové vozidlo či dokonca autobus, aby nebodaj nedošlo k tomu, že páchatel' príde o prácu. V mnohých prípadoch totiž páchatel' o prácu príde už aj len tým, že spáchal úmyselný trestný čin, je niekedy aj jedno, akým trestom bol potrestaný. Podľa názoru okresného súdu ukladaný trest zákazu činnosti má viesť páchatel'a k tomu, aby ani pri činnosti, ktorú vykonáva, sa nedopúšťal žiadneho protiprávneho konania, pretože činnosť, ktorú takto vykonáva, môže mať závažné následky na život a zdravie iných osôb či na ochranu vlastníctva iných osôb. Predsa, páchatel', ktorému by bol uložený len obmedzený trest zákazu činnosti, by sa mohol opakovane dopúšťať protiprávneho konania v rámci činnosti, na ktorú by sa trest nevzťahoval. Ak súd berie do úvahy ochrannú funkciu trestu, nemôže takúto situáciu pripustiť. Hoci aj obžalovaný podniká v predmete poskytovania sťahovacích služieb, podľa názoru súdu je neprípustné,

aby bolo uvažované o uložení trestu zákazu činnosti v obmedzenej forme (vzťahujúcej sa napr. na skupinu vodičského oprávnenia či váhy vozidla).

Súdu sa zároveň nejaví účelné a vhodné opakovať, že výsledkom konania obžalovaného bolo poškodenie zdravia inej osoby, dokonca osoby, ktorá nie je chránená rovnakými prostriedkami ako vodič vozidla, teda cyklistu. Navyše obžalovaný bol osobou, ktorá porušila pravidlá cestnej premávky.

Čo sa týka dĺžky trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, k tomu možno znova len pripomenúť, že obžalovaný už bol v minulosti postihnutý osemnásťmesačným trestom zákazu činnosti, kedy mu bol vodičský preukaz vrátený skôr ako uplynutím tejto doby (dňa 09. 08. 2021) a kedy len dňa 09. 03. 2023 sa po uplynutí skúšobnej doby podmieňného upustenia od zvyšku trestu zákazu činnosti osvedčil. V prejednávanej veci následne spôsobil škodlivý následok na zdraví inej osoby už dňa 31. 07. 2023. Nie je bez významu ani to, že počas plynutia skúšobnej doby podmieňného upustenia od zvyšku trestu zákazu činnosti sa dopustil piatich priestupkov na úseku cestnej premávky, pričom jeden z nich dokonca spáchal aj po spáchaní prejednáváného trestného činu, preto sa za spravodlivé javí, aby tento trest bol uložený v trvaní 24 (dvadsiatich štyroch) mesiacov.

Poškodený B. D. E. si uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške 8 655,71 Eur, zahŕňajúcu bolestné, ušľú mzdu, opravu bicykla, kúpu liekov, poškodenie prilby. Za preukázanú výšku spôsobenej škody v trestnom konaní súd považoval sumu 8 431,70 Eur, ktorá zodpovedá bolestnému v sume 7 563,20 Eur (290 bodov x 26,08 Eur) a sume 868,50 Eur spočívajúcej v ušlej mzde. Súd pri vyslovení viny obžalovaného mu uložil povinnosť náhradu škody poškodenému zaplatiť. So zvyškom uplatneného nároku pozostávajúceho z ceny opravy bicykla, kúpy liekov a poškodenia prilby súd poškodeného odkázal na samostatný civilný proces, nakoľko dokazovanie výšky tejto škody by presahovalo rámec dokazovania v adhéznom konaní.

B. H. I., zastupujúca poškodenú spoločnosť VWFS s. r. o. si nárok na náhradu škody neuplatnila.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

4 7T/65/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho vyhlásenia alebo oznámenia.

Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli. Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.