

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4Nt/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010559
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620010559.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Petry Pavlisovej a prísediacich Ambróza Koňaka a Jozefa Krála, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. decembra 2020 v trestnej veci odsúdeného V.Ó. K., J.. XX.X.XXXX I. H., Y. G. E. Č.. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok o návrhu na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku z a m i e t a návrh odsúdeného V. K., J.. XX.X.XXXX, na povolenie obnovy konania proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/142/1997 zo dňa 10.3.1998.

odôvodnenie:

Dňa 23.9.2020 podal odsúdený V.G. K. na tunajší súd podanie, ktoré nazval Doplnenie návrhu na povolenie obnovy konania. Vo svojom podaní uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 6/1997 zo dňa 13.2.1997 bol uznaný vinným z trestného činu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a za použitia § 42 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.7.1997. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 142/1997 zo dňa 10.3.1998 bol uznaný vinným z trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 3 Tr. zákona a z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a za použitia § 35 ods. 1, § 36, § 42 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 4 mesiace. Rozsudkom nadobudol právoplatnosť dňa 5.6.1998.

Uviedol, že práve rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 142/1997 došlo k porušeniu zákona, pretože súd mu ukladal trest úhrnný a správne mal uložiť trest súhrnný. Uvedené pochybenie malo za následok, že mu boli uložené dva tresty samostatne namiesto jedného spoločného súhrnného trestu, pretože skutok sp. zn. 5T/142/1997 spáchal ešte pred vyhláseným právoplatným rozsudkom sp. zn. 3T/6/1997.

Súd vytýčil termín verejného zasadnutia na deň 9.12.2020. Odsúdený zaslal na tunajší súd písomné podanie v ktorom žiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti, preto v zmysle § 293 ods. 6, 7 Tr. poriadku súd konal v neprítomnosti odsúdeného.

Na verejnom zasadnutí obhajca odsúdeného uviedol, že trvá na podanom návrhu na obnovu konania a pridrižiava sa písomných podaní, ktoré uvádza odsúdený.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil nasledujúce dôkazy:

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/142/1997 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 10.3.1998, právoplatným dňa 5.6.1998, bol obžalovaný V. K. uznaný v konaní proti ušlému vinným z trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného

do 31.12.2005 a z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005 ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005. Podľa § 234 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 35 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 42 ods. 1 a § 36 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 4 mesiace nepodmienečne. Na výkon trestu bol zaradený do III. nápravnovýchovnej skupiny.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/6/1997 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 13.2.1997, právoplatným dňa 17.7.1997, bol V.G. K. uznaný vinným zo spolupáchateľstva trestného činu lúpeže podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005. Podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 42 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do III. nápravnovýchovnej skupiny.

V konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1Nt/15/2014 bol odsúdenému uznesením zo dňa 3.9.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Tos/42/2014 zo dňa 6.11.2014 zamietnutý návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/6/1997 a trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/142/1997.

V konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4Nt/14/2014 bol odsúdenému uznesením zo dňa 19.9.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 7Tos/101/2018 zo dňa 22.11.2018 zamietnutý návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/6/1997 a trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/142/1997.

Prokurátorka v konečnom návrhu uviedla, že neboli splnené podmienky pre rozhodnutie súdu o povolení obnovy konania v trestnej veci pod sp. zn. 5T/142/1997 uvedené v § 394 Tr. poriadku, nakoľko odsúdeným uvádzané okolnosti týkajúce sa toho, že súd mu neuložil súhrnný trest, ale úhrnný trest odňatia slobody, nie sú novými skutočnosťami, ktoré by neboli známe už súdu, ktorý rozhodoval v roku 1998 o uložení trestu odsúdenému. Vzhľadom na to navrhla, aby súd rozhodol o zamietnutí návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania.

Obhajca v konečnom návrhu uviedol, že žiada návrhu odsúdeného na obnovu konania vyhovieť. Má za to, že sú tu nové skutočnosti, ktoré v spojení s pôvodnými skutočnosťami uvedenými v rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/142/1997 odôvodňujú, aby bola povolená obnova konania, nakoľko ako síce klient uviedol, že mal mu byť uložený súhrnný trest v spojení s rozsudkom sp. zn. 3T/6/1997, mal na mysli ustanovenie § 36 ods. 1 pôvodného Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pretože v konaní sp. zn. 5T/142/1997 jeho klienta súd odsúdil na trest odňatia slobody vo výške 8 rokov a 8 mesiacov, ale predtým v trestnom konaní sp. zn. 3T/6/1997 mu bol uložený trest vo výške 8 rokov a 4 mesiace, nebol vykonaný, a teda v zmysle § 36 ods. 1 mohol Okresný súd Spišská Nová Ves v konaní sp. zn. 5T/142/1997 vymerať najvyšší možný trest odňatia slobody, a to podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona maximálne, ktorý mohol byť vo výmere 15 rokov. Z toho dôvodu aj odsúdený v pôvodných návrhoch na obnovu konania uvádzal, že rozhodnutím Krajského súdu Košice zo dňa 3.4.2006 sp. zn. Ntc/4/06, kde uznal trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov klientovi, ďaleko prevyšuje najvyšší možný trest odňatia slobody, ktorý súhrnne s pôvodnými rozhodnutiami Okresného súdu Spišská Nová Ves je vo výške 29 rokov. Z tohto dôvodu má za to, že tieto skutočnosti sú dôvodnými na to, aby súd vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré by upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd po preskúmaní návrhu odsúdeného a z pripojených spisov istil, že nevyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by odôvodňovali pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/142/1997. V uvedenom

konaní bol odsúdenému uložený zákonný trest. Odsúdenému bol uložený trest podľa ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 ako obzvlášť nebezpečnému recidivistovi, čo súd zohľadnil pri výške trestu. Skutok v uvedenej veci odsúdený spáchal dňa 18.2.1997. Rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 3T/6/1997 bol vyhlásený dňa 13.2.1997 a nadobudol právoplatnosť dňa 17.7.1997.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/142/1997 a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd uvádza, že na tunajšom súde prebieha konanie vo veci obnovy konania podanej odsúdeným voči rozhodnutiu tunajšieho súdu pod sp. zn. 3T/6/1997. Konanie je vedené pod sp. zn. 2Nt/25/2020. Pôvodne v konaní sp. zn. 2Nt/25/2020 odsúdený podal podanie, ktoré bolo zaradené ako „nejasné podanie“ a po výzve na ozrejmenie podal návrh na doplnenie návrhu na povolenie obnovy konania, ktorému bola pridelená sp. zn. 4Nt/27/2020 a podľa ktorého z obsahu vyplynulo, že ide o povolenie obnovy konania vo veci sp. zn. 5T/142/1997.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.