

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11Csp/172/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202251  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619202251.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, v právnej veci žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Q. W., N.. XX.X.XXXX, A. B. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 3.534,12 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.324,79 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.324, 79 eur od 21.8.2019 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku zamieťa.

III. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 455,84 eur zastavuje.

IV. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. / Žalobca podal dňa 26.9.2019 žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 3.534, 12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 21.8.2019 do zaplatenia, ktorú odôvodnil tak, že žalobca je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, pričom medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 9.12.2015 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB , a.s. , na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu , ku ktorej viedol účet č. 0050518852. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22, 80%.Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1500 eur a bol povinný žalobcovi zaplatiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50 eur. Žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu . Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 8.8.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.7.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny , poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.534, 12 eur. Konečný dlh žalovaného s doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 3.534, 12 eur. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.7.2019, tj. v lehote splatnosti do 20.8.2019. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 OZ v platnom znení vo výške určenej nariadením vlády SR číslo 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, tj. od 21.8.2019 do zaplatenia.

2./ Žalovanému bola žaloba riadne doručená dňa 10.01.2020 , pričom ku dňu pojednávania sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3./ Uznesením OS Topoľčany sp.zn. 11Csp/172/2019 zo dňa 14.11.2019, súd pripustil, aby z konania vedeného na Okresnom súde v Topoľčanoch pod sp.zn. 11CsP 172/2019 vystúpil žalobca VÚB a.s., a

aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o. , ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6.12.2019.

4./ Dokazovaním vykonanom na pojednávaní a to oboznámením sa so zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty na čl. 3 - 4, obchodnými podmienkami na čl. 5 - 7, výpisom z pôžičkovej karty Quatro na čl. 8 - 10, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok na čl. 32 - prílohou č. 3, podacím hárkom na čl. 33, oznámením o postúpení pohľadávky na čl. 34 , oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na čl. 72 súd zistil tento skutkový stav:

Strany v spore uzavreli dňa 9.12. 2015 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0050518852, pričom žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22, 80% a ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1500 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50 eur.

Z výpis z pôžičkovej karty Quatro na čl. 8 - 10 vyplýva, že žalovaný vykonal kreditné transakcie v celkovej výške 1.775, 21 eur a debetné akcie vo výške 3.100 eur.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky na čl. 34 vyplýva, že dňa 23.10.2019 oznámil postupca postúpenie pohľadávky zo zmluvy č. 50518852 , pričom toto oznámenie bolo doručované žalovanému, čo je preukázané podacím hárkom na čl. 33.

Z obchodných podmienok na čl. 5 - 7 bod II odsek 2 vyplýva, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou. Žiadosť a zmluva môžu mať podobu aj samostatných bankou predpísaných tlačív . Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnosťou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy. Zmluva je rámcovou zmluvou podľa zákona o platobných službách.

Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 12.10.2016 na čl. 72 bolo oznámené žalovanému, že jeho dlh z kreditnej karte č. 0050518852 z dôvodu neplatenia sa zosplatnil a stal sa splatným v celom rozsahu naraz, pričom jeho dlžná čiastka k tomuto dňu predstavuje sumu v celkovej výške 1.779, 99 eur.

Z predžalobnej upomienky na čl. 73 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému nedoplatok na splátkach vo výške 150 eur a to ku kreditnej karte č. 0050518852 , pričom zároveň bol upozornený, že ak do 9.9.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci júl 2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť, pričom táto predžalobná upomienka bola doručená žalovanému dňa 12.9.2016.

5. / Podľa § 53 ods. 1 - 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, to neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy , ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o :

- a) splnení povinnosti
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán , ak určí spôsobom usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu
- c )určení, či tu právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem:  
naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 odsek 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 526 odsek 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

6. / Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2, písm. c), písm. f), písm. k), písm. x), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: (c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, (f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, (x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7./ Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2, 3 CSP ak je žaloba vzatá späť v časti , súd žalobu v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť z časti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania zbral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 455,84 eur súd konanie v tejto časti zastavil.

8./ Povinnosťou strán je označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremeno určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky : ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. / uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24.6.2010 , sp. zn. 5Obo/52/2010/.

9. / Podľa článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti podľa pokynov súdu.

Podľa ustanovenia § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

10. / Podľa tvrdení žalobcu mal právny predchodca žalobcu banka VÚB, a.s. so žalovaným uzatvoriť zmluvu o úvere a na jej základe poskytnúť žalovanému úver, ktorý žalovaný riadne a včas nesplátil. Banka mohla svoju pohľadávku v zmysle citovaného ustanovenia zákona o bankách z úverovej zmluvy voči žalovanému postúpiť inému subjektu iba v prípade, že žalovaný bol s úhradou pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní po tom, čo ho banka písomne vyzvala na úhradu pohľadávky. Uvedené predpoklady, sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať splnenie týchto predpokladov. Žalobca predložil súdu listinu zo dňa 2.9.2016, z ktorej je zrejmé, že touto listinou, ktorá bola žalovanému doručovaná banka oznamuje, že jeho nedoplatky na splátkach sú vo výške 150 eur a ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci júl 2016 veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť a listinou zo dňa 12.10.2016 banka z dôvodu nedoplatenia splátok riadne a včas oznámila žalovanému, že vyhlásila dlh žalovaného z kreditnej karty Quatro č. 0050518852 za splatný v celom rozsahu. Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že k postúpeniu pohľadávky Všeobecnej úverovej banky, a.s. voči žalovanému došlo až dňa 23.10.2019. Súd mal takto vykonaným dokazovaním preukázať aktívnu legitimáciu žalobcu. Žalobca v žalobe uviedol, ktoré dôkazy navrhuje vykonať na preukázanie svojich tvrdení, ktoré tvrdenia žalovaného žiadnym spôsobom nepoprel. Vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu v žalobe, tento sa ako právny nástupca veriteľa VÚB banky, a.s. / na základe postúpenia pohľadávky/ domáhal vrátenia peňažných prostriedkov z titulu zmluvy zo dňa 9.12.2015, ktorú podľa tvrdení žalobcu i pôvodného žalobcu uzatvorili žalovaný a VÚB banka, a.s. Na základe svojho nároku na peňažné plnenie voči žalovanému označil žalobca listinu označenú žalobcom v žalobe ako zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 9.12.2015, o ktorej žalobca tvrdil, že je platným a účinným právnym úkonom, ktorým sa žalobca, resp. jeho predchodca zaviazal poskytnúť úver a žalovaný zaviazal uhrádzať finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Túto zmluvnú povinnosť podľa tvrdenia žalobcu žalovaný porušil. Preskúmaním listiny, ktorú žalobca na preukázanie týchto svojich tvrdení predložil a to žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro, podpísaná 9.12.2015, súd dospel k záveru, že v danom prípade nebola dodržaná písomná forma. I keď je listina predložená žalobcom označená ako žiadosť / zmluva, ide o žiadosť o uzatvorenie zmluvy/. Podľa článku II bod 2 obchodných podmienok, banka potvrdzuje uzatvorenie zmluvy potvrdzujúcim listom. Súdu nebola takáto listina predložená. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd uzavrel, že podmienka písomnosti pri vzniku predmetnej zmluvy nebola dodržaná, v dôsledku čoho sa úver poskytnutý na základe tejto zmluvy v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov, čo spôsobuje, že veriteľ nemôže od dlžníka požadovať úroky a poplatky. V rámci civilného sporového konania nemajú banky žiadne výsostné postavenie na prezumpcii správnosti a dôvodnosti nimi uplatňovaných nárokov. Banka pri vydávaní karty konala v rámci spotrebiteľského vzťahu, kde na jednej strane vystupovala fyzická osoba- spotrebiteľ v procesnom postavení žalovaný, ktorý podpísal žiadosť o aktiváciu karty nekonajúc v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane zmluvy konala právnická osoba - dodávateľ, ktorý bol bankou a pri podpise konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Z listinných dôkazov predložených žalobcom, z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil mal súd za preukázané, že žalovaný poskytnuté finančné prostriedky vo výške 3100 eur v mesačných splátkach neuhrádzal, porušil tak povinnosť poskytnutý úver veriteľovi vrátiť, hoci ho žalobca, resp. jeho predchodca na jej splatenie opakovane vyzýval ako tvrdil žalobca, ktorú skutočnosť vyzývania žalovaný nepoprel. Predložené listiny z prehľade poskytnutých finančných prostriedkov a úhrad - výpis z bankomatky Quatro a tiež z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil, že žalobcovi - právnenému predchodcovi žalobcu uhradil len sumu 1775,21 eur, pričom je to suma uhradená žalovaným do podania žaloby. Na

základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení žalobcovi patrí právo na zaplatenie sumy 1.324,79 eur / rozdiel týchto súm / spolu s úrokom z omeškania a vo zvyšku istiny i spolu s uplatnených príslušenstvom /úrokom z omeškania / a preto súd z dôvodu, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov žalobu vo zvyšku zamietol. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, vzniklo žalobcovi právo popri dlžnej istine i na úhradu úroku z omeškania. Nakoľko uvedený vzťah medzi stranami bol posúdený ako občianskoprávných vzťah, i dojednanie ohľadne úroky z omeškania sa musia spravovať občianskoprávnymi ustanoveniami. Žalovaný sa dostal do omeškania ako vyplýva z listiny predloženej žalobcom - výpis z bankomatky Quatro dňom 21.8.2019.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. úroková sadzba v čase, keď sa žalovaný dostal do omeškania s platením peňažného záväzku predstavovala výšku 0,05% a preto v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úroku z omeškania je vyššia o 5% bodov ročne a preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.324,79 eur od 21.8.2019 do zaplatenia.

11./ Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Vzhľadom k tomu, že v konaní bol úspešný žalovaný, avšak tento si neuplatnil nárok na náhradu trov konania, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že v spore úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.