

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/76/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120204251
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120204251.4

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa P. D., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, W. M. - U., Š. D.C. F. E., V. E. XXX/X, Z. F. a otca, P. D., Š. D.R. F. E., V. P. XX, V., právne zastúpeného Mgr. Petrom Hargašom, advokátom so sídlom M.Á. XX, V., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a toto neodkladné opatrenie:

Matke dieťaťa W. M. U. s a u k l a d á povinnosť písomne listom alebo e-mailom informovať otca dieťaťa P. D. vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca v každom kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletého P. D., najmä o zmene zdravotného stavu maloletého, absolvovaných kontrolách a vyšetreniach maloletého.

II. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti rozšírenia úpravy jeho styku s maloletým P. počas letných prázdnin roku 2020 s a z a m i e t a .

III. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci uloženia povinnosti odovzdať matke pas maloehtëho s a z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec dieťaťa svojím návrhom, doručeným súdu dňa 09.06.2020, žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by určil, že otec má právo stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin roku 2020 v čase od 01.07.2020 od 09.00 hod do 14.07.2020 do 18.00 hod a v čase od 01.08.2020 od 09.00 hod do 14.08.2020 do 18.00 hod. Ďalej žiadal, aby súd matku dieťaťa zaviazal povinnosťou otca písomne alebo prostredníctvom emailu minimálne raz za dva týždne informovať o zdravotnom stave maloletého a povinnosťou odovzdať otcovi zdravotnú dokumentáciu vo fotokópii. Tiež žiadal, aby súd upravil odovzdanie pasu pri odovzdaní dieťaťa. V návrhu uviedol, že má veľký záujem tráviť so synom viac času a chce s ním stráviť nerušene aspoň dva týždne počas letných prázdnin. Otec ďalej uviedol, že považuje za mimoriadne dôležité, aby päťročný chlapec mohol tráviť viac času s otcom a ide o jedinečnú príležitosť ako môže otec preukázať nie len súdu, ale aj matke, že sa dokáže o dieťa riadne postarať a nehrozí mu žiadne nebezpečenstvo. Ďalej uviedol, že nemá dostatok informácií o zdravotnom stave dieťaťa od matky, a to napriek tomu, že sa neustále na jeho zdravotný stav pýta. Matka ho vždy odkáže výlučne na zdravotnú dokumentáciu uloženú u lekára, čo spôsobuje komplikácie a neúmerné zaťažovanie lekárov zo strany otca. Je nemysliteľné, aby otec neustále kontaktoval lekárov, či sa zmenil zdravotný stav dieťaťa. Otcovi by postačovalo, keby mu matka pri odovzdávaní dieťaťa odovzdala aj kópie všetkých lekárskejších správ maloletého. Tiež otec uviedol, že matka mu doposiaľ ani

raz neodovzdala pas maloletého a vždy mu povedala, že nech si vybaví pas sám. To by otec aj urobil, ale maloletý je u neho vždy iba cez víkendy, kedy nie je možné pas na políciu vybaviť.

2. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 35P/76/2020-26 zo dňa 09.07.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým počas letných prázdnin v čase od 17.07.2020 od 09.00 hod do 19.07.2020 do 18.00 hod, od 31.07.2020 od 09.00 hod do 02.08.2020 do 18.00 hod, od 14.08.2020 od 09.00 hod do 16.08.2020 do 18.00 hod a od 28.08.2020 od 09.00 hod do 30.08.2020 do 18.00 hod s tým, že počas výkonu tohto neodkladného opatrenia sa do 31.08.2020 nebude uplatňovať úprava styku otca s maloletým v zmysle rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/227/2016-240 zo dňa 05.04.2017. Vo zvyšku rozšírenia úpravy styku počas prázdnin súd návrh otca zamietol. Ďalej súd uložil matke povinnosť písomne informovať otca o zdravotnom stave maloletého vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca v roku. Návrh otca vo veci uloženia povinnosti odovzdať pas súd zamietol. Na základe odvolania otca voči tomuto rozhodnutiu Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. CoP/47/2020-66 zo dňa 11.11.2020 v spojení s opravným uznesením č. k. 5CoP/47/2020-75 zo dňa 19.11.2020 neodkladné opatrenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 35P/76/2020 a spisu sp. zn. 31P/111/2020 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletý P. má 5 rokov a pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/52/2017-444 zo dňa 26.09.2017 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Ďalej bol otec dieťaťa týmto rozsudkom zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého. Súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov o úprave styku, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hod do nedele do 19.00 hod. Uvedený rozsudok v časti úpravy styku nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2017.

5. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného

opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

13. V danej veci má súd za to, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia, ako aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú okamžitú úpravu v súvislosti s uložením povinnosti matke informovať ho o zdravotnom stave jeho maloletého syna. Komunikácia medzi rodičmi je dlhodobo problematická a nemožno tak predpokladať, že bez ingerencie súdu by mal otec prístup k informáciám o zdravotnom stave maloletého. Otec má bezpochyby právo na to, aby bol informovaný o všetkých podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého, teda aj o jeho zdravotnom stave. Preto súd jeho návrhu v tejto časti vyhovel a uložil matke povinnosť informovať otca písomne raz mesačne o zdravotnom stave maloletého.

14. Pokiaľ ide o rozšírenie úpravy styku otca s maloletým počas letných prázdnin roku 2020, súd už nemal inú možnosť ako jeho návrh zamietnuť, s poukazom na skutočnosť, že letné prázdniny roku 2020 už prebehli, keďže momentálne je december 2020. Okrem toho otec dieťaťa vo svojom inom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn. 31P/111/2020 sám uviedol, že počas letných prázdnin so synom strávil rozšírený styk v zmysle zrušeného neodkladného opatrenia v tejto veci.

15. Pokiaľ ide o odovzdanie pasu maloletého otcovi, súd aj v tejto časti návrh otca zamietol z dôvodu, že práve počas letných prázdnin 2020 mal otec upravený styk so synom okrem víkendov aj počas štyroch piatkov, čo sú pracovné dni, počas ktorých mal otec možnosť pas synovi vybaviť.

16. Hoci otec svojím návrhom žiadal iba nariadenie neodkladného opatrenia a súd jeho návrhu v časti vyhovel, neuložil otcovi dieťaťa povinnosť podať návrh vo veci samej v časti uloženia informačnej povinnosti matke, pretože mal za to, že nariadením neodkladného opatrenia totožného obsahu s výrokom vo veci samej, bude účinnejšie chránený záujem maloletého dieťaťa, a preto rozhodol tak, ako je uvedené v bode I. výrokovej časti tohto uznesenia.

17. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).