

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10Csp/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200314
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419200314.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739 a žalovaného: G. U., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom J. W., X. XXXX/XX, adresa posledného známeho pobytu: XXX XX O. XX, K. G., o zaplatenie 203,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou tunajšiemu súdu elektronicky dňa 28.02.2019 sa žalobca prostredníctvom svojho vtedajšieho právneho zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 203,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 176,45 eur od 07.09.2018 do zaplatenia a náhrady trov tohto konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 06.09.2018 medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s., so sídlom Bratislava, Hodžovo námestie 3, IČO: 00 686 930 ako postupcom a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným dňa 24.01.2014 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej len „VOP“). Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania týchto peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo VOP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu 203,30 eur, ktorá pozostávala z istiny 176,45 eur, riadneho úroku vo výške 3,99 eur a úroku z omeškania vo výške 22,86 eur. Po postúpení predmetnej pohľadávky už žalovaný nevykonal žiadne úhrady. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil počnúc dňom 07.09.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Na základe výzvy súdu žalobca prostredníctvom svojho vtedajšieho právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 14.06.2019 doplnil skutkové tvrdenia žaloby v tom smere, že uviedol, že dňa 24.01.2014 pôvodný veriteľ (spoločnosť Tatra banka, a.s.) uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. 0110082567090114, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 3.000,- eur. V zmysle čl. I. zmluvy sa žalovaný zaviazal splatiť predmetný úver s úrokovou sadzbou vo výške 13,90 %. V zmysle čl. I. zmluvy sa žalovaný ďalej zaviazal splatiť poskytnutý úver formou pravidelných mesačných splátok v počte 36 a vo výške 102,39 eur. Dňa 06.09.2018 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu pohľadávku v celkovej výške 235,81 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 176,45 eur, riadneho úroku vo výške 3,99 eur, úroku z omeškania vo výške 32,51 eur a poplatkov vo výške 22,86 eur.

Žalovaný peňažné prostriedky vo výške 3.000,- eur na základe uvedenej zmluvy čerpal dňa 02.08.2013. Z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 3.911,26 eur, z čoho bola na istinu započítaná suma 2.823,55 eur, na riadny úrok bola započítaná suma 700,25 eur, na úrok z omeškania bola započítaná suma 22,30 eur a na poplatky bola započítaná suma 365,16 eur. Neuhradená istina tak predstavuje poskytnuté finančné prostriedky mínus úhrady na ňu započítané (3.000,- eur mínus 2.823,55 eur = 176,45 eur). Čo sa týka riadneho úroku, celková suma riadneho úroku bola vo výške 704,24 eur, z úhrad žalovaného bola na tento riadny úrok započítaná suma 700,25 eur, neuhradený riadny úrok tak ku dňu postúpenia pohľadávky predstavoval sumu 3,99 eur. Celková suma úroku z omeškania bola vo výške 45,16 eur, z úhrad žalovaného bola na tento úrok z omeškania započítaná suma 22,30 eur, neuhradený úrok z omeškania tak ku dňu postúpenia pohľadávky predstavoval sumu 22,86 eur. Žalobou uplatnená pohľadávka vo výške 203,30 eur tak pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 176,45 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 3,99 eur a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 22,86 eur. K zospoplatneniu pohľadávky došlo dňa 02.06.2017 v zmysle platobnej histórie, ktorú žalobca zároveň pripojil ako prílohu tohto doplnenia žaloby.

4. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola spolu s doplnením žaloby a ďalšími písomnosťami doručená dňa 22.04.2020 na adresu jeho posledného známeho pobytu (XXX XX O. XX, K.), nevyjadril.

5. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 09.12.2020 v neprítomnosti strán sporu. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručované jednak na adresu jeho trvalého pobytu (J. W., X. XXXX/XX), odkiaľ sa zásielka vrátila súdu dňa 17.11.2020 ako nedoručená z dôvodu, že adresát je neznámy. S poukazom na § 111 ods. 3 CSP u žalovaného nastala v tomto prípade fikcia doručenia predmetnej zásielky. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie zároveň doručované aj na adresu jeho posledného známeho pobytu v K. G. (XXX XX O. XX, K.), odkiaľ sa síce nevrátila tzv. ružová doručka, avšak z elektronického sledovania zásielok založeného v spise na č.l. 146 vyplýva, že žalovaný na tejto adrese prevzal zásielku dňa 23.11.2020. Napokon bol žalovaný o termíne pojednávania informovaný aj e-mailom na e-mailovú adresu, ktorú sám oznámil súdu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/25/2018. Súd sa vo veci oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom.

6. Po zhodnotení vykonaného dokazovania, vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel (a stali sa teda nespornými s poukazom na § 151 ods. 1 CSP), ako aj z oboznámenia sa s listinnými dôkazmi, súd zistil, že dňa 24.01.2014 bola medzi pôvodným veriteľom - spoločnosťou ZUNO BANK AG, Muthgasse 26, 1190 Viedeň, Rakúska republika, konajúcou na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: ZUNO BANK AG, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Pribinova 28, IČO: 36 867 594 a žalovaným ako dlžníkom uzavretá Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 3.000,- eur. Doba trvania zmluvy bola dohodnutá na 36 mesiacov s tým, že dátum poslednej splátky bol uvedený: 36 mesiacov od prvej splátky vo vybraný deň splatnosti s tým, že konkrétny dátum je uvedený v splátkovom kalendári. Mesačná splátka úveru bola dohodnutá vo výške 102,39 eur, pričom dohodnutých bolo 36 splátok. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 13,90 % ročne, RPMN bola uvedená vo výške 14,79 % a priemerná RPMN bola uvedená vo výške 21,09 %. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, bola uvedená v sume 3.704,55 eur. Keďže žalovaný splátky úveru riadne neplatil, pôvodný veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 02.06.2017. K tomuto dátumu žalovaný vykonal úhrady v celkovej výške 3.911,26 eur, čo vyplynulo jednak z nepopretých tvrdení žalobcu a jednak z platobnej histórie predloženej žalobcom (doklad založený v spise na č.l. 74). Následne sa na základe Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 27.04.2017, s účinnosťou od 02.06.2017, stala veriteľom pohľadávky vyplývajúcej z predmetného úveru spoločnosť Tatra banka, a.s., so sídlom Bratislava, Hodžove námestie 3, IČO: 00 686 930. Na žalobcu prešla predmetná pohľadávka Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.09.2018.

7. Uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy pôvodný veriteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda vystupoval ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a naopak žalovaný, ako fyzická osoba, takto nekonal, teda bol spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

8. Vzhľadom na uvedené preto súd skúmal, či uvedená zmluva spĺňa všetky náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 ZoSÚ, aby bolo možné predmetný úver považovať za úver s úrokmi a poplatkami. Pri skúmaní týchto náležitostí dospel k záveru, že úver je podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ bezúročný a bez poplatkov, keďže v zmluve absentuje náležitosť stanovená v § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ.

9. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

10. V prejednávanej veci bolo zistené, že v zmluve nie je uvedená doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keď v zmluve je uvedená doba trvania zmluvy 36 mesiacov a ako dátum poslednej splátky úveru je uvedené: 36 mesiacov od prvej splátky vo vybraný deň splatnosti, pričom takéto vymedzenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nie je dostatočne konkrétne. Termín konečnej splatnosti úveru síce nemusí byť uvedený konkrétnym dátumom, avšak takéto vymedzenie musí byť dostatočne určité. Tomu zodpovedá vymedzenie konečnej splatnosti napr. tak, že je to 5 rokov od uzavretia zmluvy alebo termínom poslednej splátky úveru a podobne.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, pretože bolo preukázané, že žalovaný z pôžičky poskytnutej mu pôvodným veriteľom v reálnej výške 3.000,- eur uhradil celkovo až sumu 3.911,26 eur, takže ku dňu vyhlásenia rozsudku už žalobcovi nič nedlží.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech (keďže žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá), v dôsledku čoho by mu proti žalobcovi prináležalo právo na náhradu dôvodne vzniknutých trov v rozsahu 100 %, ich náhradu nepriznal, nakoľko zo spisu nevyplýva, že by žalovanému v tomto konaní vznikli nejaké trovy.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).