

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15Pc/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201414  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520201414.4

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, Krajinská cesta 5053/13, Piešťany, matky: P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, Z. E., muža, ktorého otcovstvo má byť určené: Z. M., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XX, S., maloletých detí: 1. E. H., nar. XX.XX.XXXX, 2. T. H., nar. XX.XX.XXXX, 3. Z. H. XX.XX.XXXX, spoločne bytom D. XX, S., všetky maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, o určenie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o určenie otcovstva a konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletých detí zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.08.2020 sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že otcom maloletých detí je Z. M., nar. XX.XX.XXXX, že maloleté deti sa ponechávajú v náhradnej osobnej starostlivosti manželov Z. M. st. a M. M., a zároveň, aby súd zaviazal otca prispievať na výživné na maloleté deti sumou vo výške 30% zo sumy životného minima. Navrhovateľ uviedol, že bol rozhodnutím súdu ustanovený za opatrovníka maloletých detí, pričom maloleté deti sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti Z. M. B. M. M., ktorí sa považujú za biologických starých rodičov maloletých. Domnelým otcom je ich syn Z. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorého deti aj považujú za svojho otca, oslovujú ho tak. Matka maloletých detí navrhovateľovi ako aj v súdnych konaniach uviedla, že otcom maloletých detí je Z. M., H.. XX.XX.XXXX, avšak nikdy nebol zapísaný v rodnom liste maloletých detí.

2. Muž, ktorého otcovstvo má byť určené, sa na predvolanie dostavil na súd dňa 16.11.2020 za účelom výsluchu a k veci uviedol, že uznáva otcovstvo k maloletým deťom, čo potvrdil svojím podpisom v zápisnici o výsluchu. Správa o určení otcovstva vyhlásením do zápisnice na súde bola zaslaná príslušným matričným úradom na vykonanie zápisu o otcovstve v rodných listoch maloletých detí. Taktiež uviedol, že svojim rodičom prispieva na výživu maloletých detí.

3. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 108 odsek 2 CMP, účastníkom konania o určenie otcovstva je navrhovateľ podľa predpisov rodinného práva, dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť určené.

6. Podľa § 109 CMP, ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 110 CMP, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

8. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

9. Podľa § 90 odsek 1 zákona o rodine, ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

10. Podľa § 91 odsek 1 zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že v danej veci došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením, súd konanie v zmysle § 109 CMP zastavil, keďže odpadol dôvod konať o určenie otcovstva súdnym rozhodnutím. Vychádzajúc z ustanovenia § 110 CMP, podľa ktorého je konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého spojené s konaním o určenie otcovstva, pričom v danom prípade je povinnosť súdu konanie o určenie otcovstva v zmysle § 109 CMP zastaviť (došlo k určenie otcovstva súhlasným vyhlásením), je súd tohto názoru, že so zastavením konania o určenie otcovstva je potrebné aj zastaviť konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletých detí. Navyše mal. deti už boli súdnym rozhodnutím právoplatne zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti (OS Trenčín sp. zn. 26P/62/2016 zo dňa 8.11.2017 a OS Piešťany sp. zn. 13P/213/2017 zo dňa 12.6.2019).

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 53 CMP, V konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

14. S poukazom na ust. § 52 CMP súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko tu neboli dané dôvody na postup podľa § 53 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP). Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súd Piešťany, písomne, vo troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.