

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 75Ek/1063/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120337397
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Kvietková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120337397.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: W. M., O.. XX.XX.XXXX, V. U. XX, XXX XX U., proti povinnému: U. M., O.. XX.XX.XXXX, V. V. XXXX/XX, XXX XX V. V. - E., o vymoženie 1991,64 Eur, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 02.07.2020 domáhala od povinného vymoženiu sumy vo výške 1991,64 Eur, a to na podklade exekučného titulu - Trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28.12.2009, s uvedením sp. zn. 1T 128/2009-78.
2. Súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie dňa 18.08.2020 vydal poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 75Ek/1063/2020 pre súdneho exekútora JUDr. Ing. Miroslava Pallera, so sídlom exekútorského úradu: Jesenského 61, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 37 817 884, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 127EX 426/20.
3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 07.09.2020 do vlastných rúk. Následne dňa 24.09.2020 bol poverenému súdному exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor dňa 16.10.2020 predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávnenej a svojim vyjadrením postúpil súdu na rozhodnutie.
4. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15 dňovej lehote s odkladným účinkom. V návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že z opatrnosti vznáša námietku premlčania, pričom má za to, že exekúcia v tejto veci začala v roku 2009. Vzhľadom na jeho insolventnosť a neuspokojivý zdravotný stav musel vyhlásiť osobný bankrot, a vzhľadom na jeho pretrvávajúci zdravotný stav sa nemôže trvalo zamestnať. Z toho dôvodu podotkol, že pracuje len príležitostne na dohodu, a preto nie je schopný splácať exekúciu.
5. Oprávnená vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedla, že má za to, že k premlčaniu nedošlo, keďže disponuje listinnými dôkazmi o tom, že priebežne od roku 2009 až doteraz neustále podniká kroky k uspokojeniu jej pohľadávky. Ako dôkaz k svojmu vyjadreniu priložila kópie listín preukazujúcich jej tvrdenie. V závere oprávnená uviedla, že naďalej trvá na vrátení dlžnej sumy, a má za to, že toto právo jej nezaniklo ani po vyhlásení konkurzu na povinného, pretože jej pohľadávka bola priznaná trestným rozkazom, a teda sa jedná o nedotknutú pohľadávku.
6. Poverený súdny exekútor vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že keďže sa jedná o repodaj, teda opätovný návrh v zmysle § 9 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní, nejedná sa o premlčanú pohľadávku.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. V konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd skúmal oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinnú, ktorá tento podala, pričom súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré exekúcia ani nemala začať. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

12. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ukončení niektorých exekučných konaní“) tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len „exekučné konanie“) a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len „opätovný návrh“).

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

15. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o ukončení niektorých exekučných konaní stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby.

18. Podľa § 10 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

19. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Exekučným titulom bol povinný zaviazaný nahradiť poškodenej oprávnenej škodu vo výške 1991,64 Eur. Túto povinnosť povinný dobrovoľne nesplnil v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.04.2010. V zmysle upovedomenia o zastavení starej exekúcie a výzvy na úhradu trov starej exekúcie zo dňa 23.01.2020, vydaného súdnou exekútkou JUDr. Stanislavou Kolesárovou, došlo k zastaveniu starej exekúcie sp. zn. EX 10/2012 podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, pričom z upovedomenia o zastavení starej exekúcie je zrejmé, že pohľadávka oprávnenej nebola vymožená ani z časti. Oprávnená preto podala opätovný návrh na vykonanie exekúcie v súlade so zákonom o ukončení niektorých exekučných konaní, a to na sumu vo výške 1991,64 Eur. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie a aj exekúcia sa začali dôvodne.

20. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, však nesmie zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená, a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované, a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

21. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku a oboznámil sa aj s vyjadrením oprávnenej k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Povinný sa v návrhu na zastavenie exekúcie odvoláva najmä na premlčanie pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu. Vymáhateľnosť judikovanej pohľadávky zaniká, ak je premlčaná, a ak sa povinný premlčania dovoľá. Pohľadávka sa premlčí uplynutím premlčacej doby. Na premlčanie prihliada exekučný súd iba na námietku povinného. Tento hmotnoprávny úkon (prejav vôle), môže byť obsahom návrhu povinného na zastavenie exekúcie, to znamená, že môže byť urobený voči oprávnenému cestou súdu. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu mal súd preukázané, že exekúcia sa začala na základe exekučného titulu vydaného dňa 28.12.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.04.2010.

22. Keďže sa jedná o podanie opätovného návrhu na vykonanie exekúcie, oprávnená podala pôvodný návrh na vykonanie exekúcie na exekútorskom úrade. Po vydaní upovedomenia o zastavení starej exekúcie zo dňa 23.01.2020, oprávnená následne dňa 02.07.2020 podala opätovný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, a keďže podľa § 9 ods. 2 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok, je nepochybné, že nedošlo k premlčaniu práva na náhradu škody, ktoré bolo oprávnenej priznané priloženým exekučným titulom.

23. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

24. K osobnému bankrotu, na ktorý povinný v návrhu na zastavenie exekúcie taktiež poukázal, súd dáva do pozornosti vyššie citované ustanovenie zákona o konkurze a reštrukturalizácii, v zmysle ktorého je pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním oddĺžením nedotknutá, a teda je možné ju vymáhať v exekučnom konaní.

25. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil žiadne iné skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom tu neexistuje ani dôvod na

zastavenie exekúcie podľa osobitného predpisu. Na základe uvedených skutočností súd považuje podaný návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný, a keďže exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s ustanovením § 61I ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.