

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200238
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200238.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: Z. Š., N.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: J. Z. S., N.. XX.XX.XXXX, C. W. F., K. XXX/XX, pr. zast.: JUDr. Lenka Gajarská, advokátka, Advokátska kancelária JUDr. Dušan Slanina a spol. so sídlom Horné bašty 8943/25, Trnava a otca: V. Š., N.. XX.XX.XXXX, C. W. V., T.. M. XXXX/XXX, pr. zast.: JUDr. Ing. Martina Kiseľová, advokátka, so sídlom Martin, Pavla Mudroňa 26 o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Maloletá Z., N.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec dieťaťa je povinný prispievať na výživné pre maloletú Z. sumou 270,- eur mesačne k rukám matky vždy do 15teho dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 11.02.2019.

Dlh na výživnom za obdobie od 11.02.2019 do 30.11.2020 pre mal. Z. vo výške 2 443, 57 eur súd otcovi povoľuje splácať k rukám matky popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 70 eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia

Súčasťou tohto rozsudku je aj dohoda rodičov ohľadom styku s mal. dieťaťom tohto znenia:

„Otec je oprávnený stretávať sa s mal. Z. každý nepárny utorok a štvrtok v čase od 15,30 hod. do 18,00 hod., každú párnú stredu v čase od 15,30 hod. do 18,00 hod. a každú párnú sobotu a nedeľu od 09,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že počnúc dňom 10.08.2020 je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny utorok a štvrtok v čase od 15,30 hod. do 18,00 hod., každú stredu v párnom kalendárnom týždni v čase od 15,30 hod. do 18,00 hod. a každý víkend v párnom kalendárnom týždni v čase od soboty od 09,00 hod. do nedele do 18,00 hod.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. Z. v každom párnom kalendárnom roku od 24. 12. od 09,30 hod. do 25. 12. do 11,00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 25.12. od 11,00 hod. do 26.12. do 17,00 hod.

Pokiaľ bude prekážka brániaca styku otca s maloletou na strane matky, táto poskytne otcovi náhradný termín a v prípade, ak sa otec nemôže zúčastniť na stretnutí s maloletou, je povinný otec túto skutočnosť oznámiť matke minimálne 24-hodín vopred.

Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť aj s potrebnými vecami a dokladmi. Otec si maloletú vyzdvihne v mieste bydliska maloletej, kde ju po skončení styku aj vráti.

Rodičia sa zaväzujú, že sa budú navzájom bezodkladne informovať najneskôr do 24-hodín o všetkých dôležitých veciach týkajúcich sa zdravia maloletej vrátane návštevy pediatra alebo odborného lekára.“

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/18/2019 - 46 zo dňa 11.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/51/2019 - 162 zo dňa 11.07.2019 a uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/53/2020 - 27 zo dňa 05.06.2020.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ŏ v o d n e n i e :

1. Otec dieťaťa svojím návrhom žiadal, aby súd zveril mal. Z. do osobnej starostlivosti matky s tým, že by obaja rodičia dieťa zastupovali a spravovali jeho majetok, výživné pre mal. Z. navrhol stanoviť sumou 120 eur mesačne od podania návrhu na súd, navrhol tiež upraviť styk s dieťaťom. Na pojednávaní konanom dňa 09.12.2020 uviedol, že netrvá na tom, aby súd rozhodoval ohľadom toho, aby boli rodičia zaviazaní navštíviť ÚPSVaR Piešťany a tiež že nesmú s mal. opustiť územie SR bez dohody a bez predchádzajúceho súhlasu druhého rodiča.

2. Matka dieťaťa súhlasila so zverením dieťaťa do jej starostlivosti, s tým, že by obaja rodičia zastupovali mal. dieťa a spravovali jeho majetok. S výškou výživného ako uviedol otec nesúhlasila, žiadala stanoviť výživné 700 eur mesačne, nesúhlasila s časom 18:30 hod, čo je neskoro pre dieťa, navrhla stretávanie raz týždenne od 15:30 max. do 17:30hod., nesúhlasila s víkendami na celý deň, keď dieťa je na ňu naviazané, otec ju nevie ani uspať, cez víkendy preto navrhla každý druhý víkend v sobotu od 09:00 do 11:30 a v nedeľu od 15:00 do 17:30 hod., tiež aby mal otec dieťa 1x mesačne doobeda.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil rodný list mal. Z., správy ÚPSVaR Piešťany, vyjadrenia matky a otca dieťaťa, výpisy z LV, správy o príjme otca dieťaťa, správy ÚPSVaR Piešťany a Martin, správy Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava a pobočka Trnava, Martin, Pezinok, pokladničné doklady, faktúry, potvrdenia od VÚB banky, Komunálnej poisťovne, Poštovej banky, Fiobanky, PSS, zmluvu o prevzatí dlhu, lekárske správy, listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie, správu CDR Piešťany, ponuky práce, kúpnu zmluvu zo dňa 23.02.2018, znalecký posudok č. 32/2018, správu od SAShE, s.r.o., Bratislava, ako i ostatný obsah spisu.

4. Takto bolo súdom zistené, že rodičia mal. Z. nežijú v spoločnej domácnosti.

5. Otec dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastník konania dňa 29.01.2020 uviedol, že je rozvedený, býva sám v byte v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške cca 80 eur, ďalej platí mesačne internet 10 eur. Pracuje ako obchodný zástupca s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 1580 eur, nedá sa na to spoliehať, je to pohyblivé. V roku 2019 daňový bonus na dcéru nepoberal. Iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, má vo vlastníctve byt v rodinnom dome, v ktorom býva, 1 rodičovského domu, ale rodičia ešte žijú v tomto dome, ďalej vlastní pozemok k domu. Spláca hypotéku mesačne po 241,90 eur, splátku viazanú k nehnuteľnosti 100 eur mesačne, poistenie úveru po 38,83 ročne a 85,83 eur ročne. Platí daň 17,63 eur ročne a úrazové poistenie 29,97 eur štvrťročne a mesačné poistenie v hodnote 43 eur v prípade straty zamestnania. S matkou dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od 10/2018, odvtedy matke posielal peniaze na výživu dcéry, od 12/2018 doposiaľ posielal na výživu dcéry sumu 125 eur mesačne, v 2/2019 poslal sumu 30 eur asi na obuv dcéry a za plávanie sumu 55 eur, v júni 2019 sumu 60 eur na plávanie, v septembri 2019 prispel sumu 30 eur na obuv dcéry, v novembri 2018 uhradil sumu 55 eur na plávanie, tiež nakupoval rôzne mlieka, plienky, oblečenie, sedačku, kočík, náušnice a pod. V zmysle neodkladného opatrenia sa stretáva s dcérou, okrem nej iné deti nemá žiadne. Otec dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastník konania dňa 08.07.2020 uviedol, že došlo k ukončeniu pracovného pomeru dohodou k 30.06.2020 z dôvodu nadbytočnosti, malo by mu byť vyplatené aj odstupné, doma má aj túto dohodu o ukončení pracovného pomeru, t.č. je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR, vedený ako uchádzač o zamestnanie, požiadal si o aj o dávku v nezamestnanosti, ale ešte mu to nebolo vyplatené, prácu si hľadá. Otec dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastník konania dňa 11.09.2020 uviedol, že kúpili v tom čase s priateľkou rodinný dom v Rovinke za 105 000 eur, v roku 2018 sa rozviedol a v rámci vysporiadania BSM, on podiel odkúpil od bývalej manželky, v roku 2018 odkúpil pol rodinného domu od bývalej manželky, čo sa týka sporenia dcéry, oprávnenou osobou je on, je vyučený ako tlačiar, má ukončenú strednú školu s maturitou - odbor tlačiar, doposiaľ pracoval ako obchodný zástupca.

6. Mal. Z. má 2 roky, matka je s ňou na MD, z výpovede matky vyplynulo, že s dcérou chodí v podstate od narodenia na cvičenie 3x mesačne, za 1 vstup sa platí 5 eur, s dcérou chodila na plávanie asi do 1 roka veku, kde sa uhrádzalo mesačne 60 eur. Zdravotné problémy vážneho charakteru Z. nemá žiadne, má však problémy s pokožkou, používala cca do konca roku 2019 na ekzém krémy, matka dcére zakupuje bezlaktózové potraviny, s čím sú spojené zvýšené výdavky.

7. Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania dňa 29.01.2020 uviedla, že je slobodná, býva sama s dcérou v byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. Náklady na bývanie, nevie sa presne vyjadriť v akej výške sú, je to vyššie ako už uvádzala do spisu. Momentálne je na MD, poberá rodičovský príspevok cca 230 eur mesačne a príspevok na 1 dieťa, iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkových pomerov týka, má byt a záhradu vo vlastníctve, iné nič väčšie nevlastní, dlhy žiadne nemá. S otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od 13.10.2018, od 12/2018 doposiaľ otec prispieva na výživu dcéry sumou 125 eur mesačne. Uznáva, že v 2/2019 otec poslal sumu 30 eur nevie na čo dcére, nevie či zaplatil sumu 55 eur na plávanie v tomto mesiaci, uznáva že v júni 2019 otec zaplatil sumu 60 eur na plávanie, uznáva tiež, že v septembri 2019 prispel sumu 30 eur na obuv dcéry, nevie či v novembri 2018 uhradil sumu 55 eur na plávanie uviedla, že otec potom nakupoval zbytočnosti pre dcéru, jej to nepomohlo, bolo to rozhadzovanie peňazí. Otec sa stretáva s dcérou v zmysle neodkladného opatrenia, iné vyživovacie povinnosti nemá žiadne. Matka uviedla, že otec jej prispieva na náklady, posielala ešte nejaké peniaze navyše, najskôr to pomenoval ako príspevok pre Z., teraz to už ne kategorizuje, nevie sa vyjadriť akú sumu, chodí na účet mesačne 350 eur od otca dieťaťa, predtým to bolo 250 eur a 200 eur. Matka ďalej uviedla, že nerekonštruuje rodinný dom v Drahovciach. Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania dňa 11.09.2020 uviedla, že nemá účet vo Fio banke, odkedy sa dieťa narodilo, veci nešila ani nepredávala cez internet, byt v Piešťanoch užíva jej rodina, od ktorej má požičané peniaze, za prenájom bytu nič neplatia, nakoľko ona sa presťahovala do domu a oni sa presťahovali do bytu.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že doporučujú v zmysle súhlasného vyjadrenia rodičov dieťa zveriť do starostlivosti matky, v časti úpravy styku rozhodnúť v zmysle dohody rodičov a čo sa týka výživného rozhodnúť v zmysle praxe KS Trnava.

9. Podľa § 25 ods. 1 Zák. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoде.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 Zák. o rodine sa použijú primerane.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

16. V danom prípade zo zhodných výpovedí rodičov vyplynulo, že títo nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o mal. Z. zabezpečuje matka. Súd mal. Z. zveril do osobnej starostlivosti matky v zmysle návrhu otca, za súhlasu matky dieťaťa, ako i kolízneho opatrovníka, nakoľko v jej starostlivosti o dcéru neboli zistené nedostatky s tým, že obaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, keď ani jeden z nich nebol pozbavený ani obmedzený rodičovských práv a nepreukázal dôvodnosť, prečo by mal dieťa sám zastupovať, či spravovať jeho majetok, a preto aj súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

17. Súdom bolo zistené, že otec pracoval do 06/2020 ako obchodný zástupca s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 1500 eur, pracovný pomer otcovi skončil k 30.06.2020 v zmysle dohody o ukončení pracovného pomeru pre organizačné zmeny, ktorých výsledkom bolo zníženie počtu zamestnancov, otcovi dieťaťa bolo vyplatené odstupné spolu s výplatou za 06/2020 vo výške 6.495,45 eur, t.č. otec je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce od 01.07.2020, poberá dávku v nezamestnanosti vo výške cca 1.100 eur mesačne do konca 12/2020. Z výpovede otca vyplynulo, že je vyučený ako tlačiar, má ukončenú strednú školu s maturitou - odbor tlačiar, doposiaľ pracoval ako obchodný zástupca, pričom vzhľadom na obsah spisu súd dospel v danom prípade k záveru, že keby otec vyvinul úsilie, mohol by sa zamestnať, poukazujúc pritom na jeho najvyššie dosiahnuté vzdelanie, ako i prácu, ktorú doposiaľ vykonával a dosahovať i naďalej príjem a to minimálne vo výške 1000- 1100 eur v čistom mesačne, ktorú skutočnosť mal súd z obsahu spisu za preukázanú /pracovné ponuky vytlačené z internetu nachádzajúce sa v spise/. Z výpovede otca vyplynulo, že čo sa majetkov týka, má vo vlastníctve byť v rodinnom dome, v ktorom býva, 1 rodičovského domu, ale rodičia ešte žijú v tomto dome, ďalej vlastní pozemok k domu. Z výpovede otca vyplynulo, že odkúpil 1 rodinného domu v roku 2018 v Rovinke, z kúpnej zmluvy vyplýva, že za 31.600 eur, zo znaleckého posudku č.32/2018 vyplýva, že všeobecná hodnota bytu v Rovinke s pozemkami predstavuje 139.000 eur. Súdom bolo zistené, že na účte otca v Poštovej banke bol k 10.11.2020 konečný zostatok vo výške 341,07 eur, na účte otca v PSS bol k 15.11.2020 konečný zostatok vo výške 11.175,98 eur, na účte otca vo VÚB banke bol k 28.10.2020 účtovný zostatok vo výške 320,41 eur a vo výške 9.995,27 na sporiacom účte. Z výpovede otca vyplynulo, že býva sám v byte v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške cca 80 eur, ďalej platí mesačne internet 10 eur. Otec okrem Z. iné deti nemá žiadne.

18. Mal. Z. má 2 roky, matka je s ňou na MD, z výpovede matky vyplynulo, že s dcérou chodí v podstate od narodenia na cvičenie 3x mesačne, za 1 vstup sa platí 5 eur, s dcérou chodila na plávanie asi do 1 roka veku, kde sa uhrádzalo mesačne 60 eur. Zdravotné problémy vážneho charakteru Z. nemá žiadne, má však problémy s pokožkou, používala cca do konca roku 2019 na ekzém krémy, matka dcére zakupuje bezlaktózové potraviny, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Matka dieťaťa uviedla, že náklady na mal. Z. predstavujú sumu cca 370 eur mesačne.

19. Súdom bolo zistené, že matka dieťaťa je na MD, poberala rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur mesačne do 12/2019 a od 1/2020 tento poberá vo výške 370 eur mesačne, ďalej poberala a poberá prídavok na dieťa 24-25 eur mesačne. Súdom bolo zistené, že matke dieťaťa bolo vyplatené od Semmelrock v 2/2019 615,93 eur, v 3/2019 567 eur. Súdom bolo zistené od SASHE ohľadom EVART Fiorelino handmade - účet vedený na meno Z. S., následne Q. S., že za obdobie od 02/2019 do konca 10/2020 bola celková suma predaných výrobkov 9.578 eur celková suma poštovného 805 eur, k predmetnému matka uviedla, že ide o príjmy, nie o zisk, lebo jednou z položiek je poštovné 805 eur, ďalšou provízia 12 percent z predaja, čo činí 1052 eur, z príjmov nie sú odrátané náklady na materiál cca 3000 eur, za dané dala 2750 eur krajčírke. Z výpovede matky vyplynulo, že čo sa majetkových pomerov týka, má byť a záhradu vo vlastníctve, iné nič väčšie nevlastní. Z výpovede matky vyplynulo, že spočiatku bývala sama s dcérou v byte, ktorý má v osobnom vlastníctve, náklady na bývanie v byte zdokladovala sumou 79 eur mesačne predpis záloh, električka 11 eur, plyn 10 eur, t.č. byt v Piešťanoch užíva jej rodina, od ktorej má požičané peniaze, za prenájom bytu jej nič neplatia, nakoľko ona sa presťahovala do rodinného domu a oni sa presťahovali do bytu, v rodinnom dome uviedla náklady vo výške 220 eur mesačne. Matka okrem Z. iné deti nemá žiadne.

20. Súd prihladal pri rozhodovaní na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov mal. dieťaťa, ktoré zdieľa životnú úroveň svojich rodičov. I keď otec uvádzal, že spláca hypotéku mesačne po 241,90 eur, splátku viazanú k nehnuteľnosti 100 eur mesačne, poistenie úveru po 38,83 ročne a 85,83 eur ročne, úrazové poistenie 29,97 eur štvrťročne a mesačné poistenie v hodnote 43 eur v prípade straty zamestnania, tu je potrebné poukázať na to, že prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, a Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Pokiaľ súd vyzve povinného rodiča, aby predložil doklady o svojich výdavkoch, môže tento dôkaz slúžiť skôr na stanovenie jeho životnej úrovne, avšak nie ako dôkaz, že rodič nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby plnil primeranú vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu. Zákon o rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Ako vyplýva napr. z rozsudku KS Trenčín 6Co/1162/2015, pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Miera životnej úrovne rodiča je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi. Môže ju preukazovať napríklad výška mesačných nákladov rodiča a to v súhrne, ale aj v jednotlivých položkách. Smerodajnou môže byť výška tých položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné, napr. úvery, životné poisťky, náklady na mobilný telefón a pod. Jedným z rozhodujúcich faktorov pri určení jej výšky je zistenie mesačných nákladov povinného rodiča. Často krát totiž ochota rodiča plniť určitú výšku výživného na svoje dieťa nedosahuje ani jeho mesačné náklady na platenie úverov, či poisťok. Cieľom ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Je potrebné ďalej zo strany súdu uviesť, že ani v prípade, pokiaľ by pomery na strane matky boli natoľko priaznivé, že by táto mohla zabezpečovať výživu mal. dieťaťa v celom rozsahu z vlastných prostriedkov, tak táto skutočnosť samotná otca nezavaruje platenia výživného pri rešpektovaní zásady uvedenej v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorej obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

21. Súd určil otcovi dieťaťa vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, prihladnuc tiež na tú skutočnosť, že rodičia zhodne uviedli, že v predmetnom období otec matke dieťaťa prispieval na jej výživu, keď na tunajšom súde je vedené konanie o určenie príspevku na výživu nevydatej matke pod sp. zn. 15Pc/13/2019, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené, vo veci ešte nebolo rozhodnuté, vyživovaciu povinnosť k dcére sumou 270 - eur mesačne s poukazom na § 62 ods.2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine - poukazujúc na možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca dieťaťa, ako i na odôvodnené potreby mal. dieťaťa. Súd dospel k záveru, že bolo a je v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa prispievať na výživu mal. Z. vyššie uvedenou sumou, pričom tiež uvádza, že predmetné rozhodnutie je aj v súlade so zaužívanou súdnou praxou Krajského súdu v Trnave. Súd ešte dodáva, že samotný otec dieťaťa uvádzal, ako je z obsahu spisu zrejmé, že mesačne vynaložil, a to i počas obdobia jeho nezamestnanosti, na dcéru sumu, ktorá zodpovedá sume stanoveného výživného.

22. Súd určil otcovi dieťaťa vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 11.02.2019 v zmysle jeho návrhu, t.j. od podania návrhu na súd, keď rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od 10/2018. Súd mal v konaní zo zhodných výpovedí rodičov za preukázané, že otec prispel na výživu dcéry za obdobie od 11.02.2019 do 09/2020 celkovo sumou 2.600 eur. I keď otec žiadal o zarúčenie i ďalších súm, ktoré uhradil za predmetné obdobie dcére, tieto súd otcovi nezohľadnil, keď matka ohľadom športového kočíka, plachty, náplastí, octanovej masti, pneumatiky na kočík, vláčika, termosky, pančúch, náušník, boxu na jedlo, plienok, mlieka, fľaše, bundy, vetrovky a knižky uviedla, že toto dcéra buď nepotrebovala, príp. veci nedostala, išlo o darček, vec sa dala reklamovať či o vec otca nežiadala, alebo išlo o veci, ktoré ostali otcovi pre dieťa.

23. Dlh na výživnom za obdobie od 11.02.2019 do 30.11.2020 pre mal. Z. vo výške 2 443,57 eur /173,57 eur za 18 dní v mesiaci 02/2019 + 270 eur x 21 mesiacov - suma 2.600 eur, t.j. suma, ktorú rodičia zhodne uviedli, že otec uhradil na výživu dcéry za obdobie od 11.02.2019 do 09/2020 - suma 200 eur, ktorú otec uhradil v 9/2020 - suma 400 eur, ktorú otec uhradil v 10/2020 - suma 200 eur, ktorú otec uhradil v 11/2020 /súd otcovi povolil splácať popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 70 eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia /§ 232 ods. 4 CSP/ tak, aby otec dieťaťa splatil dlh do 3 rokov, poukazujúc pritom na vyššie uvedené skutočnosti.

24. Do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností patrí aj úprava styku s dieťaťom, ktorý môžu rodičia tiež dohodnúť. Ak uzavrú dohodu, stane sa súčasťou rozhodnutia. Styk rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do starostlivosti, s týmto dieťaťom sa uskutočňuje predovšetkým v záujme mal. dieťaťa. Zákon o rodine uprednostňuje dohodu rodičov o styku s mal. dieťaťom, pričom táto nevyžaduje schválenie súdu. Styk rodiča s mal. dieťaťom má zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obojrodičom, aby dieťa pokiaľ možno v minimálnej miere pociťovalo výchovu v neúplnej rodine. K splneniu tohto cieľa by mali prispievať obidvaja rodičia a snažiť sa tak o vytvorenie priaznivých podmienok bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi. V tejto súvislosti nemožno opomenúť ani to, že záujem na vytvorení dobrých citových vzťahov medzi dieťaťom a rodičom, ktorému nebolo dieťa zverené do starostlivosti je daný aj tým, že tento citový vzťah v prípade neočakávaných životných udalostí umožní nahradiť starostlivosť týmto rodičom.

25. V danom prípade rodičia uzatvorili dohodu ohľadom úpravy styku otca s mal. dieťaťom. Ako je už vyššie uvedené, ak rodičia uzavrú dohodu ohľadom úpravy styku s dieťaťom, stane sa súčasťou rozhodnutia, Zákon o rodine uprednostňuje dohodu rodičov o styku s mal. dieťaťom, pričom táto nevyžaduje schválenie súdu. V zmysle vyššie uvedeného, súd poukazujúc na vyššie uvedené ustanovenia Zákona o rodine rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. Súčasne súd s poukazom na § 337 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/18/2019 - 46 zo dňa 11.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/51/2019 - 162 zo dňa 11.07.2019 a uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/53/2020 - 27 zo dňa 05.06.2020, ktorými bolo neodkladným opatrením dieťa ponechané v starostlivosti matky, stanové výživné 125 eur mesačne otcovi a opakovane upravené stretávanie otca s dcérou.

27. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.