

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/147/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010806
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010806.5

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného Q. U., narodeného 8. mája XXXX v F. Z., trvale bydliskom F. D., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom („ÚVTOS Dubnica nad Váhom“) na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 9. decembra 2020 rozhodujúci o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa odsúdený Q. U., narodený 8. mája XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T 103/2019 zo dňa 02.12.2019, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T 100/2019 zo dňa 04.12.2020, trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T 15/2020 zo dňa 13.03.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T 15/2020 zo dňa 19.10.2020.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému určuje skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov, súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným 18 (osemnásť) mesiacov, s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

odôvodnenie:

25.06.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Q. U. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odôvodňoval tým, že si zobral ponaučenie z výkonu trestu a veľmi ľutuje svoj trestný čin. Po výkone trestu chce viesť riadny život, v krátkej dobe sa zamestnať.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je slobodný, ukončenú má špeciálnu školu, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu väzby bol dodaný 03.09.2019 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina (ďalej len „ústav Žilina“), kde začal 02.12.2019 vykonávať trest. Počas pobytu v ústave Žilina bolo u odsúdeného zaznamenané jedno porušenie časového rozvrhu dňa, keď spal po budičku. Po upozornení zo strany personálu sa podobné konanie neopakovalo. Do ÚVTOS Dubnica nad Váhom bol premiestnený 17.12.2019. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného je v ÚVTOS Dubnica nad Váhom na požadovanej úrovni. Povinnosti vyplývajúce zo zákonných a interných predpisov, ako aj príkazy a nariadenia príslušníkov plní na požadovanej úrovni. Vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok a čistotu. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. K trestnej činnosti prezentuje čiastočne kritický postoj s tendenciou vinu externalizovať na kamarátov a okolnosti. Jeho právne a morálne vedomie je na nižšej úrovni. Voľný čas využíva na sledovanie televízie a čítanie kníh a časopisov. Využíva ponuku ústavnej knižnice. V čase vychádzok športuje v priestoroch ústavného ihriska. Ponuku aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti využíva zapájaním sa do športových súťaží a účasťou na bohoslužbách. Je členom hudobného krúžku.

Pracovne zaradený nie je pre nedostatok vhodnej práce. Záujem o pracovné zaradenie však prejavil. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác. Kontakt nadviazal s matkou prevažne formou telefonovania a nepravidelnej korešpondencie. Návštevy v ÚVTOS Dubnica nad Váhom nemal realizované. Rodina ho podporuje zasielaním balíkov a financií. Vzťahy v primárnej rodine sa javia ako nenarušené. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na zodpovedné plnenie povinností, príkazov a nariadení, prehodnotenie postoja k trestnej činnosti, kritické nahliadanie na svoje konanie a zvyšovanie právneho a morálneho vedomia. Ďalej na aktívne a zmysluplné využívanie voľného času zapájaním sa do kultúrno-osvetových činností v ústave, využívanie fondu ústavnej knižnice a venovanie sa športovým aktivitám. Tiež na pravidelné zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie kontaktu s rodičmi a súrodencami. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, kde má tendenciu vinu externalizovať na kamarátov a okolnosti a z dôvodu nízkej úrovne právneho a morálneho vedomia. Ostatné časti stanoveného programu zaobchádzania plní. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je vysoké. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, nezamestnanosť, nízke vzdelanie, nízky intelekt, zvýšená impulzivita, sklon k hazardu a absencia kvalitnejšieho primárneho prostredia. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, avšak ÚVTOS Dubnica nad Váhom neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Zo spisového materiálu vyplýva, že Q. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3T 103/2019 z 02.12.2019 za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil 01.09.2019 a ktorý vykonal 01.09.2020 (so započítaním väzby od 01.09.2019 do 02.12.2019). Potom nastúpil výkon trestu odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 15T 100/2019 z 04.12.2020, ktorý má predpokladane vykonať 01.03.2021. Potom má ešte nastúpiť výkon súhrnného trestu odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3T 15/2020 z 13.03.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3T 15/2020 z 19.10.2020 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák.. Tento trest má predpokladane vykonať 27.08.2021 (so započítaním už skôr vykonaného trestu vo veci, ktorá bola zrušená v dôsledku uloženia súhrnného trestu. Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému podľa skráteného výpisu klienta plynie od 29.08.2020.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom štyrikrát súdom prejednávaný v trestnom konaní. Okrem už vyššie uvedených odsúdení bol odsúdený ešte jedenkrát za trestný čin krádeže, kde však došlo k zrušeniu uloženého trestu v dôsledku ukladania úhrnného trestu Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod 3T 15/2020. Vo výkone trestu odňatia slobody je teda prvýkrát, pričom súčasne vykonáva všetky jemu uložené tresty odňatia slobody.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, pričom poukázal jednak na závery hodnotenia ústavu a ďalej uviedol, že podľa neho neboli splnené materiálne podmienky spočívajúce v tom, že sa odsúdený do budúcnosti nedopustí žiadnej trestnej činnosti. K tomu poukázal na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa vo veľmi krátkom čase dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, dokonca aj trestného činu násilného charakteru - nebezpečného vyhrážania. Skutky a následné tresty podľa jeho názoru neposkytujú záruku, že odsúdený do budúcnosti nebude páchať majetkovú trestnú činnosť.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel súd k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna ako aj obe materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda spĺňajúc podmienky podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. plne dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Splnenie oboch materiálnych podmienok mal súd preukázané najmä z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Je na tomto mieste v prvom rade potrebné konštatovať, že v predmetnom hodnotení nebol odsúdenému vytýkaný žiaden závažný nedostatok týkajúci sa plnenia jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody (prvá materiálna podmienka). Hodnotenie vyznieva pozitívne, v prospech odsúdeného. Pokiaľ bol u odsúdeného bolo konštatované porušenie časového rozvrhu dňa, súd dáva do pozornosti, že jednak sa po upozornení od personálu podobné konanie u odsúdeného neopakovalo, čo nasvedčuje splneniu tejto podmienky a jednak sa jednalo o menej závažné „zlyhanie“ odsúdeného, ktoré sa nepremietlo ani do uloženia disciplinárneho trestu. Ak ďalej ide o záver o málo kritickom postoji k trestnej činnosti, tento je v rozpore s ostatnými listinnými dôkazmi na hlavnom pojednávaní oboznámenými, keď je zrejmé, že odsúdený v prípade všetkých jeho odsúdení svoju trestnú činnosť oľutoval. Nestotožnil sa preto konajúci súd s týmito konštatovanými nedostatkami. Zároveň súd zastáva názor, že ani tieto konštatované nedostatky nesvedčia o tom, že by sa odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody nepolepšil a automaticky nepredurčujú odsúdeného k ďalšiemu páchaní trestnej činnosti do budúcnosti. Naopak, odsúdený počas výkonu trestu podľa názoru súdu preukázal svoje polepšenie, nebol ani disciplinárne potrestaný. Tiež je z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zrejmé, že voľný čas vie odsúdený tráviť zmysluplne. Odsúdený taktiež čiastočne plní stanovený program zaobchádzania. Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom v jeho súhrne vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine, čo vlastne pred súdom prezentoval aj sám odsúdený. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený s rodinou udržiava pravidelný kontakt, čo z hľadiska resocializácie odsúdeného je treba vyhodnotiť v prospech splnenia druhej materiálnej podmienky podmiennečného prepustenia. Je tiež potrebné záverom dať do pozornosti, že ohľadne odsúdeného sa nejedná o mnohonásobného recidivistu, vo výkone trestu odňatia slobody je prvýkrát. Preto súd má za to, že odsúdenému je na mieste dať šancu dokázať spoločnosti, že svoj zámer do budúcnosti viesť riadny život myslí vážne. Prihliadnuc na uvádzané skutočnosti a tiež na charakter odsúdeným spáchanej trestnej činnosti a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Preto súd aplikujúc § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vyhovel návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu

dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú. Pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby tiež nariadil nad odsúdeným probačný dohľad 18 mesiacov za súčasného ustanovenia príkazu v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa o zamestnanie preukázateľne uchádzať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.