

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/150/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203101
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6720203101.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletej - J. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom u navrhovateľov, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota a poručníkom - L. S., dieťa rodičov: matky - M. a otca - M., o návrhu navrhovateľov: R. A., nar. XX. XX. XXXX a L. Q., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom M. P. XX, na zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd maloletú J. P., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - M., a otec - M., zveruje do predosvojiteľskej starostlivosti manželom L. Q., nar. XX.XX.XXXX a R. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M. P. XX, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú iba v bežných veciach.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali zverenia maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti, nakoľko majú záujem na jej osvojení.

2. Na pojednávanie sa nedostavil poručník maloletej, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' vopred neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti poručníka maloletej, s poukázaním na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku a § 180 civilného sporového poriadku.

3. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu. Maloletá sa už v súčasnej dobe nachádza v ich starostlivosti, dieťa dobre prosperuje, pričom navrhovateľ je na materskej dovolenke a na starostlivosti o dieťa sa podieľa spoločne so svojou manželkou. Vypovedala, že má zdravotné problémy pre ktoré sa rozhodli o osvojení dieťaťa a nakoľko pochádzajú s manželom z viacdetyň rodín v budúcnosti majú záujem o osvojenie ďalšieho dieťaťa. Navrhovateľka je samostatne zárobkovo činná osoba a jej príjem činí mesačne okolo 1000 €.

4. Navrhovateľ sa pripojil k výpovedi svojej manželky. Uviedol, že v súčasnej dobe je na rodičovskej dovolenke s maloletou J. a je poberateľom rodičovského príspevku vo výške 370 €. S maloletou má vytvorenú silnú citovú väzbu. Vypovedal, že poznajú zdravotný stav maloletej, spolu s manželkou navštevujú s dieťaťom odborné ambulancie, nakoľko maloletá má nezhubný nádor, čo si vyžaduje pravidelné užívanie liekov a lekárske kontroly. Potvrdil skutočnosť, že majú záujem o osvojenie ďalšieho dieťaťa.

5. Kolízny opatrovník doporučil podanému návrhu vyhovieť. Uviedol, že medzi dieťaťom a navrhovateľmi sa vytvorila citová väzba a navrhovatelia spĺňajú všetky predpoklady na zabezpečenie priaznivého vývoja maloletej.

6. Podľa §-u 103 ods. 1 Zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

7. Podľa ustanovenia ods. 2 §-u 103 Zákona o rodine o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa ods. 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd., ustanovenia §-ov 101 a 102 sa použijú primerane.

8. O právach a povinnostiach budúcich osvojiteľov rozhodol súd podľa ustanovenia §-u 103 ods. 4 a 5 Zákona o rodine.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu sp. zn. 2P/150/2020, s lekáorskými správami o zdravotnom stave navrhovateľov z č.l. 7 a 8, výpismi z registra trestov navrhovateľov, s rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica o zapísaní navrhovateľov do zoznamu osôb, ktoré majú záujem stať sa osvojiteľmi z č.l. 16, so súhlasom na nadviazanie osobného vzťahu s dieťaťom z č.l. 15, s doporučením na zverenie dieťaťa a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti z č.l. 14, s rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/97/2020 na vyslovenie osvojiteľnosti, s rozhodnutiami Okresného súdu Zvolen s. zn. 13P/10/2020 - určenie mena a priezviska, 10P/13/2020 - ustanovenie poručníka, 5P/68/2020 - o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Jesenské a 12P/17/2020 - nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti navrhovateľov, potvrdeniami o príjmoch žiadateľov ako aj s ich majetkovými pomermi a zistil nasledovný skutkový stav: Maloletá pochádza z utajovaného pôrodu. Rodičia dieťaťa nie sú známy. Maloletej bolo rozhodnutím Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13P/10/2020 určené meno a priezvisko, rozhodnutím vyššie uvedeného súdu bol maloletej ustanovený poručník L. S.. Maloletá bola na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12P/17/2020 zo dňa 17. 07. 2020 dočasne zverená do starostlivosti navrhovateľov. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletá J. v starostlivosti budúcich osvojiteľov napreduje. Manželia pre dieťa majú k dispozícii nadštandardne vybavenú detskú postieľku, s dieťaťom si vytvorili silné citové väzby, dieťa je citovo pozitívne viazané rovnakou mierou na obidvoch manželov. Maloletú si veľmi obľúbili, vyjadrujú sa o nej, že je to milé a prítulné dieťa. V prípade potreby je lekárska starostlivosť dieťaťa poskytovaná v pediatrickej ambulancii L. Ď., ktorá uviedla, že dieťa prosperuje, vážne choré nebolo, nepotrebuje byť sledované žiadnym odborným lekárom.

Z lekáorských správ o zdravotnom stave navrhovateľov z č.l. 7 a 8 súd zistil, že navrhovatelia po zdravotnej stránke spĺňajú predpoklady na osvojenie maloletého dieťaťa. Súd mal preukázané, že navrhovatelia jednak po stránke zdravotnej, morálnej ako aj finančnej majú všetky predpoklady pre všestranný priaznivý vývoj maloletej J.. Z výpisov z registra trestov bolo zistené, že navrhovatelia sú bezúhonní. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota bolo preukázané, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre všestranný vývoj maloletej J.. Zo záverov z vykonaného sociálneho šetrenia vyplýva, že navrhovatelia aj naďalej budú schopní zabezpečovať akékoľvek potreby maloletej. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota doporučil zverenie maloletej J. do predosvojiteľskej starostlivosti manželov.

S poukázaním na výsledky vykonaného dokazovania súd maloletú zveril do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov, nakoľko bude nesporne v najlepšom záujme maloletej, aby vyrastala v podnetnom prostredí, kde bude mať pocit istoty, bezpečia a lásky.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa

popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..
Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.