

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 8Pc/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918200914
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7918200914.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci navrhovateľa: U. I., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. U. XXX, proti U. Y.D., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. B. H. XXX/XX, K. O. X. - Ú., zast. splnomocnenou zástupkyňou U. Y., O.. XX.XX.XXXX, I. XXX/X, O. Ž., o zapretie otcovstva k maloletej W. I., O.. XX.XX.XXXX, dieťa pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Z., o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Návrh U. I., O.. XX.XX.XXXX, na zapretie otcovstva voči maloletemu dieťaťu W. I., O.. XX.XX.XXXX, zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom, doručeným súdu dňa 23.02.2018 sa navrhovateľ domáhal zapretia otcovstva voči maloletemu dieťaťu W. I., O.. XX.XX.XXXX. Napriek tomu, že mu svedčí zákonná domnienka otcovstva, nemôže byť biologickým otcom dieťaťa, nakoľko s matkou dieťaťa od roku 2013, neudržiava žiaden kontakt. Matka sa zdržiava v V., kde žije v spoločnej domácnosti s O. V., ktorý je biologickým otcom maloletej.

2. Matka v písomnom vyjadrení doručenom súdu 16.05.2019 uviedla, že navrhovateľ nie je otcom maloletej, aj keď dieťa sa narodilo počas trvania manželstva. Biologickým otcom dieťaťa je jej súčasný druh O. V..

3. Kolízny opatrovník konštatoval, že návrh na zapretie otca je v záujme dieťaťa a javí sa byť opodstatnený.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením písomných podaní účastníkov, vylúchom navrhovateľa, vyjadrením splnomocnenej zástupkyne matky maloleteho dieťaťa, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 6C/156/2014, rodným listom dieťa.

5. Účastníci konania U. I. R. U. X. E.. Y., uzavreli manželstvo dňa 02.01.2010 v U..

6. Na návrh manžela podaný na súde dňa 16.07.2014, bola manželstvo účastníkov rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 6C/156/2014-24 zo dňa 29.09.2014. Z odôvodnenia rozsudku okrem iného vyplýva, že manželka si našla známosť, žije v V., kde sa jej narodilo dieťa. U. I. podľa pripojenej doručky súdneho doručovateľa prevzal rozsudok na Okresnom súde Trebišov dňa 08.01.2015. Jeho prevzatie potvrdil podpisom. Zároveň sa dňa 08.01.2015 vzdal práva podať odvolanie voči rozsudku, ktorý mu bol doručený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.01.2015.

7. Navrhovateľ vo svojej účastníckej výpovedi na pojednávaní dňa 24.05.2019 uviedol, že návrh na rozvod manželstva podával v čase, kedy matka dieťa bola tehotná. V rozhodnom období pre počatie dieťaťa sa s ňou nestýkal a preto je vylúčené, že by mohol byť otcom maloletej W. I.D., O.. XX.XX.XXXX.

8. Podľa ust. § 85 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

9. Podľa ust. § 86 ods.1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

10. Podľa ust. § 88 ods. 1 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

11. Podľa ust. § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

12. Maloletá W. I., sa narodila XX.XX.XXXX. Návrh bol podaný 23.02.2018.

13. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrhu U. I. na zapretie otcovstva k maloletej W. I. nemožno vyhovieť, nakoľko návrh bol podaný po zákonnej trojročnej lehote v zmysle ust. § 86 ods.1 Zákona o rodine.

14. V konaní bolo preukázané, že U. I. vedel o tom, že sa jeho manželke narodilo v čase trvania manželstva dieťa, aj keď to už bolo v čase rozvodového konania. V samotnom rozsudku, ktorým bolo jeho manželstvo s matkou dieťaťa rozvedené, v jeho odôvodnení, je táto skutočnosť výslovne uvedená. Keďže navrhovateľ prevzal rozsudok 6C/156/2014-24 zo dňa 29.09.2014 preukázateľne dňa 08.01.2015; trojročná lehota na zapretie otcovstva mu uplynula najneskôr dňa 08.01.2018. Navrhovateľ nechal lehotu na zapretie otcovstva márne uplynúť, keďže návrh na zapretie otcovstva podal až dňa 23.02.2018. Súd preto návrh navrhovateľa, ktorý bol podaný po uplynutí zákonnej lehoty, zamietol.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa ust. § 2 ods. 2 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

17. Navrhovateľ bol v konaní o zapretie otcovstva od povinnosti zaplatiť súdny poplatok oslobodený, jeho návrh bol zamietnutý, teda v konaní úspech nemal. Odporcyni preto poplatková povinnosť nevznikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súde Trebišove v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.