

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119213942
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119213942.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: Q. J., F.. XX. XX. XXXX, T. C. U. XX, XXX XX C. U., o zaplatenie 340,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 340,06 Eur spolu s úrokom vo výške 17,90 % ročne z tejto sumy od 23. 01. 2019 až do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 23. 01. 2019 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v požadovanej zvyšnej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bude rozhodnuté o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 25. 01. 2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 340,06 Eur spolu s úrokom vo výške 17,90 % z tejto sumy od 23. 01. 2019 až do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,05 % z tejto sumy od 23. 01. 2019 až do zaplatenia.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 11. 05. 2019 uviedol, že už nie je dlžníkom, nakoľko jeho dlh prevzala D. A.Á.. Na preukázanie tejto skutočnosti predložil súdu zmluvu o prevzatí dlhu. Uviedol, že mu bol doručený aj platobný rozkaz sp. zn. 16Csp/160/2018, voči ktorému podal odpor. Má za to, že celé žaloby voči nemu sú bezdôvodné, pretože dlhy prevzala D. A.. Tiež tvrdí, že žalobca tú istú sumu vymáha po častiach v dvoch nasledovných konaniach a to 13Csp/32/2019.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, vyjadreniami žalobcu, vyjadreniami žalovaného, žiadosťou o otvorenie bežného účtu, zmluvou o bežnom účte, rámcovou zmluvou č. 1000075787, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpismi z účtu, zmluvou o prevzatí dlhu zo dňa 18. 05. 2016, prehlásením p. A.j, uznesením sp. zn. 16Csp/160/2018, ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Podľa tvrdenia žalobcu tento ako právny nástupca Sberbank Slovensko a.s. sa domáhal od žalovaného plnenia z titulu uzatvorenej rámcovej zmluvy o bežnom účte so žalovaným zo dňa 11. 05. 2016 ako aj zmluvnými dojednaniami vo všeobecných obchodných podmienkach, s ktorými sa žalovaný pri podpise rámcovej zmluvy oboznámil, a ktoré boli jej súčasťou. Na základe tejto zmluvy bol zriadený pre žalovaného bežný účet

č. J. a boli mu poskytované služby súvisiace s vedením účtu s možnosťou poskytnutia úverového rámca formou povoleného prečerpania, ktorú však žalovaný nevyužil.

5. Za vedenie účtu bol povinný žalovaný platiť poplatok podľa aktuálneho sadzobníka. V bodoch 5.1 a 5.2 zmluvy bolo upravené kreditné úročenie. Vo všeobecných obchodných podmienkach bol stanovený výpočet, splatnosť a započítanie úrokov.

6. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Jej výšku žalobca preukazoval výpismi z účtu. Žalobca poukázal na znenie všeobecných obchodných podmienok bod 3.3 písm. a) a b) definujúce prekročenie na bežnom účte v súlade so znením § 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch.

7. Vo vzťahu k požadovaným úrokom z prekročenia odkázal na § 18 ods. 1 zákona 129/2010 Z. z. s tým, že žalovaný bol o svojom prekročení a úrokovej sadzbe informovaný cez VOP, sadzobník zverejnený na webovej stránke, výpismi z účtu, prípadne mal možnosť sa informovať v každej pobočke banky. Výška úroku 17,9 % vyplýva z bodu 4.2 zmluvy v spojení s príslušnými ustanoveniami VOP v súlade s bodom 3.3 písm. n), 3.11 písm. c), 4.2 VOP.

8. Úrok z omeškania požadoval žalobca v zmysle ustanovenia § 517 OZ.

9. Rozsudkom č. k. 9Csp/12/2019 - 104 zo dňa 20. 09. 2019 súd žalobu zamietol, nakoľko mal za to, že žalobca neuniesol bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno v súvislosti s povinnosťou, ktorú požadoval uložiť žalovanému.

10. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 41CoCsp/18/2020 - 134 zo dňa 10. 06. 2020 rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Krajský súd v bode 15 svojho rozhodnutia uviedol: Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca v žalobe v spojení s podaním zo dňa 01.03.2019 špecifikoval z čoho pozostáva uplatnená pohľadávka, pričom na preukázanie svojho nároku predložil súdu výpisy z účtu žalovaného, z ktorého vyplývajú jednotlivé transakcie špecifikované v žalobe. Odvolací súd sa preto nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie vysloveným v napadnutom rozsudku, že žalobca v žalobe uplatnenú pohľadávku bližšie nešpecifikoval, že nie je zrejmé, aké konkrétne poplatky, ktoré sú súčasťou žalovanej sumy boli žalovanému účtované v zmysle sadzobníka poplatkov účinného od 01.10.2015 a z akej istiny boli úroky počítané, za ktoré obdobie a pri akej úrokovej sadzbe. Odvolací súd z uvedeného dôvodu dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu právnenému záveru, že žalobca neuniesol bremeno tvrdenia, ani dôkazné bremeno.

12. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

13. S poukazom na vyššie uvedený právny názor odvolacieho súdu, súd opätovne skúmal oprávnenosť žalobcom uplatneného nároku.

14. Predmetom sporu bol nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o bežnom účte, ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcu Sberbank Slovensko a.s. v rámci svojej obchodnej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba nekonajúca v rámci obchodnej činnosti (ustanovenie § 52 ods. 1 O. z. a nasledujúcich).

15. Zmluva mala byť uzatvorená v zmysle ustanovenia § 708 Obchodného zákonníka, v ktorom je upravené, že na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma. Žalobca doložil žiadosť o otvorenie bežného účtu podpísanú žalovaným dňa 11. 05. 2016 a rámcovú zmluvu o bežnom účte a o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania podpísanú oboma stranami dňa 11. 05. 2016.

15. V bode 4.2 Rámcovej zmluvy sú uvedené podmienky povoleného prečerpania: maximálny úverový rámec 5 000,-- Eur, číslo bežného účtu XXXXXXXXXX, podmienky čerpania, splácania úveru s tým, že zmluva o úvere bola dojednaná na dobu neurčitú. Úroková sadzba v čase uzatvorenia zmluvy 17,90 %, inak variabilná. Podrobnosti o zmene úrokovej sadzby a práve odstúpiť od zmluvy mali byť upravené

v zmluve alebo v obchodných podmienkach. V bode 5.6 je uvedené, že rovnako výpočet, splatnosť a započítanie úrokov je upravené v obchodných podmienkach. V bode 8. rámcovej zmluvy je uvedené, že súčasťou zmluvy sú aj obchodné podmienky a všeobecné obchodné podmienky a sadzobník, ktoré boli žalovanému predložené.

16. K žalobe boli pripojené všeobecné obchodné podmienky účinné od 01. 01. 2015, ako aj sadzobník účinný od 01. 10. 2015.

17. Z pripojeného výpisu z účtu z č. I. 45 spisu vyplýva, že dňa 13. 05. 2016 mal byť pripísaný na účet úver v sume 12 500,-- Eur a dňa 16. 05. 2016 bol výber v hotovosti uskutočnený vo výške 10 000,-- Eur.

18. Predmetom sporu však nebolo plnenie žalovaného z titulu poskytnutého úveru, ale z titulu prekročenia v zmysle § 2 písm. f) zákona 129/2010 Z. z.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

21. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 1 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6,7 a 8, § 11, § 15 ods. 1 a 2, § 18, § 20, § 21 a § 23, 25 až 27.

25. Podľa § 2 písm. a), b) a f) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

26. Podľa § 18 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

27. Podľa § 18 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o a) prekročení, b) výške prekročenej čiastky, c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch

alebo úrokoch z omeškania, e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov.

28. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.)

29. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Žalobca v žalobe preukazoval výpočet dlžnej sumy rozdielom medzi všetkými debetnými a kreditnými obratmi a záporným zostatkom na účte ku dňu 31. 03. 2018 (č. I. 55 spisu).

31. Z výpisu z Obchodného registra na obchodnú spoločnosť Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951 vyplýva skutočnosť, že táto spoločnosť je v dôsledku zlúčenia právnym nástupcom spoločnosti Sberbank Slovensko, a.s., a to od 01. 08. 2017. Obchodné meno obchodnej spoločnosti Sberbank Slovensko, a.s., IČO: 17 321 123 bolo od 01. 11. 2007 do 14. 02. 2013 VOLKSBANK Slovensko, a.s.

32. Žalobca v žalobe špecifikoval históriu transakcií na účte žalovanej, z toho kreditné vo výške 38.395,85 Eur a debetné vo výške 38.735,91 Eur, ktorých rozdiel zodpovedá žalovanej sume. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu je v časti zaplatenia sumy 340,06 Eur dôvodná. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že medzi žalobcom resp. jeho právnym predchodcom a žalovaným bola dňa 11. 05. 2016 uzavretá zmluva o bežnom účte, v zmysle ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal zriadiť pre žalovaného bežný účet a poskytovať k nemu platobné služby v dohodnutom rozsahu. Vzhľadom na postavenie žalovaného v danom vzťahu, ktorý vystupoval ako spotrebiteľ a tiež postavenie právneho predchodcu žalobcu ako dodávateľa, súd aplikoval na tento zmluvný vzťah ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

33. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu, dôkazov ním predložených, považoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy 340,06 Eur za nesporný. Z jednotlivých výpisov z účtu žalovaného vyplýva, že v zmysle dojedanej zmluvy o bežnom účte právny predchodca žalobcu prijímal na tento bežný účet peňažné vklady resp. platby uskutočnené v prospech žalovaného ako majiteľa účtu a zároveň z peňažných prostriedkov na tomto účte vyplácal požadované sumy resp. uskutočňoval platby určeným osobám. Za poskytovanie týchto služieb bol v zmysle zmluvných dojednaní žalovaný povinný platiť poplatky za vedenie účtu resp. poplatok za dojednaný program služieb, a v prípade, že jednotlivé transakcie presiahli rámec tohto programu služieb, aj ďalšie poplatky s tým spojené. Súd teda vyhovel žalobe žalobcu v časti žalovanej sumy 340,06 Eur, keďže podľa výpisu z účtu žalovaného ku dňu 31. 01. 2018 bol na tomto účte evidovaný debetný zostatok tejto sume, a ktorý bol žalovaný povinný žalobcovi resp. jeho právnemu predchodcovi uhradiť.

34. Námietky žalovaného súd považuje za neopodstatnené. Tvrdenie žalovaného, že už nie je dlžníkom, nebolo preukázané. Žalovaným predložená zmluva o prevzatí dlhu sa jednak nevzťahuje na pohľadávku, ktorá je predmetom tohto súdneho konania a jednak nebolo preukázané, že veriteľ (žalobca) v zmysle § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka s prevzatím dlhu súhlasil.

35. Ďalšia námietka žalovaného, ohľadom duplicitného vymáhania pohľadávky nie je pravdivá. V konaní 16Csp/160/2018, o ktorom hovorí žalovaný vo svojom vyjadrení sa vymáha úplne iná pohľadávka, žalobcom je iný subjekt a nijak nesúvisí s predmetom tohto súdneho konania. V konaní 16Csp/160/2018 je v súčasnosti žalobcom obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., ktorému bola pohľadávka postúpená od VÚB a.s. ako právneho nástupcu spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.. Nárok vyplýva zo zmluvy o pôžičke č. 8014148 zo dňa 02. 12. 2014, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v sume 16.000,- Eur.

36. V konaní 13Csp/32/2019 je žalobcom spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o., ktorá pohľadávku nadobudla postúpením od Prima banka Slovensko a.s.. Svoj nárok odvodzuje zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 631045 uzatvorenej dňa 13. 05. 2016, ktorej predmetom bol úver vo výške 12 500,-- Eur. Zmluvu uzatvárala Sberbank Slovensko, a.s., pričom Prima banka Slovensko a.s. je jej právnym nástupcom.

37. Žalobcovi vznikol nárok aj na zaplatenie zmluvne dohodnutého úroku za podmienok, na akých sa na jeho platení v rámcovej zmluve bode 4.2. o so žalovaným dohodol a to vo výške 17,90 % ročne. Tento mu súd priznal v rozsahu ako si ho uplatnil žalobca od 23. 01. 2019 do zaplatenia.

38. Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, ten je žalobcom uplatnený v nesprávnej výške. V čase 23. 01. 2019 od kedy si žalobca úrok z omeškania uplatňuje bol úrok 5 % ročne. Vzhľadom na uvedené súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 23. 01. 2019 do zaplatenia a vo zvyšnej časti úroku z omeškania žalobu zamietol. V tejto súvislosti súd konštatuje, že v občianskom právnych vzťahoch nie je možné dohodnúť si úrok z omeškania prevyšujúci hornú hranicu úroku o omeškania obsiahnutú v kogentnej právnej úprave a to v ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Z. z.

39. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca, a teda mu vznikol voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).