

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/93/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202590
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6420202590.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: O. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, C. N., o nejasnom podaní, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 5C/19/2020-26 zo dňa 1. októbra 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd, ako súd prvej inštancie, odmietol podanie žalobcu zo dňa 06.04.2020 podľa § 129 ods. 1, 3 CSP (zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“).
2. Žalobca sa podaním zo dňa 06.04.2020 doručeným okresnému súdu domáhal nároku, z ktorého nebolo dostatočne jasné, o aký nárok sa jedná a voči komu má žaloba smerovať. Žalobca bol vyzvaný uznesením sp. zn. 5C/19/2020-15 zo dňa 10.08.2020 na odstránenie väd podania z dôvodu jeho zmätočnosti a nejasnosti. Ani podaním zo dňa 18.08.2020 k odstráneniu väd podania nedošlo. Z uvedeného dôvodu okresný súd odmietol podanie žalobcu.
3. Proti uzneseniu o odmietnutí podania žalobca podal odvolanie, v ktorom uviedol, že na výzvu súdu označuje žalovaného obchodným menom „Svet zdravia Všeobecná nemocnica, Sládkovičova 11, Žiar nad Hronom, IČO: 35 960 884“. Ďalej v odvolaní uviedol, že ostatné už uviedol v žalobe, jasne a zrozumiteľne z 10.08.2020. Žiadal, aby bol predvolaný na súd, aby mohol poskytnúť zdravotný záznam a vysvetliť niektoré skutočnosti, ktoré sú súdu nejasné. Viac v odvolaní neuviedol.
4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal odvolanie podávateľa viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 CSP) bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.
5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.
6. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.
7. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie jeho správnosti s doplnením ďalších dôvodov na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia.

8. Žalobca podaním zo dňa 06.04.2020 žiadal „od VŠZP odškodné vo výške 100 000,- Eur“. Jeho podanie neobsahovalo všeobecné náležitosti podania v zmysle § 127 ods. 1 CSP, ako ani osobitné náležitosti v zmysle § 132 ods. 1 CSP.

9. Žaloba bol uznesením okresného súdu sp. zn. 5C/19/2020-15 zo dňa 10.08.2020 vyzvaný, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil podanie o skutočnosti, a to presné označenie žalovaného, uviedol konkrétne, kedy a akým konaním došlo zo strany žalovaného k neoprávnenému zásahu do jeho práv, uviedol, či ním uvedené odškodné žiada nahradiť ako nemajetkovú ujmu, ak nie, nech uvedie z akého titulu žiada nahradiť túto sumu a presne opísal rozhodujúce skutočnosti a pripojil dôkazy a listiny na ich preukázanie.

10. Žalobca podaním zo dňa 18.08.2020 ohľadne označenia žalovaného uviedol „NSP Nová Baňa/ ošetrojúci lekár O.. W. S./“. Ku konkrétnemu dátumu ako došlo k neoprávnenému zásahu do jeho práv uviedol „18.10.1994“. Ďalej oznámil, že odškodné vo výške 100 000,- Eur žiada nahradiť ako majetkovú ujmu za ublíženie za zdravie a kvalitu života s doživotne trvalými následkami, pričom následne popísal úraz ľavého predkolenia a návštevu zdravotníckych zariadení. Ako listiny priložil lekársku správu z 15.10.1994, výpis jeho zdravotnej dokumentácie, ako aj správu o ošetrovaní nohy zo dňa 15.10.1994.

11. Nakoľko ani na základe podania žalobcu z 18.08.2020 nedošlo k odstráneniu väd podania, okresný súd odmietol jeho podanie.

12. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia okresného súdu, nakoľko ani na základe listiny, ktorou mal žalobca odstrániť vady podania, ako ani na základe odvolania doteraz jeho podania nespĺňajú náležitosti v zmysle § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z podania nevyplýva označenie žalovaného v takom rozsahu, aby bolo zrejmé, o ktorý konkrétny subjekt ide a bolo mu možné doručiť žalobu, absentuje popis rozhodujúcich skutočností, z ktorého by bolo zrejmé, čoho konkrétne a jednoznačne sa žaloba žalobcu týka a čo ňou sleduje. Správne okresný súd preto odmietol žalobu žalobcu. Podanie žalobcu doteraz má také vady, že ich odstránenie nemožno dosiahnuť ani predvolaním na výsluch žalobcu a postupom podľa § 130 CSP. Podanie žalobcu totiž je nejasné, nezrozumiteľné, bez konkrétnej špecifikácie nároku, neobsahuje riadne označenie žalovaného, preto v konaní o takomto podaní nie možné pokračovať.

13. Žalobcovi nič nebráni, aby v prípade, ak sa domáha svojho nároku súdnou cestou, sa so spisovaním žaloby obrátil na advokáta alebo Centrum právnej pomoci.

14. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).