

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/94/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620202446  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620202446.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B. P., nar. XX. X. XXXX a E. P., nar. XX. XX. XXXX, prihlásené k trvalému pobytu Z. J. XXX, okres Z. H., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov: R. H., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu R. F.Í. XX, okres Z. H. a H. P., nar. X. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu Z. J. XXX, okres Z. H., v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd r u š í výchovné opatrenie, ktorým bola rodičom maloletých detí a maloletým deťom uložená povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš výrokom rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/31/2014-311 zo dňa 15. 7. 2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č. k. 5CoP/60/2015-368 zo dňa 15. 12. 2015.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením zo dňa 16. 10. 2020 sp. zn. 9P/94/2020 súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 8. 2020, doručený súdu 28. 8. 2020. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš oznámil súdu, že poradenstvo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš dlhodobo neprebíha. Rodičia sa konzultácií nezúčastňujú. Matka sa odsťahovala do Bratislavy a nejaví záujem o maloleté deti. Riadnu starostlivosť zabezpečuje otec. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Žiadne iné výchovné opatrenie nenavrhujú.

2. Na pojednávaní 4. 11. 2020 matka maloletých detí uviedla, že súhlasí so zrušením výchovného opatrenia.

3. Na pojednávaní dňa 9. 12. 2020 otec maloletých detí uviedol, že súhlasí so zrušením výchovného opatrenia.

4. Kolízny Poučení som porozumela. az: 32 ods. 1, 2 CMP.omrel. a oznámenia csoupečiť svoje základné životné potreby. nie je schopná n opatrovník vo svojom stanovisku uviedol, že súhlasí so zrušením výchovného opatrenia.

5. § 37 Zákona o rodine

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

(8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel (veta prvá a veta druhá).

6. Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie listinami v spise: podnetom na začatie konania, lustráciami v registri obyvateľov účastníkov konania a obsahom pripojeného spisu sp. zn. 1P/79/2018.

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo mal súd preukázané nasledovné. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 15. 7. 2015 č. k. 10P/31/2014-311 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č. k. 5CoP/60/2015-368 zo dňa 15. 12. 2015, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, uložil rodičom maloletých detí a maloletým deťom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš bez časového obmedzenia a dohľad nad výchovou maloletých detí. Neskorším rozsudkom zo dňa 26. 10. 2017 sp. zn. 1P/112/2016 došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/31/2014-311 zo dňa 15. 7. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5CoP/60/2015-368 zo dňa 15. 12. 2015 v časti osobnej starostlivosti o maloleté deti. Súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletej B. po 110 EUR mesačne a maloletej E. po 90 EUR mesačne. Rodičia sa dohodli, že styk matky s maloletými deťmi bude prebiehať na základe vzájomnej dohody rodičov. Dohľad nad výchovou (§ 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine) bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 12. 2018 sp. zn. 1P/79/2018 (§ 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine). Povinnosť rodičom a deťom podrobiť sa odbornému poradenstvu (§ 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine) zrušená nebola.

8. Súd sledoval vykonávanie výchovného opatrenia. Na výzvu súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podal správu zo dňa 6. 8. 2020. V správe uviedol, že rodičia sa poradenstva dlhodobo nezúčastňujú. Konzultácie s klientmi neprebiehajú, lebo matka sa odsťahovala do Bratislavy a neprejavuje záujem o maloleté deti. Otec zabezpečuje deťom riadnu starostlivosť. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Nie je potrebné v ňom pokračovať s tým, že bude podaný podnet na ukončenie výchovného opatrenia.

9. Súd nariadil výchovné opatrenie v situácií, keď komunikácia medzi rodičmi neprebiehala a deti boli neurotizované správaním rodičov. Styk otca s maloletými deťmi bol široko upravený a bolo nepochybné, že je potrebné, aby rodičia spolu komunikovali o závažných záležitostiach týkajúcich sa maloletých detí, najmä ich školských povinnostiach, liekoch a pod. V tom čase prebiehalo trestné stíhanie otca maloletých detí, ktorý vylúčil možnosť párovej terapie pre prebiehajúce trestné stíhanie. Medzitým došlo k zmene osobnej starostlivosti (deti sú v osobnej starostlivosti otca). V súčasnej dobe sa matka prevažne zdržiava v Bratislave, kde má miesto výkonu práce. Styk s maloletými deťmi prebieha minimálne. Nemá význam, aby výchovné opatrenie trvalo naďalej, keďže sa dlhodobo nerealizuje pre nezáujem rodičov. Účel, ktorý sa výchovným opatrením sledoval (komunikácia rodičov pri styku s deťmi) zanikol zmenou okolností podmienok osobnej starostlivosti. Tým je možné účel nariadenia výchovného opatrenia považovať za splnený. Súd nezistil dôvod, pre ktorý by bolo vhodné nariadiť iné výchovné opatrenie. Z dôvodov uvedených vyššie súd zrušil uložené výchovné opatrenie.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana,

v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 359, § 362 ods. 1 CSP).vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).