

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/235/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011361
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120011361.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného Q. Q., narodeného XX. novembra XXXX v P., trvale bydliskom B. XXX/XX, P., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom („ÚVTOS Dubnica nad Váhom“) na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 9. decembra 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa odsúdený Q. Q., narodený XX. novembra XXXX podmienenečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 29/2020 zo dňa 13.03.2020, trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 85/2019 zo dňa 22.05.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 85/2019 zo dňa 29.07.2020.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému určuje skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov, súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným 18 (osemnásť) mesiacov, s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona ustanovuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

odôvodnenie:

23.10.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Q. Q. na jeho podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odôvodňoval tým, že má za to, že sú splnené aj všetky ostatné zákonom predpísané podmienky pre podmienenečné prepustenie z výkonu trestu, najmä skutočnosť, že počas výkonu trestu si riadne plnil svoje povinnosti, po celý čas výkonu trestu ebol disciplinárne potrestaný a svojim správaním preukázal polepšenie. Súčasne si v plnom rozsahu uvedomuje svoje predchádzajúce protiprávne konanie, ktoré úprimne ľutuje a vynaloží všetko úsilie, aby v budúcnosti viedol riadny život. Ak by ho súd podmienenečne prepustil, chcel by sa opäť zamestnať v spoločnosti BYTES, s.r.o., kde bol pred nástupom do výkonu trestu zamestnaný. Bývanie má zabezpečené vo forme vlastného bytu. S rodinou udržiava kontakt. S rodičmi má v súčasnosti dobrý vzťah, počas výkonu trestu za neho vykonávali potrebné platby. Po prepustení chce opäť prevziať všetky svoje povinnosti, tak rodinné, ako aj finančné.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je rozvedený, má ukončené stredné odborné vzdelanie s maturitou, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Odsúdený bol dodaný do väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Počas pobytu v uvedenom ústave neboli zaznamenané žiadne porušenia ústavného poriadku. Pokyny a nariadenia personálu rešpektoval. Zásady slušného správania dodržiaval. Vo svojom voľnom čase sa venoval čítaniu a vychádzkam. Kontakt s rodinou udržiaval formou korešpondencie a telefonovania. Počas výkonu väzby bol zaradený na pracovisku v ústave s dozorom, kde pracovnú disciplínu neporušil. V

uvedenom ústave začal 13.03.2020 vykonávať trest. 31.03.2020 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde si osvojil ústavný poriadok aj časový rozvrh dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B. Správanie a vystupovanie odsúdeného vo vzťahu k personálu je slušné, príkazy a nariadenia rešpektuje a plní bez pripomienok. Vo vzťahu k spoluodsúdeným taktiež dodržiava zásady slušného správania a vystupovania. Pri plnení základných povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, ako je uloženie osobných vecí, starostlivosť o zovňajšok a rešpektovanie zásad osobnej hygieny neboli zaznamenané nedostatky. V skupine odsúdených sa do konfliktných situácií nedostáva. Postoj k trestnej činnosti má čiastočne kritický. Odsúdený svoj voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Zúčastňuje sa športových vychádzok, sleduje televíziu a počúva rozhlas. V sektore sa zúčastňuje aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti a pravidelne využíva fond ústavnej knižnice. Do práce nie je zaradený z dôvodu nedostatku voľných pracovných miest v ústave. Pravidelne sa podieľa na čistiacich a upratovacích prácach v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v kuchyni pre odsúdených. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava najmä s matkou, dcérou a priateľkou všetkými zákonnými formami. Rodina ho podporuje počas celého výkonu trestu. V priebehu doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Ciele programu zaobchádzania sú u odsúdeného zamerané najmä na zvyšovanie právneho a morálneho vedomia, striktné dodržiavanie všetkých povinností plynúcich z právnych noriem upravujúcich problematiku výkonu trestu, uvedenie si negatívneho dopadu na užívanie návykových látok - alkoholu na jeho život. Ďalej sú zamerané na zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a na obnovenie a udržanie pozitívnych vzťahov s rodinou. Program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť na požadovanej úrovni v oblasti aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a kontakty s vonkajším prostredím. Oblasť edukácia sa plní čiastočne, pretože postoj k trestnej činnosti je čiastočne kritický, čo je zrejme z autoanamnestických údajov uvedených v sociálnej situácii, psychologickom vyšetrení a záznamov v pedagogickej dokumentácii. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Rizikovým faktormi sú u odsúdeného opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, škodlivé užívanie alkoholu - nezdržanlivosť vo vzťahu ku konzumu alkoholu, pod vplyvom ktorého opakovane zlyháva, emočná labilita a súdom nariadené protialkoholické liečenie. Alkoholová závislosť vyplýva zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie zo dňa 21.02.2020, v ktorom konštatuje závislosť od alkoholu. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, avšak ÚVTOS Dubnica nad Váhom neodporúča jeho podmienené prepustenie.

Zo spisového materiálu vyplýva, že Q. Q. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen 4T 29/2020 z 07.04.2020 za spáchanie trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil 21.11.2019 a ktorý vykonal 21.09.2020 (so započítaním väzby od 21.11.2019 do 13.03.2020). Potom nastúpil výkon trestu odňatia slobody 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen 3T 85/2019 z 22.05.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen 3T 85/2019 z 08.09.2020 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia) za spáchanie trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 2 Tr. zák.. Tento trest má predpokladane vykonať 19.09.2021. Lehota na podanie návrhu na podmienené prepustenie odsúdenému podľa skráteného výpisu klienta plyní od 19.09.2021.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom štyrikrát súdom prejednávaný v trestnom konaní. Okrem už vyššie uvedených odsúdení bol odsúdený ešte v roku 2017 za trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený a bola určená skúšobná doba 12 mesiacov, kde sa následne v tejto skúšobnej dobe osvedčil a hľadá sa na neho, ako keby odsúdený nebol. Vo výkone trestu odňatia slobody je teda prvýkrát, pričom súčasne vykonáva dva jemu uložené tresty odňatia slobody.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, pričom poukázal jednak na hodnotenie resp. jeho záver, ktoré vyznieva nepriaznivo a okrem toho poukázal na opakované páchanie trestnej činnosti rovnakého charakteru zo strany odsúdeného keď v roku 2017 bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania a hoci mu bol trest zahladený je potrebné uviesť, že skutku sa dopustil a bol odsúdený. V súčasnosti vykonáva rovnako trest za skutok totožný, z ktorého dôvodu má za to, že v danom prípade neboli naplnené všetky materiálne podmienky k tomu, aby mohlo byť jeho žiadosti vyhovené.

Obhajca odsúdeného sa v rámci konečného návrhu v plnom rozsahu pridržiaval písomného vyhotovenia návrhu na prepustenie a navrhol, aby súd podmiennečne prepustil odsúdeného z výkonu trestu. Nad rámec návrhu uviedol, že odsúdený je prvýkrát vo výkone trestu a jeho pobyt sa odzrkadlil na páchaní jeho ďalšej trestnej činnosti. Po obsahovej stránke vyznieva hodnotenie v prospech odsúdeného a iba záver je, že sa neodporúča. Pre neho je záhadou, ako mohlo v jednej listine dôjsť k takýmto disproporciám, keď hodnotenie je kladné a záver je negatívny. Nerozumie úvahám spracovateľa takéhoto hodnotenia, ktoré má pre súd navyše len odporúčací charakter. Odsúdený komunikuje aj s rodičmi a títo s ním, že čoho je zrejme, že mu odpustili a nemajú z neho strach.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu s tým, že sa chce vrátiť do normálneho života, plniť si svoje záväzky. Tiež chce rodičom vrátiť všetko, čo mu doteraz platili. To, čo sa stalo, oľutoval a rodičia mu odpustili. Dokonca ho boli aj navštíviť.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel súd k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna ako aj obe materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda spĺňajúc podmienky podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. plne dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Splnenie oboch materiálnych podmienok mal súd preukázané z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom i spisového materiálu. Je na tomto mieste v prvom rade potrebné konštatovať, že v predmetnom hodnotení nebol odsúdenému vytýkaný žiaden závažný nedostatok týkajúci sa plnenia jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody (prvá materiálna podmienka). Hodnotenie vyznieva pozitívne, v prospech odsúdeného. V načrtnutom smere je totiž konštatované, že správanie a vystupovanie odsúdeného vo vzťahu k personálu je slušné, príkazy a nariadenia rešpektuje a plní bez pripomienok. Vo vzťahu k spoluodsúdeným taktiež dodržiava zásady slušného správania a vystupovania. Pri plnení základných povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, ako je uloženie osobných vecí, starostlivosť o zovňajšok a rešpektovanie zásad osobnej hygieny neboli zaznamenané nedostatky. V skupine odsúdených sa do konfliktných situácií nedostáva. Tiež je z hodnotenia ÚVTOS

Dubnica nad Váhom zrejme, že voľný čas vie odsúdený tráviť zmysluplne, zúčastňuje sa športových vychádzok, sleduje televíziu a počúva rozhlas. V sektore sa zúčastňuje aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti a pravidelne využíva fond ústavnej knižnice. Konštatácia, že sa pravidelne podieľa na čistiacich a upratovacích prácach v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v kuchyni pre odsúdených, svedčí o vytvorení si riadnych pracovných návykov ako predpokladu, po výkone trestu odňatia slobody sa riadne zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Odsúdený taktiež čiastočne plní stanovený program zaobchádzania. Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom v jeho súhrne vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine, čo vlastne pred súdom prezentoval aj sám odsúdený. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený s rodinou udržiava pravidelný kontakt, čo z hľadiska resocializácie odsúdeného je treba vyhodnotiť v prospech splnenia druhej materiálnej podmienky podmieneného prepustenia. Pokiaľ v hodnotení rizika sociálneho zlyhania boli odsúdenému udelené body za pohlavie a vek, súd v súlade s jeho rozhodovacou praxou i rozhodovacou praxou sťažnostného súdu konštatuje, že udelenie týchto bodov je diskriminačné a nie je možné na ne prihliadať. Pokiaľ ďalej ide o v hodnotení konštatovaní čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, súdu nebolo zrejme, z akých podkladov ústav pri vypracovaní hodnotenia v tejto časti vychádzal, keďže podľa odsudzujúceho rozhodnutia je zrejme, že odsúdený svoju trestnú činnosť oľutoval (dohoda o vine a treste). Tento záver podporuje i vyjadrenie odsúdeného na verejnom zasadnutí. Je tiež potrebné záverom dať do pozornosti, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát. Súčasťou spravodlivosti v jeho prípade je nepochybne i možnosť dostať druhú šancu dokázať spoločnosti, že svoj zámer do budúcnosti viesť riadny život myslí vážne. Prihliadnuc na uvádzané skutočnosti a tiež na charakter odsúdeným spáchanej trestnej činnosti a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Preto súd aplikujúc § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vyhovel návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú. Pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby tiež nariadil nad odsúdeným probačný dohľad 18 mesiacov za súčasného ustanovenia zákazu požívania alkoholu a návykových látok v skúšobnej dobe a príkazu v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa o zamestnanie preukázateľne uchádzať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.