

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/159/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920203796  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920203796.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci maloletej meno neurčené X., P. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny X., dieťa rodičov: G.P. X., P. XX.XX.XXXX, Z. XXX/X, Z. N. J. X., P. XX.XX.XXXX, E., E. XXX/X, o určenie mena, takto

### rozhodol:

I. Pre maloleté dieťa meno neurčené, priezvisko X., narodená XX.XX.XXXX J. X., ženského pohlavia, dieťa rodičov G.P. X., P. XX.XX.XXXX N. J. X., P. XX.XX.XXXX, zapísané v knihe narodení matričného úradu X.A. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, určuje meno J..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15P/1592020-8 zo dňa 28.10.2020, bolo začaté konanie o určenie mena pre maloleté dieťa meno neurčené X., narodené 23.08.2020.

2. Rodičia maloletého dieťaťa sa k podnetu a k uzneseniu o začatí konania nevyjadrili.

3. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov v rodine uviedol, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželmi. Z ich manželského zväzku pochádza maloletý E. X., P. XX.XX.XXXX a meno neurčené, priezvisko X.Á., narodená XX.XX.XXXX. Obe deti sú v osobnej starostlivosti matky. Rodičia majú vyživovaciu povinnosť i k maloletým deťom X. a to G., U. N. U., ktoré žijú spolu s otcom v H. U. J. Y. N. H. Í.. Matka dieťaťa žije v súčasnosti v družnom pomere s U. E., nar. XX.XX.XXXX v obci E.. Zdrojom jej príjem je rodičovský príspevok 270,-Eur mesačne. Matka uviedla, že s otcom dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti približne šesť rokov. Manžel sa odsťahoval s troma deťmi do cudziny, jeho adresu nepozná. Matka maloleté dieťa volá menom J..

4. Z predloženého Oznámenia o narodení bolo zistené, že dňa XX.XX.XXXX sa narodila maloletá meno neurčené X.. Ako matka dieťaťa je zapísaná J. X., P. XX.XX.XXXX. Ako otec dieťaťa je zapísaný manžel matky G. X., P. XX.XX.XXXX.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/178/2017-38 zo dňa 12.10.2018 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 09.12.2020. Rodičia sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali. Súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 300/1993 Z.z., o mene a priezvisku, každý musí mať meno.

8. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 300/1993 Z.z., meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

9. Podľa § 1 ods. 3 zák. č. 300/1993 Z.z., meno dieťaťa sa určuje vyhlásením jedného z rodičov, ak druhý rodič nie je známy, alebo zomrel.

10. Podľa ust. § 40 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa, alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

11. Po vykonanom dokazovaní sú konštatuje, že doposiaľ nebolo maloletému dieťaťu ženského pohlavia s priezviskom X., narodenému XX.XX.XXXX, určené meno. Maloleté dieťa žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá ho volá J.. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd po vykonanom dokazovaní určil maloletému dieťaťu krstné meno J..

12. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.