

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/297/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620205964
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620205964.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. Z. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, t.č. v Centre pre Deti a rodiny U., I.. M. X, U., dieťa rodičov: matka X. M., nar. XX.XX.XXXX a otec L. P., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu sp. zn.: 14P/405/2019 - 7 zo dňa 30.12.2019.

II. U s t a n o v u j e s a Obec Richnava za kolízneho opatrovníka pre mal. Z. P., nar. XX.XX.XXXX na zastupovanie v tomto konaní.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Tunajší súd na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves nariadil uznesením sp. zn.: 14P/405/2019 - 7 zo dňa 30.12.2019 neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril a umiestnil mal. Z. P., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre Deti a rodiny U., I.. M. X, U..

2. V konaní vedenom pod sp. zn.: 14P/50/2020 rozhodoval súd o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ktorým sa vo veci samej domáhal, aby súd nariadil maloletému Z. P., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky a to pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku v trvaní 4 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku v Centre pre deti a rodiny U., so sídlom I.. M. X, U..

3. Podaním zo dňa 03.09.20202 navrhovateľ súdu oznámil, že pominul dôvod na uloženie výchovného opatrenia, pričom opatrenie prijaté z jeho strany voči maloletému považuje za dostatočné a preto berie svoj návrh v celom rozsahu späť. Súd preto konanie vo veci samej zastavil a to uznesením sp. zn.: 14P/50/2020 - 56 zo dňa 09.11.2020.

4. Podaním zo dňa 25.11.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves navrhol súdu, aby súd zrušil neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením sp. zn.: 14P/50/2019 zo dňa 30.12.2019, a ktorým bol mal. Tomáš dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny U..

5. Podaný návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že Centrum pre deti a rodiny U. pravidelne monitorovalo pobyt maloletého, ktorý prebiehal bez akýchkoľvek problémov. Z podanej správy vyplýva, že maloletý sa v zariadení správa dobre, je to spokojný, veselý, komunikatívny chlapec, ktorý sa aktívna zapája do chodu skupiny a je ochotný pomôcť. Rodičia majú záujem riadne sa starať o svojho syna, taktiež maloletý sa vypytuje na matku.

6. Spolu s podaným návrhom doručil navrhovateľ súdu aj správu Centra pre deti a rodiny U. o realizácii neodkladného opatrenia zo dňa 19.11.2020.

7. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Súd na základe návrhu navrhovateľa, ako aj predloženej správy Centra pre deti a rodiny U. má za to, že u mal. Z. P., nar. XX.XX.XXXX došlo k zmene pomerov, nakoľko v čase po nariadení neodkladného opatrenia a umiestnení v centre pre deti a rodiny nastala vplyvom výchovného procesu zmena v jeho správaní. Zmena tiež nastala aj v záujme jeho rodičov o jeho výchovu a preto súd výrokom I. tohto uznesenie nariadené neodkladné opatrenie zrušil.

9. Podľa Čl. 3 ods. 1 Základných princípov CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

10. Podľa Čl. 3 ods. 2 Základných princípov CMP, ak takéto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

11. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

12. Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

13. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

14. S poukázaním na vyššie uvedenú právnu úpravu súd ustanovil výrokom II. tohto uznesenia mal. Z. za kolízneho opatrovníka Obec E., nakoľko sa súdu nepodarilo zabezpečiť žiadnu osobu z rodinného prostredia a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, t.j. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves je v tomto konaní navrhovateľom. Súd má za to, že je v záujme maloletého, aby v konaní o zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia zastupoval právne záujmy maloletého kolízny opatrovník - obec, na území ktorej má maloletý evidovaný trvalý pobyt.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.