

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12Csp/15/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318201669  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318201669.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o., IČO: 36 857 033, so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanej: Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XXA, XXX XX V. L., o zaplatenie 449,04 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 280,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 04.01.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 26 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 449,04 EUR zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 449,04 EUR od 08.11.2015 do zaplatenia, tak že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 450,00 EUR a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 450,00 EUR len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 449,04 EUR do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 48,46 EUR, ako i náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 21.04.2015 so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 450 eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaná zaviazala splatiť spolu v 36-mesačných splátkach ( vrátane úrokov ) vo výške 15,92 eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátok viac ako tri mesiace, a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva vyššie uvedeného práva bolo žalovanej doručené dňa 21.10.2015. V súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 11.08.2015, kedy bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak neurobila, je od nasledujúceho dňa v omeškani s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 449,04 eur. Žalovaná doposiaľ uhradila sumu 124,08 eur. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy žalobcovi, vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne

zo sumy 449,04 eur od 08.11.2015 do zaplataenia. Žalobca si odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 0,55 % ročný úrok z omeškania zo sumy 449,04 eur do zaplataenia. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právnym zástupcom si žalobca uplatňuje voči žalovanej náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanej. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmene za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 37,85 eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,61 eur.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Csp 15/2018-40 zo dňa 03.12.2018, ktorý následne uznesením zrušil, z dôvodu odporu podaného žalovanou.

4. Žalovaná v odpore uviedla, že nesúhlasí s tvrdením žalobcu uvedeným v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 21.4.2015 považuje za absolútne neplatný právny úkon pre nedodržanie predpísanej písomnej formy v zmysle § 46 ods. 2 Obč. zák. v nadväznosti na ust. § 43a, 44 ods. 1 a 2 Obč. zák., a to pre obsahovú nezhodnosť písomných prejavov vôle strán v časti údaju týkajúceho sa RPMN, ktoré údaje nie sú identické. V bode 5 Údaje o požadovanom úvere je RPMN vo výške 27%, a v bode 6 Údaje o schválenom úvere je údaj o RPMN vo výške 26,32%. Tiež v dohode o poskytovaní služieb, je osobitne uvádzaná odplata, ktorá v návrhu zmluvy uvedené nie je. Ďalej, že pri výške úveru 450 eur si žalobca započítava ihneď platbu za poplatok za poskytnutie úveru vo výške 10%, t.j. 45 eur, čo je neprijateľné, aby veriteľ získal celkovú odplatu za úver v podobe ďalších úkonov, ktoré síce uvádza v zmluve vo výške 17,74 %, čo však nezodpovedá skutočnosti. Pri celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ vrátiť 618,12 eur ( 36 mesiacov x 26,17), predstavuje RPMN hodnotu najmenej 34,35%. S prihliadnutím aj na neurčité a nejasné vymedzenie výšky mesačnej splátky, ktorá je určená sumou 26,17 eur, ale zároveň aj sumou 15,92 eur, je v časti určenia výšky splátky neplatná. Vo veci vznikla aj námietka premlčania uplatneného nároku s odôvodnením, že v zmysle § 107 ods. 1 Obč. zák., keďže zmluva bola uzatvorená dňa 21.04.2015, dvojročná subjektívna doba začal plynúť 22.04.2015 a uplynula dňa 21.04.2017, pričom žalobca podal žalobu na súde až dňa 07.03.2018. Na základe vyššie uvedeného žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú.

5. K odporu žalovanej žalobca zaslal nasledovné stanovisko: Vyjadrenie k ročnej percentuálnej miere nákladov: Podstatné pre konanie je v prvom rade ustanovenie článku 2., ods. 2.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, v zmysle ktorých: „Vyplnená Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1 a Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RU. Zmluva o RU je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a Veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere nim požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že Veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti Dlžníka splácať úver výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako Dlžník uviedol v bode 5 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného Dlžníkom v bode 5 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany Veriteľa. Podľa článku 3., ods. 3.1 zmluvných dojednaní : Pri stanovení RPMN v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere zmluvné strany vychádzajú z predpokladu, že medzi vyplatením úveru a splatnosťou prvej splátky uplynie práve rovnaký mesiac, a že splatnosť každej nasledujúcej splátky bude nasledovať vždy po uplynutí ďalšieho rovnakého mesiaca od splatnosti predchádzajúcej splátky. Za rovnaký mesiac sa podľa tejto Zmluvy o RÚ a podľa prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. považuje 30,41666 dňa, t.j. 365/12. Jediným údajom, ohľadne ktorého nastala „zmena“, je údaj o RPMN, avšak tento údaj nie je iba výsledkom dohody medzi zmluvných strán, nakoľko pri jeho výpočte sa vychádza zo zákonného matematického vzorca vypočítaného v čase uzatvorenia zmluvy (nie v čase podania žiadosti o poskytnutie úveru), ktorý zohľadňuje aj také údaje, na ktoré nemajú zmluvné strany vplyv. Takýto spôsob určovania RPMN bol posúdený ako oprávnený aj na základe kontrol vykonávaných Slovenskou obchodnou inšpekciou. V bode 5 formuláru žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru sa uvádza údaj o hodnote RPMN, ktorý je s ohľadom na údaje uvedené v žiadosti predpokladaná RPMN za úver, presný údaj o RPMN je uvedený v bode 6 ako RPMN za úver. Rozdiel medzi predpokladanou hodnotou RPMN a RPMN schváleného úveru vyplýva výhradne z toho, že RPMN schváleného úveru je možné určiť až po jeho schválení. Táto hodnota je v bode 6 uvedená presne.

Pre výpočet RPMN majú totiž význam tieto údaje: suma úveru, celkové náklady, dátum splatnosti prvej splátky, dátum vyplatenia úveru a dátum splatnosti každej splátky. Pri podaní žiadosti o úver údaj o dátume vyplatenia úveru známym nie je. Ten sa stane známym až pri schválení úveru. Z toho dôvodu sa údaj RPMN môže odchyľovať. To však nie je zmenou návrhu; napokon žiadateľ o úver nenavrhuje žiadny konkrétny dátum, kedy má byť úver vyplatený. Vyjadrenie k dohode o poskytovaní služieb: Dohoda o poskytovaní služieb je samostatným právnym úkonom, ktorého vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o revolvingovom úvere, a teda v zmysle vyššie uvedeného má právnu povahu individuálneho dojednania. K samotnej Dohode o poskytovaní služieb žalobca uvádza, že uzatvorenie tejto Dohody nebolo podmienkou na poskytnutie úveru. Uvedené vyplýva z článku I. bod 2 Dohody, kde je uvedené: „Dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzatvorenie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi Poskytovateľom a Zákazníkom, napríklad pre získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok.“ Dohoda o poskytovaní služieb je osobitne podpisovaná. Tento fakt nielen zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. Dlužník podpísaním tlačiva Žiadosti / Zmluvy neprístupuje a neuzatvára automaticky Dohodu o poskytovaní služieb. To, že uzavretie Dohody o poskytovaní služieb je samostatné, napokon zdôrazňuje aj osobitné, individualizované rozlíšenie Dohody od ostatného obsahu Zmluvy o revolvingovom úvere. Žalovaná do dnešného dňa nikdy netvrdila, že by o dané služby nemala záujem, že nechce platiť odplatu za možnosť ich poskytnutie a pod. Dohoda obsahuje možnosť výpovede v prípade, ak dlžník o poskytovanie služieb nemal záujem. Možnosti ukončenia Dohody sú upravené v sekcii III. ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA, ktorá okrem iného obsahuje zánik dohody z dôvodu zániku alebo splnenia záväzkov zo zmluvy, dohody strán, výpovede atď. Túto možnosť žalovaná nevyužila. Vyjadrenie k námietke premlčania: Napádame dôvodnosť vznesenej námietky premlčania, nakoľko oprávnenie žalobcu podľa §565 Občianskeho zákonníka žiadať žalovaného o zaplatenia celej svojej pohľadávky z dôvodu straty výhod splátok - tj. zosplatenie úveru nastalo dňa 8.11.2015, pričom žaloba podaná dňa 3.3.2018, teda v priebehu plynutia zákonnej premlčacej doby. Poukazujeme na to, že premlčacia doba sa počíta odo dňa, kedy vzniklo právo podať žalobu a domáhať sa žalovaného nároku. Poukazujeme na ustanovenie §101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz“ a na ustanovenie §103 druhá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.“ Citovanú právnu úpravu všeobecnej premlčacej doby je potrebné pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej doby v tomto prípade vykladať v súvislosti s ustanovením §53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ktoré v záujme ochrany spotrebiteľa modifikuje možnosť uplatnenia práva veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky v prípade, ak ide o plnenie v splátkach v rámci spotrebiteľského zmluvného vzťahu. Podľa ustanovenia §53 ods.9 Občianskeho zákonníka: „Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonávať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Žalobca v predmetnej právnej veci využil svoje právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie splátok úveru na základe výzvy na plnenie s upozornením o možnosti zosplatenia úveru, označenej ako „Oznámenie o zosplatení“. V tom čase bol žalovaný v omeškaní s plnením najstaršej splátky 75 dní. V uvedenej výzve bol žalovaný v súlade s citovaným ustanovením §53 ods.9 Občianskeho zákonníka upozornený, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, čím žalovaný stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. Spomenutá výzva bola žalovanému doručená dňa 21.10.2015. V súlade s §53 ods.9 Občianskeho zákonníka k uplatneniu práva žalobcu ako veriteľa podľa §565 Občianskeho zákonníka nastala dňa 8.11.2015 a k omeškaniu, teda aj vzniku práva podať žalobu na súde, došlo dňa 9.11.2015. V zmysle uvedeného žalobca trvá na tom, že vykonal všetky úkony potrebné pre úspešné podanie žaloby včas, a to v priebehu plynutia všeobecnej premlčacej doby. Žalovaný si ani po doručení spomenutej výzvy podľa ustanovenia §53 ods.9 Občianskeho zákonníka nesplnil svoje záväzky riadne a včas, preto ku dňu 9.11.2015 vzniklo žalobcovi podľa §565 Občianskeho zákonníka právo domáhať sa splnenia celej pohľadávky žalovaným, a teda došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok podľa článku 13.,ods. 13.1., písm. a) Zmluvných dojednaní predmetnej Zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že až okamihom zosplatenia celej pohľadávky vzniklo právo žalobcu domáhať sa splnenia žalovaného nároku, pretože do okamihu zosplatenia mohol žalobca žiadať žalovaného ako svojho dlžníka o zaplatenia len jednotlivých splátok úveru. Odo dňa 8.11.2015, kedy došlo k zosplateniu úveru podľa §565 Občianskeho zákonníka, vznikla

možnosť a oprávnenie žalobcu žiadať žalovaného o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, a to odo dňa 9.11.2015 aj podaním žaloby o plnenie, prostredníctvom ktorej by sa domáhal splnenia žalovaného nároku. Od uvedeného dňa sa teda právo žalobcu mohlo vykonať po prvý raz a začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie žalovaného nároku pred súdom. Žaloba bola v predmetnej právnej veci podaná na príslušnom súde dňa 3.3.2018, teda v čase, kedy ešte všeobecná premlčacia doba plynula. Z uvedeného vyplýva, že všeobecná premlčacia doba bola v tomto prípade zachovaná a vznesená námietka premlčania neobstojí. Vzhľadom na vyššie uvedené oznamujeme, že trváme na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhujeme, aby súd žalobe vyhovel a súčasne žalovaného zaviazal aj na náhradu trov konania.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa riadne predvolané strany sporu nedostavili. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neprítomnosť neospravedlnila. Súd preto vec prejednal postupom podľa 180 CSP.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to : Žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu / zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 21.4.2015, zmluvnými dojednaniami zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spol. PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., platbami žalovanej, oznámením o zosplatnení zo dňa 14.10.2015, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Súd zistil, že na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXX sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej úver výške 450 eur, ktorý sa žalovaná ako dlžníka zaviazala splácať v 36 splátkach mesačne po 15,92 eur, s uvedením splátky podľa Dohody o poskytovaní služieb vo výške 26,17 eur, s uvedením celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť 618,12 eur, RPMN 26,32 %, úroková sadzba 17,74 %, priemerná RPMN 34,42 %, pri poplatku za poskytnutie úveru 45 eur.

9. Z obsahu čl. 8, bod 8.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere súd zistil, že súčasťou tejto predtlačenej formy a jednoliateho textu je uvedený záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania ( t. j. 14,6 % p. a. ) v prípade omeškania s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb.

10. Žalobca súdu predložil aj Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi s podrobným uvedením splátok, ich členenia, splatnosti ako aj splátky podľa Dohody o poskytnutí služieb vo výške 10,25 eur.

11. Z prehľadu platieb žalovanej súd zistil, že táto žalobcovi uhradila celkom sumu 124,08 eur, pričom od 19.08.2015 nezasielala splátky v dohodnutej výške a po 19.08.2016 žalobcovi už žiadne platby nezaplatila.

12. Žalobca žalovanej listom zo dňa 14.10.2015 oznámil, že nakoľko je k dnešnému dňu v omeškani s úhradou splátok 3,4,5, suma omeškaných splátok je 66,67 eur, v prípade, že do 15 dňa odo dňa doručenia tohto oznámenia žalobcovi neuhradí dlžné splátky, stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinná uhradiť naraz.

13. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka: Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa ust. 103 druhá veta Občianskeho zákonníka : Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565 ) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.“

15. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa ust. § 2 písm. a) a b) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, lehotou splatnosti podľa § 16,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,  
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,  
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 9 ods. 7 zákona veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

23. Podľa § 11 ods. 1 zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zák. č. 129/2010 Z.z..

24. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

25. Právny vzťah medzi veriteľom a dlžníkom je potrebné posudzovať ako spotrebiteľský vzťah upravený zákonom č. 129/2010 Z.z. pri aplikácii ust. zák. č. 270/2005 Z.z., príslušných ustanovení Občianskeho a Obchodného zákonníka. Zákon 129/2010 Z.z. je potrebné aplikovať v znení v akom platil v čase uzavretia zmluvy, t.j. v znení po novele č. 106/2014 Z.z.. Súd z vyššie uvedených dôvodov a ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ vykonal ex offo kontrolu v spore s ochranou slabšej strany.

26. Súd prioritne vykonal kontrolu základných náležitostí zmluvy, jej platnosti ako aj dôvodov, pre ktoré by bolo potrebné nahliadať na zmluvu ako bezúročnú a bez poplatkov.

27. Na základe vykonaného dokazovania, mal súd zato, že medzi stranami sporu bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva, na základe ktorej bol poskytnutý klasický úver v konkrétnej výške a jednorazovo. Na jednej zmluvnej strane pritom vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

28. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil

dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmlúvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

29. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmlúvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmlúvách, ďalej len „smernica“).

30. Súd je zásadne názoru, že všetky podstatné náležitosti, ktoré musí spĺňať písomný právny úkon (§ 9ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.), musia byť zaznamenané v tomto úkone, teda konkrétne v ustanoveniach zmluvy. Pri písomnom právnom úkone nemožno prejavenu vôľu dopĺňať odkazom na iné úkony.

31. Súd preto Oznámenie veriteľa o schválení úveru nepovažoval za súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere ale dokument, ktorý vytvoril veriteľ po uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tento dokument bol totiž vystavený až po tom, ako žalovaná podpísala návrh zmluvy, teda najskôr po jeho prijatí veriteľom. Pritom formulár zmluvy vyhotovil sám veriteľ, teda nič mu nemohlo brániť, aby v zmluve uviedol všetky rozhodné údaje, ktoré požadoval zákonodarcu. Ak by malo byť oznámenie súčasťou zmluvy, muselo by byť súčasťou zmluvy už v čase podpisu prvou zmluvnou stranou. Ak by oznámenie malo byť súčasťou zmluvy pri jej podpise veriteľom (ktorým prijal návrh), ktorý nasledoval až po podpise návrhu žalovanou, jednalo by sa o nový návrh s výhradou a bez prijatia nového návrhu dlžníkom by k uzavretiu písomnej zmluvy nedošlo.

32. Súd tiež musí upozorniť na skutočnosť, že zmluva neobsahovala ani skutočný revolving, teda možnosť čerpať úver do určitej výšky, ale skôr nekalú praktiku zo strany veriteľa, keď sám veriteľ bez požiadania dlžníka (v rozpore s ust. § 497 Obch. zák.) po platení určitej čiastky automaticky bez žiadosti dlžníka mu zaslal sumu do úveru 405 eur bez toho, aby vôbec mal o to dlžník požiadať, zväžiť či je to preň výhodné a pod. Pritom sa jedná o nákladný úver, najmä v spojení s Dohodou o poskytnutí služby. Teda tvrdenú nemožnosť uvedenia konečnej splatnosti úveru súd považuje za absurdnú, pretože opakovaným poskytovaním úveru si chcel veriteľ zabezpečiť neustále sa opakujúci úverový vzťah za situácie, že o poskytnutí ďalšieho automatického úveru rozhodoval sám veriteľ, dlžník na poskytnutie úveru nemal priamo nárok. Ak bola známa výška splátky, počet splátok, musel byť veriteľ schopný uviesť aj minimálne čas určením mesiaca a roka do kedy bude žalovaná splácať úver.

33. Súd zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere jednoznačne neobsahovala termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v čase, keď spotrebiteľ - dlžník podpísal žalobcom - veriteľom vyplnený návrh, dokonca neobsahovala ani dátum splatnosti prvej splátky, dátum splatnosti ostatných splátok (teda nie je možné určiť ani kedy je splatná jednotlivá zložky splátky - istina a úrok, poplatok), preto jednoznačne zmluvu je potrebné podľa § 11 ods. 2 považovať pre absenciu základných náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ zák. č. 129/2010 Z.z.. Zmluva obsahovala len výšku istiny 450,- eur, výšku mesačnej splátky 15,92 eur, počet splátok 36, celkovú čiastku ktorú musí dlžník zaplatiť 618,12 eur, predpokladanú RPMN 27 %, ročnú úrokovú sadzbu 17,74 %, priemernú RPMN 34,42 % a poplatok za poskytnutie úveru 45 eur. Termín prvej splátky a poslednej splátky bol uvedený len v Oznámení veriteľa o schválení úveru, teda nebol obsiahnutý v zmluve o spotrebiteľskom úvere, rovnako ako konečná splatnosť úveru či doba trvania úverového vzťahu.

34. Súd tiež zistil, že dohodnutý úrok 17,74 % ročne, dohodnutá ročná úroková sadzba je v rozpore s dobrými mravmi. Nie je ekvivalentná priemernej miere úrokov z bankových úverov poskytovaných bankami v danom čase.

35. Vo vzťahu k hodnoteniu RPMN v spojení s Dohodou o poskytnutí služby súd musí poukázať na skutočnosť, že hoci jej uzavretie žalovaná nesporeovala, avšak jej obsah, zmluvné podmienky ani skutočnosť, že dlžník ju nemusel uzavrieť, teda že aj bez jej uzavretia by mu bol poskytnutý úver za rovnakých podmienok, žalobca nepreukázal. Pritom súd musí vziať zreteľ osobitne na skutočnosť, že už v návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola uvedená suma 26,17 eur ako informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe s odkazom v zátvorke, mesačná splátka s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb ak bude uzavretá. Teda už samotný návrh zmluvy o spotrebiteľskom úvere predložený veriteľom obsahoval danú platbu čo spochybňuje, že uzavretie dohody bolo dobrovoľné a nemalo vplyv na výšku odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru.

36. Súdu je obsah zmluvy zrejмый z viacerých sporov žalobcu, pričom však ani pri jedinom spore nezistil, že by dohoda medzi stranami nebola uzavretá. Predmetom zmluvy o poskytovaní služieb mali byť zákazníkovi poskytnuté osobitné služby a to informácie o zostávajúcich záväzkoch, odkladu splatnosti splátok, informovanie pred splatnosťou splátky, informácie o prijatí platby, vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, zmena zmluvy na podnet klienta, prepárovanie platieb na príslušnú zmluvu, druhú upomienku zdarma, podporu call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom, za úhradu ktoré predstavuje cca 74% zo splátky úveru. V starších zmluvách poskytovala aj možnosť odkladu troch splátok. Súd však ani v jedinom prípade nezistil výhodnosť zmluvy pre dlžníka, osobu ktorá je odkázaná na poskytnutie spotrebiteľského úveru nebankovou spoločnosťou za odplatu značne presahujúcou odplatu požadovanú bankami pri obdobnom type spotrebiteľského úveru. Práva dlžníka ponúkané zmluvou nemohli mať význam zodpovedajúci určenej odplate (stretnutie s finančným agentom veriteľa, podporu call centra, odkladu splatnosti splátok, informovanie pred splatnosťou splátky, informácie o prijatí platby, vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, zmena zmluvy na podnet klienta). Dohodou o poskytovaní služieb sledoval veriteľ výhradne jeho záujmy, pričom mnoho „dohodnutých práv dlžníka“ by si veriteľ musel vo dlžníkovi splniť aj bez takejto dohody (upozornenie na omeškanie, zostatok, prepárovanie, informácie o zostávajúcich záväzkoch...), pričom sa jednalo sa vždy len o všeobecné práva, ktorých naplnenie zostávalo na vôli a posúdení veriteľa a zo zmluvy nevyplyval ani nárok dlžníka na poskytnutie týchto služieb, ich podmienky poskytnutia a rozsah práv. Súd teda takúto dohodu posudzoval ako nekalú obchodnú prax podľa § 7 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. s porušením povinností podľa § 9 ods. 7 zák. č. 129/2010 Z.z., pričom účelom dohody bolo obchádzať zákona a obmedzenia maximálnej odplaty, čo má za následok neplatnosť dohody.

37. Vzhľadom na absencie základných náležitostí zmluvy (splatnosť splátok, konečná splatnosť úveru), vzhľadom na skutočnosť, že odplata z Dohody o poskytovaní služby nebola započítaná do RPMN a jej určenie v neprospech spotrebiteľa, obchádzanie zákona, súd nemal ani inú možnosť, ako považovať zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov, teda fakticky len nárok na vrátenie poskytnutého plnenia. Nakoľko nebolo sporné, že žalovaná uhradila žalobcovi sumu 124,08 eur, podľa výpisu žalobca skutočne poskytol žalovanej iba sumu 405 eur a nie 450 eur, ako deklaroval, (započítal si poplatok za uzavretie úveru), súd zaviazal žalovanú na zaplatenie rozdielu vo výške 280,92 eur. Súd priznal žalobcovi len čistý rozdiel poskytnutého úveru, ponížený o poplatok za poskytnutie úveru, ktorý si účtoval - 450 eur mínus 45 eur poplatok za poskytnutie úveru, po odpočítaní všetkých úhrad, ktoré žalovaná zaplatila, ako žalobca tvrdil celkom sumu 124,08 eur, t.j. sumu 280,92 eur.

38. V predmetnom spore si žalobca uplatňoval istinu 449,04 eur aj s príslušenstvom odo dňa 08.11.2015 po datovaní oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (14.10.2015). Podľa obsahu tohto podania ide iba o upozornenie žalovanej na možnosť zosplatnenia dlhu. Súd však poukazuje na to, že žalobca ani samotnú listinu o okamžitej splatnosti úveru, jej odoslanie, ani doručenie takejto písomnosti žalovanej vôbec nepreukázal. Súdu tým nebolo zrejмый, akým konkrétnym dňom k zosplatneniu dlhu došlo, od čoho sa odvíjajú ďalšie nároky žalobcu. Preto súd priznal žalobcovi príslušenstvo priznanej istiny vo výške zákonného úroku z omeškania 5 % ročne od 04.01.2019, teda odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanej. Žalobca v konaní žiadal priznať úroky z omeškania od 08.11.2015 do zaplatenia vo výške 5,05 % ročne, predmetný návrh žalobcu však súd v tejto časti zamietol. Súd mal za to, že žalobca v konaní nepreukázal, že by riadne vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy so splatnosťou celého dlhu k 08.11.2015. Žalovanej preto nemohol byť zrejмый čas plnenia (okamih

splatnosti) celého dlhu, na zaplataenie ktorého žalobca údajne viackrát vyzýval žalovanú. S poukazom na ust. § 563 OZ súd poukazuje na to, že keďže žalovaná nebola žalobcom riadne vyzvaná na plnenie celého dlhu, dňom splatnosti pohľadávky (žalobcom uplatneného nároku) je deň nasledujúci po doručení žaloby žalovanej. Doručenie žaloby je potrebné považovať za kvalifikovanú výzvu na plnenie. Preto súd v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. žalobcovi priznal úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej istiny odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanej od 04.01.2019, keď žaloba bola žalovanej doručená dňa 03.01.2019 a vo zvyšnej časti žalobného návrhu týkajúceho sa úrokov z omeškania uplatnených žalobcom súd žalobu zamietol.

39. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol z nasledovných dôvodov: Poplatok za poskytnutie úveru 45 eur je v rozpore so spotrebiteľským právom, nakoľko jednoznačne zvyhodňuje žalobcu na úkor žalovanej. Poskytovanie úverov nebankovým spôsobom bolo a je základným predmetom činnosti žalobcu, preto účtovať takúto sumu z poskytnutého úveru nie je oprávnený žalovanej. Suma tohto poplatku nereflektuje reálnu mieru námahy, nákladov, ktoré žalobca musel na poskytnutie tohto úveru žalovanej vynaložiť. Okrem toho, o túto sumu poplatku žalobca zvýšil úverovú sumu, čiže neposkytol 450 eur, ako tvrdil v žalobe, ale poskytol úver iba vo výške 405 eur, ale z celej úverovanej sumy 450 eur si žiadal úroky, úroky z omeškania, poplatky atď., čo je v rozpore s dobrými mravmi.

40. Žalobca si popri úrokoch z omeškania uplatnil aj nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty podľa článku 8.ods. 8.1. zmluvy vo výške 0,04% denne (14,60 % ročne) zo sumy 449,04 eur od 8.11.2015 do zaplataenia. Zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute je súčasťou predtlačeneho textu formulára žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v bode 8.1., podľa ktorého bol dlžník povinný platiť zmluvnú pokutu v prípade omeškania s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, resp. ak sa z dôvodu omeškania s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali splatnými všetky záväzky dlžníka. Okrem zmluvnej pokuty sa dlžník v predtlačenej texte zaviazal zaplatať veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške, aby spolu so zmluvnou pokutou nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 8.3. tejto Zmluvy o revolvingovom úvere. Ako tretiu sankciu za omeškание sa dlžník zaviazal zaplatať náhradu škody vzniknutej porušením povinností.

41. Zmluvná pokuta je osobitný sankčný inštitút, ktorý by mal byť osobitne individuálne medzi stranami vždy dohodnutý. Z obsahu textu ustanovenia 8.1 zmluvy je zrejmé, že žalovaná ako spotrebiteľ sa na tvorbe tejto podmienky nepodieľala, nemala možnosť ovplyvniť jej obsah, len sa podriadila tejto úprave.

42. Zmluvná pokuta je osobitný sankčný inštitút, ktorý by mal byť osobitne individuálne medzi stranami vždy dohodnutý. Z obsahu textu ustanovenia 8.1 zmluvy je zrejmé, že žalovaná ako spotrebiteľ sa na tvorbe tejto podmienky nepodieľala, nemala možnosť ovplyvniť jej obsah, len sa podriadila tejto úprave. Nakoľko výška zmluvnej pokuty bola stanovená žalobcom bez toho, aby mal spotrebiteľ možnosť akokoľvek jej obsah ovplyvniť, či toto zmluvné dojednanie vylúčiť, súd dospel k záveru, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dohodnutá v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, čo spôsobuje jej neprijateľnosť aj neplatnosť v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Preto súd nárok na zaplataenie uplatnenej zmluvnej pokuty - uplatnenej na základe zmluvnej podmienky, ktorú má súd za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti, nepriznal, a to z dôvodu neplatnosti dojednaní o tejto sankcii.

43. Podľa §121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

44. Súd zamietol aj nárok žalobcu na zaplataenie náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 48,46 Eur, ktoré žalobca odôvodnil tým, že v súvislosti so zaslaním Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania právny zástupcom vznikli žalobcovi náklady v podobe sumy tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 37,85 eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu vo výške 10,61 eur. Žalobca v súvislosti s týmto nárokom neunesol dôkazné bremeno, keď súdu nepredložil žiadny pokus o zmier a nezdokladoval vynaloženie akýchkoľvek nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Z dôvodu nepreukázania vykonania tohto úkonu, súd žalobu aj v tejto časti zamietol.

45. Súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol aj dôvodu duplicity účtovanej zmluvnej pokuty s úrokom z omeškania pre prípad omeškania dlžníčky, ako si uplatnil žalobca v žalobe. Okrem toho, mechanizmus kombinácie žalovanej zmluvnej pokuty a úroku z omeškania tak, ako ho navrhoval žalobca priznať ( v petite žaloby ) je nezrozumiteľný a z pohľadu súdu aj nevykonateľný exekučnou cestou, pretože ani exekútor by nerozumel tomu, čo má robiť. Súd preto priznal jednoduchý účtovaný zákonný úrok z omeškania 5 % ročne a to odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanej.

46. Pokiaľ ide o námietku premlčania zo strany žalovanej, súd hodnotil premlčanie. Konštatuje, že nárok premlčaný nebol. Nepremičuje sa iba posledná neuhradená splátka, ako konštatuje žalovaná, ale premlčanie nastáva od okamžitého zosplatnenia celého zvyšku úveru. K tomu podľa žalobcu došlo 11.08.2015. Z prehľadu platieb žalovanej ale súd zistil, že žalovaná úver splácala až do 19.08.2016. Žaloba bola podaná na súde dňa 07.03.2018, teda bola podaná vo všeobecnej zákonnej premlčacej 3-ročnej dobe.

47. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ, súd nemusí reflektovať na každú námietku uplatnenú sporovou stranou v odôvodnení svojho rozhodnutia, iba na tie, ktoré považuje za najrelevantnejšie.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. O náhrade trov konania súd rozhodol tak ako je uvedené v tretej výrokovej vete tohto rozhodnutia, a to vzhľadom na celkový pomer úspechu strán dosiahnutý v predmetnom konaní.

52. Súd prvej inštancie rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa miery úspechu strán sporu vo veci. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata istiny vo výške 449,04 Eur spolu s prísl. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi nárok zodpovedajúci sume 280,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 04.01.2019 do zaplata. Celkový úspech žalobcu v spore teda predstavuje 63 %. Vzhľadom na uvedené úspech žalovanej vo veci predstavuje 37 %. Čistý úspech vo veci tak predstavuje 26 % (63 - 37) v prospech žalobcu, o ktoré jeho úspech prevýšil úspech žalovanej. Preto súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 26 % žalobcovi a rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výroku c. III. tohto rozsudku.

53. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany

alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.