

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8Cb/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202094
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3518202094.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1/ B. J., A.. XX.XX.XXXX, F. F. E. P. B. J. - B., X. P. F. M. X. XXX, G.: XXXXXXXX, 2/ D. W., A.. XX.XX.XXXX, W. W. XXX, o zaplatenie 716,48 Eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 716,48 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 716,48 Eur od 29.08.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ zaplatenia sumy 716,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 716,48 Eur od 29.08.2016 do zaplatenia, a to spoločne a nerozdielne. Uviedol, že žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný 1/ je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla zn. PANA V NS 139, EČV: A., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, fyzická osoba - podnikateľ podnikajúci pod obchodným menom B. J. - B., X. P. F. M. X. XXX. Žalovaný 2/ je fyzická osoba - vodič motorového vozidla zn. PANA V NS 139, EČV: NM039YE, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 19.11.2015 zavinil vodič ako žalovaný 2/ predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. ŠKODA, EČV: A., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol G. U.. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. povinnosť uhradiť poškodeným z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 19.07.2016 vo výške 799,48 Eur, z čoho suma vo výške 83,- Eur predstavuje delegačný poplatok za spracovanie, na ktorý si žalobca v tomto konaní nárok neuplatňuje. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listami zo dňa 28.07.2016 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným. Žalobca vyzval žalovaných, aby uhradili dlžnú sumu vo výške 716,48 Eur do 28.08.2016. Žalovaní svoj záväzok voči žalobcovi neuhradili do dnešného dňa ani len čiastočne. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že si žalovaný I. nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovanému I. oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č.

381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku, na náhradu toho, čo za neho plnil. Poukázal na to, že žalovaný 1/ zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1. Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

2. V predmetnej veci vydal tunajší súd dňa 05.10.2018 č.k. 8Cb/34/2018-64 platobný rozkaz, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel.

3. V dôsledku podaného odporu zo strany žalovaného 2/ súd zo strany zrušil a vo veci bolo nariadené pojednávanie. Odpor žalovaného 2/ bo podaný v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote. Žalovanému 1/ sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť.

4. Žalovaný 1/ sa vo veci nevyjadril..

5. Žalovaný 2/ v zákonnej lehote podal voči vyššie uvedenému platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že žaloba je nedôvodná. V rozhodnom čase, keď malo dôjsť na škodu osobného motorového vozidla Š. C. I., B.: A. XXXCN na DI TN - BA 93 km, bol riadne zamestnaný u žalovaného 1/. 19.11.2015 nastala situácia, keď na motorovom vozidle, ktoré v rozhodnom čase riadil, došlo k poškodeniu pneumatiky, ktorá ostala ležať na diaľnici D1 TN - BA 93 km. V tomto čase okolo miesta nehody prešli aj iné autá, ktoré sa poškodenej pneumatike vyhli, pričom vodič osobného motorového vozidla EČV: A. tak neurobil, na základe čoho došlo ku kolízii a následnej škodovej udalosti. Hneď, ako bolo miesto, kde poškodená pneumatika ležala, voľne prístupné, poškodenú pneumatiku z miesta nehody odpratal. Aj v likvidačnej správe číslo ŠU: XXXX je uvedené, že postih sa má uplatniť voči žalovanému 1/, a nie proti nemu ako žalovanému v 2/. Ku škodovej udalosti prišlo dňa 17.12.2015 a žaloba na zaplatenie 716,48 Eur bola na súde podaná až dňa 05.06.2018.

6. Žalobca poukázal na to, že odpor žalovaného 2/ bol podaný oneskorene. Žalovaný 2/ v podanom odpore uvádza, že platobný rozkaz mu bol doručený dňa 19.08.2019. Na podaní žalovaného 2/ doručenom žalobcovi s označením „Odpor proti platobnému rozkazu“ je prezenčná pečiatka okresného súdu s dátumom 04.09.2019, t.j. tento dátum predstavuje čas, kedy bol odpor proti platobnému rozkazu doručený zo strany žalovaného 2/ okresnému súdu. Ďalej uviedol, že na uvedené vozidlo PANAV NS 139, EČV: A. nebolo ku dňu spôsobenia škody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a preto vznikla žalobcovi v zmysle § 24 ods. 2 zákona povinnosť uhradiť poškodenému za vzniknutú škodu poistné plnenie z poistného garančného fondu. Uvedené tvrdenia žalobca preukázal aj dôkazmi, pripojenými k podanej žalobe. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v rozhodnom období „Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Žalovaný 2/ žiadnym spôsobom nenamieta, že dňa 19.11.2015 ako vodič viedol motorové vozidlo zn. PANAV NS 139, EČV: A., ktorým bola v dôsledku dopravnej nehody spôsobená škoda na motorovom vozidle ŠKODA, EČV: A., ktorého držiteľom v čase nehody bol G. U., poškodený. Podľa § 151 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Z dikcie ustanovenia § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že jeho aplikácia prichádza do úvahy za kumulatívneho splnenia týchto predpokladov: a) škoda bola protiprávne spôsobená tými, ktorých právnická či fyzická osoba pri svojej činnosti použila, a b) ku škode došlo pri činnosti (plnení úloh) právnickej alebo fyzickej osoby. Žalobca ohľadom tvrdení žalovaného 2/, že v rozhodnom čase, keď malo dôjsť k poškodeniu motorového vozidla ŠKODA, EČV: A. bol zamestnancom u žalovaného 1/, a teda bol osobou plniacou povinnosti pre žalovaného 1/, poukazuje na to, že žalovaný 2/ na podporu svojich tvrdení o tom, že v rozhodnej dobe predmetnú škodu spôsobil skutočne pri výkone pracovnej činnosti pre žalovaného 1/, nepredložil žiadny relevantný dôkaz. V konaní nebolo preukázané splnenie ani len jedného z vyššie uvedených predpokladov, že v rozhodnej dobe, kedy došlo dňu škodovej udalosti dňa 19.11.2015, bol žalovaný 2/ osobou vykonávajúcou činnosť v prospech žalovaného 1/. Zásadným kritériom pre záver, či v konkrétnom prípade bola škoda spôsobená v rámci činnosti pre inú osobu je miestny, časový a predovšetkým vecný (vnútorný, účelový) vzťah činnosti, pri ktorej bola škoda spôsobená, k prevádzkovej (obchodnej) činnosti inej osoby, teda či objektívne išlo o činnosť konanú pre túto osobu. Tvrdenia žalovaného 2/ sú účelové a tento neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že v rozhodnej dobe

vykonával činnosť pre žalovaného 1/ a predmetnú škodu spôsobil v príčinnej súvislosti s vykonávaním pracovných úloh. Žalovaný 2/ je ako vodič v spore pasívne legitimovaný a zodpovedá za škodu podľa ustanovenia § 420 OZ, nakoľko škodu spôsobil vozidlom, ku ktorému nebola uzavretá poisťovná zmluva. Z uvedeného dôvodu je osobou bez poistenia zodpovednosti. Žalobca i za neho plnil poškodenému z garančného fondu a má proti nemu z tohto dôvodu právo na náhradu podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., tzv. postih. Pri prevádzke tuzemského motorového vozidla je vodič povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti a teda presvedčiť sa, či je vozidlo poistené. Nárok žalobcu voči žalovaným je nárokom na náhradu plnenia, ktoré žalobca aj za neho plnil poškodenému. Žalobca poskytol z poisťovného garančného fondu poisťové plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z., na základe čoho má žalobca právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. na náhradu toho, čo za neho plnil (§ 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z.). Zákon č. 381/2001 Z. z. dovoľuje prevádzkovať vozidlo iba tomu, ktorého zodpovednosť je poistená, tzn. že k jazde je možné použiť len vozidlo, ku ktorému bola uzavretá poisťovná zmluva. Na druhej strane prevádzkovať poistené vozidlo nie je vôbec obmedzené (napr. len na osobu, ktorej zákon č. 381/2001 Z. z. ukladá v § 3 povinnosť uzavrieť poisťovnú zmluvu). Pokiaľ je vozidlo uvedené v poisťovnej zmluve a pokiaľ je k určitému vozidlu dojednaná poisťovná zmluva, sú pre prípad spôsobenia škody týmto vozidlom poistenými všetci, ktorí pripadajú do úvahy ako osoby zodpovedné za škodu. Poistenie sa vzťahuje ako na prevádzkovateľa, tak i na vodiča vozidla, ktorým bola škoda spôsobená. V prípade, ak poisťovná zmluva uzavretá nebola alebo z určitých dôvodov zanikla (napr. pre nezaplatenie poisťovného), sa poškodený nemá možnosť obrátiť na žiadnu poisťovňu, aby uhradila škodu za osoby zodpovedné za škodu, t.j. za vodiča či prevádzkovateľa. Z tohto dôvodu bol zákonom vytvorený tzv. poisťový garančný fond, ktorého správa bola zverená žalobcovi a poškodenému bolo poskytnuté právo uplatniť nárok na plnenie podľa § 24 ods. 2 písm. a) až g) zákona č. 381/2001 Z. z. proti Slovenskej kancelárii poisťovateľov za rovnakých podmienok, za ktorých by mohol uplatniť nárok na plnenie voči určitej poisťovni (§ 24 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z.). Týmto je zabezpečené, že poškodený dostane plnenie i vtedy, keď vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nebude v rozpore so zákonom poistené. Protiprávny stav spočívajúci v absencii poistenia poškodený nepocíti, pretože za nepoistené osoby zodpovedné za škodu, je mu poskytnuté plnenie z poisťovného garančného fondu. Na druhej strane je však logické a žiaduce, aby tí, za ktorých bolo z poisťovného garančného fondu plnené, vyplatené prostriedky do poisťovného garančného fondu vrátili späť. Preto zákon oprávnil žalobcu domáhať sa náhrady za plnenie poskytnuté z poisťovného garančného fondu v súvislosti so škodou spôsobenou nepoisteným vozidlom, inými slovami zveril jej postihové právo voči nepoisteným osobám zodpovedným za škodu. Žalobca si tiež dovoľuje na podporu svojich tvrdení poukázať na judikatúru Najvyššieho súdu SR v obdobných veciach. Z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 134/2009 zo dňa 31.08.2010 vyplýva, že „ustanovenie § 24 ods. 7 prvá veta v spojení s § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. je potrebné vykladať tak, že kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Kancelária má teda právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t.j. aj proti vodičovi...“ Vzťah medzi žalobcom a žalovanými, z ktorého obsahu vyplýva uplatnené právo žalobcu v zmysle ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o PZP požadovať plnenie voči tretej osobe, t.j. náhradu toho, čo za neho žalobca plnil, je svojou povahou vzťahom sui generis, ktorý vzniká na základe skutočností uvedených v zákone. Právo žalobcu je dané v predmetnej veci reťazou aplikácie ustanovení § 24 ods. 7, § 24 ods. 2 písm. b) a § 3 ods. 1 zákona o PZP, ktoré tvoria regulatívny rámec obsahu tohto subjektívneho práva žalobcu. Žalobca tak má právo na náhradu plnenia za toho, kto zodpovedá za škodu podľa ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP. Plnenie žalobcu je plnením v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP a v zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. titulom regresu má žalobca voči žalovaným právo na náhradu toho, čo za nich plnil poškodenému. Vzhľadom k tomu má žalobca za to, že postupuje zákonne a správne, keď si u žalovaného 2/ vymáha plnenie, ktoré bol nútený i za neho plniť. Žalovaný 2/ v podanom odpore ďalej poukazuje na likvidačnú správu, kde v kolónke „Postih uplatniť proti“ je označený držiteľ B. J. - B. ako žalovaný 1/, a teda sa na základe uvedeného mylne domnieva, že postih by mal byť uplatnený iba voči žalovanému 1/. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že dôvod uplatnenia postihu vychádza priamo z § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., kedy vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodenému za vzniknutú škodu poisťové plnenie z poisťovného garančného fondu. Nakoľko motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nemalo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Likvidačná správa ako dokument teda vždy obsahuje predmetný údaj týkajúci sa len držiteľa vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda, avšak ďalej obsahuje i údaj o tom, kým bola dopravná nehoda spôsobená.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením dokladu žalobcu č. XXXXXX (103648) zo dňa 18.07.2016, výzvy zo dňa 28.07.2016, Výpisu z centrálnej evidencie motorových vozidiel, Záznamu o dopravnej nehode, kalkulácie opravy zo dňa 16.12.2015, zákazkového listu č. 514/2015 zo dňa 16.12.2015 a faktúry č. 432/2015 zo dňa 16.12.2015, Zápisu o ohliadke poškodeného motorového vozidla, likvidačnej správy, Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 31.05.2016, fotodokumentácie, výziev na náhradu poistného plnenia z dňa 28.07.2016 vrátane doručeníek, pričom zistil tento skutkový stav:

8. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, za účasti jeho právneho zástupcu, tiež v neprítomnosti žalovaného 1/ a žalovaného 2/, ktorí mali doručenie predvolania vykázané fikciou.

9. Zo záznamu o nehode zo dňa 19.11.2015 vyplynulo, že vozidlom PANA V NS 139, EČV: A., ktorého držiteľom bol žalovaný 1/, bola spôsobená škoda na motorovom vozidle ŠKODA, EČV: A., vodiča G. U.. Zo záznamu o dopravnej nehode vyplynulo, že nehodu zavini l vodič vozidla - žalovaný 2/. V zázname sa ďalej uvádza, že došlo k viditeľnému poškodeniu vozidla.

10. Vozidlo PANA V NS 139, EČV: A. nemalo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v súlade s § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (Výpisu z centrálnej evidencie motorových vozidiel).

11. Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 31.05.2016 vyplýva, že týmto spoločnosť KOOPE RATIVA, a.s., oznámila poškodenému G. U. ukončenie poistnej udalosti a zároveň poukázanie poistného plnenia vo výške 716,48 Eur.

12. Z listu spoločnosti KOOPE RATIVA poisťovňa a.s. adresovaného žalobcovi vyplynulo, že z ich strany bola spracovaná a nahradená škoda z poistnej udalosti škodcu - žalovaného 1/ a poškodeného G. U., dátum nehody 19.11.2015, a to v sume 799,48 Eur (suma 716,48 Eur ako vyrovnanie škody a suma 83,- Eur ak poplatok za spracovanie).

13. Z dokladu žalobcu č. XXXXXX (XXXXXX) zo dňa 18.07.2016 vyplýva, že spoločnosti KOOPE RATIVA poisťovňa a.s. bola na ich účet č. XXXXXXXXXXXX poukázaná suma 799,48 Eur (suma 83,- Eur delegačný poplatok, 716,48 Eur náklady na opravu).

14. Z výpisov z účtov zo dňa 25.07.2016 vyplynulo, že žalobca poukázal spoločnosti KOOPE RATIVA poisťovňa a.s. sumu 716,48 Eur.

15. Z kalkulácie opravy zo dňa 16.12.2015, zákazkového listu č. 514/2015 zo dňa 16.12.2015 a faktúry č. XXX/XXXX zo dňa 16.12.2015, vyplynulo, že za opravu motorového vozidla ŠKODA, EČV: A. poškodeného bola vyúčtovaná suma 716,48 Eur.

16. Podľa § 3 ods. 1 zák. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca. Podľa ods. 2 prípade cudzozemského motorového vozidla má povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu vodič tohto motorového vozidla, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 3 osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poistnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky.

17. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Podľa ods. 7 kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa

odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

18. Podľa § 427 ods. 1 Obč. zák. fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Podľa ods. 2 rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

19. Podľa § 429 Obč. zák. prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

20. Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa ods. 2 škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú, ich zodpovednosť podľa pracovno-právnych predpisov tým nie je dotknutá. Podľa ods. 3 zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

21. Podľa § 438 ods. 1 Obč. zák. ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

22. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že návrh žalobcu je dôvodný. Žalobca v konaní preukázal, že poškodenému G. U., vodičovi motorového vozidla ŠKODA, EČV: A., bola vyplatená suma 716,48 Eur. Uvedené plnenie žalobca poskytol z poistného garančného fondu za škodu, ktorá bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla PANA V NS 139, EČV: A., pretože predmetné na motorové vozidlo nebolo uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Škoda bola spôsobená vodičom tohto motorového vozidla - žalovaným 2/. Žalobca má tak voči žalovanému právo na náhradu toho, čo za neho plnil titulom zaplataenia náhrady škody v súlade s § 24 ods. 7 zák. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to prostredníctvom spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa a.s., zo strany poisťovne bola spracovaná a nahradená škoda z predmetnej poistnej udalosti škodcu - žalovaného 1/ poškodenému G. U. s dátumom nehody 19.11.2015, a to v sume 716,48 Eur.

23. Výška škody vyplynula z kalkulácie opravy motorového vozidla ŠKODA, EČV: A. zo dňa 16.12.2015, zákazkového listu č. XXX/XXXX zo dňa 16.12.2015 a faktúry č. 432/2015 zo dňa 16.12.2015 sumou 716,48 Eur.

24. Žalovaný 1/ za spôsobenú škodu zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ (nepoisteného) motorového vozidla. Žalobcovi podľa § 24 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení vzniklo proti žalovanému 1/ právo na náhradu poistného plnenia poskytnutého poškodenému z poistného garančného fondu. Zodpovednosť žalovaného 2/ za vzniknutú škodu vyplýva z § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na generálnu prevenciu zakotvenú v § 412 Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Cdo 134/2009 a 4Cdo 112/2019 zo dňa 26. 02. 2020. Z tohto rozhodnutia vyplýva záver, že kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Má teda právo postihu aj voči osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t.j. aj proti vodičovi. Pri prevádzke tuzemského motorového vozidla je vodič povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti a teda presvedčiť sa, či je vozidlo poistené. Takýto záver prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v rozhodnutiach sp.zn. 4Cdo 190/2014 a 4Cdo 134/2009. To znamená, že v prípade poskytnutia poistného plnenia za škodu podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona o povinnom zmluvnom poistení má právo postihu proti tomu, u koho je daná zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu. Právo regresného postihu sa rozširuje aj na iné osoby ako tie, ktoré zodpovedajú poškodenému za škodu (napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 17. 08. 2016 sp.zn. III. ÚS 514/2016). V konaní bolo nepochybne preukázané, že žalovaný 2/ bol vodičom motorového vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda (Záznam o dopravnej nehode zo dňa 19.11.2015).

25. V predmetnej veci sú tak naplnené predpoklady zodpovednosti za škodu tak u žalovaného 1/, ako aj u žalovaného 2/. Žalovaný 2/ v konaní nepreukázal ním uvádzané tvrdenia v tom smere, že v čase nehody bol zamestnancom žalovaného 1/. Dôkazné bremeno bolo v tomto smere na strane žalovaného 2/, toto neunesol, nepredložil žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

26. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného 1/ a žalovaného 2/ zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 716,48 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 716,48 Eur od 29.08.2016 do zaplataenia. Za škodu zodpovedajú obaja žalovaní spoločne a nerozdielne.

27. Žalovaní sa dostali do omeškania s plnením dlhu, žalobca má voči nim nárok na úhradu úrokov z omeškania. Začiatok omeškania voči jednotlivým žalovaným žalobca určil v nadväznosti na zaslané výzvy, keď žiadal od žalovaného 1/ a žalovaného 2/ zaplataenie dlžnej sumy najneskôr do 28.08.2016. Zaplataenia úrokov z omeškania sa žalobca voči žalovaným domáha počnúc dňom nasledujúcim po dátume, uvedenom vo výzve. Nárok na úroky z omeškania žalobcovi patrí vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy poskytnutého plnenia s poukazom na § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu patrí voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ náhrada trov konania v plnej výške. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v dvoch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. V prípade, že sa všetci účastníci vzdali práva podať odvolanie rozsudok neobsahuje odôvodnenie (§ 221 písm. a/ CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.