

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620202675
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620202675.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: I. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. L. XX, v konaní o zaplatenie 638,51 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 246,24 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 246,24 eur od 06. 08. 2019 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanej sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 24. 09. 2020 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 638,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 eur od 26. 09. 2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 5 eur od 26. 01. 2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 5 eur od 27. 02. 2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 5 eur od 27. 03. 2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 5 eur od 26. 06. 2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 42 eur od 24. 08. 2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 72 eur od 24. 08. 2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 5 eur od 26. 03. 2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 72 eur od 29. 05. 2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 42 eur od 29. 05. 2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 5 eur od 25. 05. 2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 72 eur od 26. 07. 2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 42 eur od 26. 07. 2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 5 eur od 26. 07. 2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 246,24 eur od 06. 08. 2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 31. 08. 2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril so žalobcom Zmluvu s odberným miestom č. XXXXXXXXXXXX na adrese K. XXX na základe ktorej poskytoval žalobca žalovanému ako odberateľovi dodávku a predaj plynu v domácnosti v zmysle platných právnych predpisov. Medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť žalovanému dodávky plynu a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté odbery zemného plynu platiť cenu stanovenú v cenníku. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu a vystavil žalovanému faktúry: č. 3150180814 na sumu 5 eur splatná 25. 09. 2017, č. 3190184911 na sumu 5 eur splatná 25. 01. 2018, č. 3160215807 na sumu 5 eur splatná 26. 02. 2018, č. 3102138838 na sumu 5 eur splatná 26. 03. 2018, č. 3150192736 na sumu 5 eur splatná 25. 06. 2018, č. 4900143427 na sumu 42 eur splatná 23. 08. 2018, č. 4900143307 na sumu 72,09 eur splatná 23. 08. 2018, č. 3120010772 na sumu 5 eur splatná 25. 03. 2019, č. 4900006002 na sumu 72,09 eur splatná 28. 05. 2019, č. 4900006130 na sumu 42,00 eur splatná 28. 05. 2019, č. 3190018192 na sumu 5 eur splatná 24. 05. 2019, č. 4900008224 na sumu 72,09 eur splatná 25. 07. 2019, č. 4900008310 na sumu 42,00 eur splatná 25. 07. 2019, č. 3130022851 na sumu 5 eur splatná 25. 07. 2019, č. 8402553090 na

sumu 246,24 eur splatná 05. 08. 2019, č. 3110022958 na sumu 10 eur splatná 30. 08. 2019. Žalovaná k dnešnému dňu dlžnú čiastku neuhradila ani čiastočne, dlžná suma predstavuje 638,51 eur.

2. Na výzvu súdu podaním doručeným súdu 16. 10. 2020 (č. I. 145 spisu) žalobca uviedol, že uzatvorili so žalovaným Zmluvu na jedno odberné miesto - I. Z. X/XXX, L. I.. Žalobca v podanej žalobe uviedol nesprávnu adresu odberného miesta K. XXX, pričom sa jednalo o adresu trvalého bydliska žalovanej. V súlade s uzatvorenou zmluvou bola žalovanej všetka korešpondencia zasielaná na adresu odberného miesta. Čo sa týka samotného označenia odberného miesta, v zápise o prerušení dodávky plynu je uvedené číslo odberného miesta, ktoré eviduje SPP - Distribúcia, a.s. ako prevádzkovateľ distribučnej siete, pričom žalobca pre označenie odberného miesta používa vlastné interné číslo XXXXXXXXXXXX. K prerušeniu obnovenie dodávok plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa uvádzajú, že zahŕňa nasledovný postup: odberateľovi je zaslaná upomienka s upozornením na prerušenie dodávky plynu, ktorou je žalovaný upozornený na existenciu splatných pohľadávok po lehote splatnosti za dodávky zemného plynu, odberateľovi je umožnené úhradu týchto pohľadávok realizovať v náhradnom termíne, a to v lehote do 14 dní odo dňa vystavenia tejto upomienky - výzvy na zaplatenie. Rovnako je odberateľ upozornený na následky, ktoré sú spojené s neuhradením splatných pohľadávok a teda, že jeho odber bude považovaný za neoprávnený. V súlade s uzavretou zmluvou vzniká žalobcovi po márnom uplynutí lehoty na úhradu právo pristúpiť k prerušeniu dodávky zemného plynu. Prerušenie trvá pokiaľ nepominú dôvody prerušenia. Nezaplatenie pohľadávky po uplynutí dodatočnej lehoty na úhradu je dôvodom pre vygenerovanie zákazky na prerušenie dodávky pre spoločnosť SPP - Distribúcia, a.s.. Jeho pracovníci sa snažia splniť zákazku, ale pokiaľ je odberné miesto nedostupné, vystavia len elektronický zápis o prerušení dodávky. Vo všetkých prípadoch išlo o administratívne prerušenie dodávky plynu (odberné miesto bolo neprístupné alebo odberateľ neumožnil prerušenie dodávok plynu), čo vyplýva aj zo zápisov zo dňa 12. 07. 2018, 11. 04. 2019 a 14. 06. 2019. Po úhrade pohľadávok, ktoré boli dôvodom na prerušenie dodávky, ak odberateľovi ešte nebolo zaslané odstúpenie od zmluvy, je dodávka plynu obnovená. Obnovenie dodávky plynu sa v týchto prípadoch vykonáva len systémovo, preto tieto zápisy neexistujú. K pohľadávkam, s ktorými bol žalovaný v omeškaní uvádzajú, že všetky neuhradené splatné pohľadávky, ktoré sú dôvodom na vystavenie a zaslanie upomienky žalobcom sú uvedené v jednotlivých upomienkach.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/52/2020-140, zo dňa 26. 10. 2020 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe zo dňa 23. 09. 2020 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 29. 10. 2020 (č. I. 144 spisu). Žalovaná sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadrila, preto vo veci bolo nariadené pojednávanie.

4. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nežiadala o odročenie pojednávania.

5. Právny zástupkyňa žalobcu na pojednávaní odkázala na písomne podanú žalobu.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s faktúrou č. 3150192736 na sumu 5 eur splatnú 25. 06. 2018 (č. I. 9 spisu), s faktúrou č. 3160197501 na sumu 5 eur splatnú 28. 02. 2005 (č. I. 13 spisu), s faktúrou č. 3160202181 na sumu 5 eur splatnú 23. 06. 2017 (č. I. 17 spisu), s faktúrou č. 3160215807 na sumu 5 eur splatnú 26. 02. 2018 (č. I. 21 spisu), s faktúrou č. 490008224 na sumu 72,09 eur splatnú 25. 07. 2019 (č. I. 23 spisu), s faktúrou č. 3160198713 na sumu 5 eur splatnú 24. 03. 2017 (č. I. 26 spisu), s faktúrou č. 3190018192 na sumu 5 eur splatnú 24. 05. 2019 (č. I. 30 spisu), s faktúrou č. 3102125595 na sumu 5 eur splatnú 25. 04. 2017 (č. I. 33 spisu), s faktúrou č. 3102138838 na sumu 5 eur splatnú 26. 03. 2018 (č. I. 37 spisu), s faktúrou č. 3190184911 na sumu 5 eur splatnú 25. 01. 2018 (č. I. 41 spisu), s faktúrou č. 490006002 na sumu 72,09 eur splatnú 28. 05. 2019 (č. I. 43 spisu), s faktúrou č. 4900006130 na sumu 42 eur splatnú 28. 05. 2019 (č. I. 44 spisu), s faktúrou č. 3110022958 na sumu 10 eur splatnú 30. 08. 2019 (č. I. 47 spisu), s faktúrou č. 3120010772 na sumu 5 eur splatnú 25. 03. 2019 (č. I. 50 spisu), s faktúrou č. 4900008310 na sumu 42 eur splatnú 25. 07. 2019 (č. I. 51 spisu), s faktúrou č. 4900143307 na sumu 72,09 eur splatnú 23. 08. 2018 (č. I. 52 spisu), s faktúrou č. 4900143427 na sumu 42 eur splatnú 23. 08. 2018, s faktúrou č. 3130022851 na sumu 5 eur splatnú 25. 07. 2019 (č. I. 58 spisu), s faktúrou č. 3140187261 sumu 5 eur splatnú 25. 05. 2017 (č. I. 61 spisu), s vyúčtovacou faktúrou za dodávku zemného plynu č. 8402553090 za fakturačné

obdobie 19. 11. 2018 do 16. 07. 2019 na sumu 246,24 eur splatnú 05. 08. 2019 (č. I. 65 spisu), s faktúrou č. 3150180814 na sumu 5 eur splatnú 25. 09. 2017 (č. I. 69 spisu), s Obchodnými podmienkami pre dodávku plynu pre dodávateľa poslednej inštancie s účinnosťou od 01. 05. 2016 (č. I. 74 a nasl. spisu), s Cenníkom externých služieb a výkonov ev. č.: ESaV 1/2015 (č. I. 95 a nasl. spisu), s pokusom o zmier zo dňa 30. 03. 2020 (č. I. 119 spisu), so Zmluvou o združenej dodávke plynu uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 10. 03. 2016 (č. I. 154 spisu), vrátane Dodatku k zmluve o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 01. 12. 2017 (č. I. 158 spisu), faktúrou č. 3150192736 na sumu 5 eur splatnú 25. 06. 2018 (č. I. 166 spisu), s faktúrou č. 3160215807 na sumu 5 eur splatnú 26. 02. 2018 (č. I. 172 spisu), so Zápsmi zo dňa 11. 04. 2019, 12. 07. 2018, 14. 06. 2019 o prerušení, resp. obnovení dodávky zemného plynu (č. I. 192 - 194 spisu), vrátane daňových dokladov (č. I 195 - 200 spisu).

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu, a to žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľkou bola dňa 10. 03. 2016 uzatvorená Zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti na odberné miesto L. I., I. Z. X, K. XXX XX, evidenčné číslo Zmluvy 9105958744 s dohodnutým druhom tarify D3, s predpokladaným ročným odberom 2.000 m³/21427 kWh. Dňa 01. 12. 2017 bol medzi stranami sporu uzatvorený Dodatok k zmluve o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, v ktorom si zmluvné strany dohodli, že dodatkom sa mení doba trvania zmluvy na dobu určitú, a to na celé obdobie účinnosti dodatku. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplata sumy 638,51 eur predstavujúcu výška nedoplatku za spotrebu zemného plynu vo výške 246,24 eur, poplatkov za upomienky spolu 50 eur, poplatku za obnovenie dodávky zemného plynu 2 x 42 eur a poplatku za prerušenie dodávky zemného plynu 3 x 72,09 eur.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu.

11. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané..

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U. G. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný čiastočne. Bolo preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom bola uzatvorená Zmluva o združenej dodávke plynu v znení jej Dodatku, z tohto právneho vzťahu žalobcovi vyplynula povinnosť zabezpečiť pre žalovanú dodávku zemného plynu na dojednanom odbernom mieste pri dojednanom druhu tarify a žalovanej vznikla povinnosť platiť cenu za dodaný zemný plyn v lehote splatnosti podľa faktúr vystavených dodávateľom. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu je zmluva spotrebiteľská, keďže ju žalovaná uzatvorila ako spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti a predmetom tejto zmluvy bolo opakujúce sa plnenie. Žalovaná uzatvorila zmluvu za účelom odberu plynu do domácnosti, t. j. pre osobnú spotrebu a žalobca vystupoval v pozícii dodávateľa, preto sa tento zmluvný vzťah spravuje aj ustanoveniami o spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

16. Medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o združenej dodávke plynu, na základe ktorej dodal žalobca žalovanej zemný plyn do odberného miesta I. Z.Á. X, L. I.. Za oprávnené súd považoval vyúčtovanie nedoplatku za dodávku zemného plynu za fakturačné obdobie 19. 11. 2018 do 16. 07. 2019, pretože zo zmluvy o združenej dodávke plynu vznikla žalovanej povinnosť platiť cenu dodaného plynu. Pretože žalovaná nedoplatok vo výške 246,24 eur neuhradila v lehote splatnosti, t. j. 05. 08. 2019 odo dňa nasledujúceho, t. j. od 06. 08. 2019 sa dostala do omeškania s úhradou peňažnej pohľadávky, preto súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne od 06. 08. 2019 do zaplatenia.

17. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, a to v časti v ktorej si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie poplatkov za upomienky a poplatkov za odpojenie a pripojenie dodávky zemného plynu. V danom prípade sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, ktorá neobsahuje individuálne zmluvné dojednanie zmluvných strán o povinnosti spotrebiteľa platiť tieto poplatky. Žalobca si podanou žalobou uplatnil poplatky za upomienky v celkovej výške 50 eur, ktoré boli splatné pred splatnosťou jedinej žalobcom uplatnenej peňažnej pohľadávky titulom neuhradenej faktúry za odber zemného plynu (táto bola splatná 05. 08. 2019) a žalobca síce na výzvu súdu uviedol, že upomienky boli účtované s ohľadom na existujúce nedoplatky, ale ich existenciu nepreukázal, hoci bol na to vyzvaný. Súd dospel k záveru, že žalobca tak neunesol dôkazné bremeno ohľadne oprávnenosti účtovania uvedených poplatkov a tieto navyše neboli individuálne zmluvne dojednané medzi zmluvnými stranami.

18. Rovnako súd žalobu zamietol aj v časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia poplatku za obnovenie dodávky zemného plynu 3 x 42 eur a poplatku za prerušenie dodávky zemného plynu 3 x 72,09 eur. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorej obsah bol predmetom rokovaní medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom obidvoch zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní. Pokiaľ sa podanou žalobou žalobca domáhal zaplatenia poplatku za prerušenie/obmedzenie dodávky zemného plynu, ani tento poplatok nebol medzi zmluvnými stranami individuálne dojednaný. Táto povinnosť bola uvedená v obchodných podmienkach žalobcu, ktoré žalobca vopred pripravil, jeho výška je stanovená

žalobcom vo vopred pripravenom cenníku a preto žalovaná obsah tejto zmluvnej podmienky nemohla nejakým spôsobom ovplyvniť. Navyiac, tento poplatok bol stanovený paušálne bez zohľadnenia reálnych a účelných nákladov, preto nemožno posúdiť jeho primeranosť, jedná sa len o administratívny výdavok. Súd dáva do pozornosti, že žalobca napriek výzve súdu nevysvetlil prečo bolo odpojenie žalovanej a jej opätovné pripojenie účtované vždy k tomu istému dňa a to celkom trikrát, neuniesol dôkazné bremeno, nepreukázal účelnosť vyúčtovania týchto poplatkov. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku 27Co/109/2018-287 zo dňa 28. 08. 2018 vyhodnotil obdobné zmluvné podmienky za neprijateľné, pretože paušálne stanovené poplatky zbavujú dodávateľa dôkazného bremena, ktoré by inak musel niesť, pokiaľ ide o skutočné náklady na prerušenie, obnovenie dodávky zemného plynu, resp. skutočnú výšku škodu. Súd dospel k záveru, že takéto zmluvné podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom, a to v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľnosť takýchto podmienok ustálil aj Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 13Co/58/2019 zo dňa 19. 06. 2019, v ktorom zdôraznil, že súdnu ochranu nepoživajú také ustanovenia v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sú jednostranne zakomponované do všeobecných obchodných podmienok alebo iných podmienok a predstavujú neprimerané finančné vyjadrenie nákladov dodávateľa za administratívne úkony, ktoré reálne nemôžu mať základ v skutočných nákladoch dodávateľa ako je to v prípade poplatkov za doručenie výziev a nákladov za prerušenie dodávky zemného plynu.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalovanej, ktorá mala prevažný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, ani jej zo spisu žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.