

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/89/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123239346  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123239346.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: A. B. C. D. D., nar. X.X.XXXX, bytom E. D. XXX/XX, F., proti žalovanej: D. G., nar. X.XX.XXXX, bytom H. I. XXXX/XX, J., zast.: JUDr. Marek Šabík – advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 56121725, so sídlom Moyzesova 585/2, Topoľčany, o ochranu osobnosti, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamieta.

II. Súd priznáva žalovanej náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinný zaplatiť žalobca s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 29.9.2023 a doplnením žaloby doručeným súdu dňa 31.10.2023 domáhal, aby súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná zdržať sa akýchkoľvek tvrdení či už písomných, ústnych alebo iných o žalobcovi, že žalobca nepozná základné princípy slušného správania, nemá úctu nielen k starším, ale k nikomu a hlavne nie k ženám, že je nevychovaný, egoistický, agresívny manipulátor, uráža a osočuje všetkých ľudí vo svojom okolí, že nič nerešpektuje, vôbec nemá záujem o syna a vôbec mu o neho nejde, že je zlý otec, ktorý má negatívny vplyv na svoje dieťa v súčasnosti i budúcnosti, že chodí zapíjať svoje „nervy“ do pohostinstva a stadiaľ sa opitý tacká domov, že slovné, ale aj fyzicky napáda svoju exmanželku a jej matku. Ďalej sa domáhal, aby žalovaná odvolala svoje tvrdenia o žalobcovi vyjadrené v písomnom podaní zo dňa 9.12.2022 a zo dňa 23.8.2023 a to písomne, na vlastné náklady a zaslala Okresnému súdu Prievidza, pracovisko Partizánske k sp. zn. 1P/31/2022 a Okresnému súdu Nitra, pracovisko Topoľčany k sp. zn. TO-10P/68/2023. Ďalej sa domáhal, aby sa žalovaná písomne ospravedlnila žalobcovi listom doručeným žalobcovi do 30 dní od právoplatnosti rozsudku v znení: „Ja, D. G., E. K., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom J., H. I. XXXX/XX, ospravedlňujem sa A. B. C. D. D., nar. X.X.XXXX za to, že som o ňom vo svojom písomnom podaní nazvanom „Vyjadrenie sa k osobe C. D. D.“ zo dňa 9.12.2022 adresovanom Okresnému súdu v Partizánskom sp. zn. 1P/31/2022, nepravdivo vyjadrila k jeho rodičovským schopnostiam a povahovým vlastnostiam a to najmä, že nepozná základné princípy slušného správania, nemá úctu nielen k starším, ale k nikomu a hlavne nie k ženám, že je nevychovaný, egoistický, agresívny manipulátor, uráža a osočuje všetkých ľudí vo svojom okolí, že nič nerešpektuje, vôbec mu nejde o syna, že bol zapíjať svoje „nervy“ do najbližšieho pohostinstva a stadiaľ sa opitý tackal domov.

Ďalej sa ospravedlňujem A. B. C. D. D. za to, že som sa o ňom vo svojom písomnom podaní nazvanom „ČESTNÉ PREHLÁSENIE“ zo dňa 23.8.2023, ktoré som dala predložiť pre účel súdneho konania vedeného na Okresnom súde Nitra, pracovisko Topoľčany, sp. zn. TO-10P/68/2023, nepravdivo vyjadrila k jeho rodičovským schopnostiam a povahovým vlastnostiam a to najmä, že si nevšimla dňa 1.6.2023, kedy prebehlo v byte na Ul. H. I. XXXX/XX stretnutie i za prítomnosti sudkyne, svojho syna D., bol nervóznym, agresívnym, hlučným, že sa rozkrikoval, ďalej, že vrazil do dverí tak prudko, že moju dcéru

odhodilo do skrine a že mne strelil facku takou silou, že mi zhodil okuliare a spadla som do kúpeľňových dverí. Ďalej sa ospravedlňujem A. B. C. D. D. za moje nepravdivé vyjadrenia na jeho adresu, že každé jedno stretnutie u nás v byte prebiehalo tak, že sme boli atakované z jeho strany nadávkami, urážkami, výsmechom, že som nesmela variť, počúvať rádio a že nechce syna D. riadne odovzdať jeho matke a robí veľa iných naschvállov.

V Topoľčanoch, dňa: deň, mesiac, rok  
D. G. (vlastnoručný podpis)"

2.Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná ho neustále ohovára, uvádza opakovane na jeho adresu hrubé klamstvá a výmysly, s úmyslom zámerne poškodiť jeho dobré meno, spísala vyjadrenie k jeho osobe do spisu v rozvodovom konaní, vyjadrovala sa tam k jeho osobe hrubo a urážlivo, aj do ďalšieho spisu doručila vyjadrenie, ktoré bolo opäť plné klamstiev a ohovárania.

3.K podanej žalobe sa písomne vyjadrila žalovaná, s podanou žalobou nesúhlasila, nikdy sa nedopustila zásahu do osobnosti žalovaného, vo vyjadreniach na osobu žalovaného uviedla len svoj hodnotiaci úsudok a opísala tak ako žalobcu vnímala svojimi zmyslami. Prezentovala svoj názor. Navrhla žalobu zamietnuť, vyjadrenia žalovanej boli prezentované ako dôkaz v súdnom konaní a sú prípustným hodnotiacim úsudkom žalovanej. Na svojich názoroch o žalobcovi, jeho povahe a jeho správaní trvá, považuje svoje vyhlásenia za pravdivé.

4.Žalobca na pojednávaní trval na podanej žalobe. K vyjadreniu žalovanej uviedol, že sú to len jej názory, dohady bez dôkazov, v niektorých bodoch klame a zavádza. Žalovaná podala na neho trestné oznámenie, negatívne prezentovala jeho osobu. Nesúhlasí s tým, že to bolo spravené neverejne, pojednávania sú verejné. Nie je verejná osoba, aby musel zniesť jej vyjadrenia, je pracujúci človek, otec, riadne platí výživné. Chce, aby nebolo poškodzované jeho meno, aby skončilo očierňovanie jeho osoby. Nežiada finančné zadosťučinenie, žiada len ospravedlnenie. Na Okresnom súde Topoľčany prebiehalo rozvodové konanie, toto konanie je právoplatne skončené. V tomto konaní žalovaná do spisu doručila písomné podanie označené ako Vyjadrenie sa k osobe C. D. D., zo dňa 9.12.2022. Bolo to podané ako reakcia na jeho písomné vyjadrenie. Nikto takéto vyjadrenie žalovanej do spisu nežiadal, ani sudca, ani kolízny opatrovník. Nebola ani v pozícii svedka. Ďalej prebiehalo na Okresnom súde Topoľčany konanie o určenie výživného na mal. dieťa na čas do rozvodu. Toto konanie nie je právoplatne skončené, odvolal sa. V rámci tohto konania doručila žalovaná písomné podanie označené ako Čestné prehlásenie, zo dňa 23.8.2023. Znova toto jej vyjadrenie nikto nežiadal. O iných písomných vyjadreniach žalovanej na jeho osobu nevie. Čo sa týka petitu žaloby, kde žiada vo výroku I. aby sa žalovaná zdržala svojich vyjadrení, ktoré tam cituje, tak tým má na mysli hlavne tie jej písomné vyjadrenia. Určite sa takto o ňom vyjadruje aj ústne. Napr. na stretnutí 1.6.2023 sa vyjadrovala, aby vypadol, že tam nemá čo robiť. Bolo to stretnutie aj so sudkyňou C. L.. Už tak ako boli písomne podania žalovanej označené, narušili jeho osobnostné práva. Nevie to uviesť do dôsledkov, bol očierňovaný na súde, určite mu to neprispelo. Žalovaná nebola účastníkom súdnych konaní. Nevie odkiaľ by mohla vedieť, čo napísal na kolíznu opatrovníčku. Rovnako nevie ako sa dostala k jeho písomnému vyjadreniu v rámci rozvodového konania, ktoré pripojila k svojmu vyjadreniu. To, že svoje písomné vyjadrenia doručila právnej zástupkyňi, tým len rozšírila okruh ľudí, ktorí sa o tom dozvedeli. Je otázne, či môže žalovaná písať hodnotiace úsudky. Hodnotiaci úsudok má vychádzať z pravdivých informácií, čo splnené nie je. Jej názor je výlučne subjektívny, poškodzuje jeho dobré meno. Čo sa týka trestného oznámenia, ktoré podávala, je to krivé obvinenie, nie je obvinený. Žalovaná vo svojej výpovedi neuviedla ani jeden dôkaz na podporu svojich tvrdení. V listoch klame. Robenie zla z jej strany má stúpajúcu tendenciu. Opakovane sa vyhrážala, že zavolá políciu. Nevie prečo keď bola požiadaná o písomné vyjadrenie, prečo ju nenavrhli a nezavolali, aby vypovedala ako svedok, namiesto toho predložili len takýto pamflet.

5.Právny zástupca žalovanej na pojednávaní trval na písomnom podaní. Žalovaná sa nedopustila zásahu do osobnostných práv žalobcu. Nepreukazujú to vyjadrenia žalobcu, ani žiadne dôkazy. Jedná sa len o hodnotiace úsudky. Nepopiera, že tie dve vyjadrenia žalovaná napísala, ale nerobila to svojvoľne, nedoručovala ich do súdneho spisu, bola k tomu vyzvaná právnu zástupkyňou svojej dcéry, či by nespísala nejaké vyjadrenie, čo ona urobila a odovzdala právnej zástupkyňi jej dcéry. Bol to jeden z dôkazov doložených do súdneho spisu. Žalobca mohol konfrontovať žalovanú v súvislosti s jej vyjadreniami, mohol navrhnuť jej výsluch ako svedka, čo neurobil. Vyjadrenia žalovanej nemali dopad na súdne konanie. Hodnotiaci úsudok ako taký je chránený. Žalobca sa domáha ochrany osobnosti,

hoci sám vystupuje útočne voči žalovanej, aj voči iným osobám. Jeho spôsob komunikácie by označil za provokatívny, nevie si odpustiť poznámky na osobu žalovanej, na právneho zástupcu. Iné oznámenia, ani podnety žalovaná nerealizovala. Nerobí žiadne vyjadrenia, ani ústne, so žalobcom sa nerozpráva, nevyjadruje sa k jeho osobe. Ani ústne, ani verejne. Podávala len jedno trestné oznámenie na žalobcu pre napadnutie. Oznámenia a podnety podával žalobca, nebolo im vyhovené, podal podnet aj na kolíznu opatrovníčku, preto bolo vykonané miestne šetrenie v domácnosti sudkyňou.

6. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že písomné vyjadrenia na žalobcu napísala, napísala len tieto dve vyjadrenia. Žiadne iné písomné vyjadrenia na žalobcu nepísala. Ani žiadne iné ústne vyjadrenia na jeho osobu. Vo svojich vyjadreniach uviedla len to aký má názor na žalobcu a ten nezmení. Požiadala ju o to právna zástupkyňa jej dcéry. Vyjadrenie napísala a odovzdala právnej zástupkyňi. K tomu druhému písomnému vyjadreniu sa dostala tak, že malo dôjsť k stretnutiu a šetreniu v jej byte. Sudkyňa sa pýtala či s tým bude súhlasiť keďže sa to malo odohrať v jej byte. So žalobcom nedebatuje, neútočí na neho, zdržiava sa. Je pravda, že na neho podala trestné oznámenie. Je nekonfliktná osoba, nerada sa vadí, on stále útočí, podal niekoľko oznámení.

7. Svedok D. D. - otec žalobcu na pojednávaní uviedol, že zastupoval žalobcu v konaní o rozvod a v konaní o výživné na mal. dieťa do rozvodu. So žalovanou nie je v kontakte, naposledy boli v kontakte pred Vianocami 2021, žalovanú počul na jar 2023 vo vchode keď kričala na svoju dcéru aby sa so žalobcom nevybavovala. A potom ju videl ešte v júli 2023 pri obhliadke bytových pomerov. Čo sa týka písomných vyjadrení žalovanej, sú to klamstvá, lži, polopravdy, ktorých účelom je odstrihnúť žalobcu od svojho syna. Nemala odvahu vypovedať ako svedkyňa, tak na poslednú chvíľu napísala takéto pamflety. O iných vyjadreniach žalovanej nevie, priamo nie, len z počutia od žalobcu. Žili v Topoľčanoch, stretáva sa s ľuďmi, je mu vrcholne nepríjemné keď sa ho pýtajú či majú nejaké rodinné problémy so synom, že chodí ožratý z krčmy, že fyzicky napadol svoju exmanželku a svoju svokru, že nechce platiť výživné na dieťa. Čestné vyhlásenia žalovanej sú už všade, na prokuratúre, na polícii, na Úrade práce, na súde. Všade sú ľudia. Niektorí radi šíria takéto reči. Čo sa týka stretnutia v byte 1.6.2023, žalovaná ho odmietla vpustiť, zostal na chodbe. Potom keď odišli, že vraj žalobca napadol exmanželku a žalovanú. Následne žalovaná spísala čestné vyhlásenie, po pol roku podala trestné oznámenie za ublíženie na zdraví. V ňom však uvádzala veci, ktoré v čestnom vyhlásení nepísala. Vymýšľa si, sú to klamstvá. Hodnotiaci úsudok na exmanželku žalobcu nepísal, keď niečo mal tak to povedal na pojednávaní. Tak to bolo aj vo vzťahu ku kolíznemu opatrovníkovi, ktorý podal neprofesionálny posudok. Úmyslom písomných vyjadrení žalovanej je znemožniť, aby sa žalobca mohol stretávať so synom. Nenavrhoval žalovanú v konaniach o rozvod a výživné vypočítať ako svedka, nepovažoval to za potrebné. Vyjadrenia žalovaná predložila prostredníctvom advokáta svojej dcéry. Písal odvolanie žalobcu ako otca proti rozsudku o výživnom. Žalovaná je sebecká, zlá osoba, vidí vlastné záujmy, ktoré sú aj nad záujmami jej dcéry

8. Svedkyňa M. D. – matka žalobcu na pojednávaní uviedla, že žalovaná písala hodnotiace úsudky, rozposielala ich kade-tade. O tých jej písomných vyjadreniach vie od žalobcu, dal jej ich čítať. Žalovaná ich predkladala na súde. Robila to preto, aby očiernila žalobcu a aby mu znemožnila styk so synom. O iných jej písomných vyjadreniach nevie. Či ich posielala aj niekam inam nevie. So žalovanou nie je v žiadnom kontakte od 9/2021, teda od svadby. Vie o vyjadreniach na žalobcu od svojich bývalých kolegyň, pýtali sa aké má problémy so synom, videli keď prišla polícia. Žalovaná o žalobcovi písala, že je vulgárny, agresívny, arogantný. Vedenie N. ho vybralo za personalistu, má 100 ľudí pod sebou. Je rázny, zásadový, vie aj odpapulovať, ale je to všetko v rámci slušnosti. Je starostlivý a milujúci otec. Snažili sa ho odstrihnúť od syna. Pred svadbou sa žalovaná chovala kamarátsky, potom nezavolať ani raz, že by povedala ako sa chová žalobca. Keď sa dcéra žalovanej vydala, tak otočila o 180 stupňov a už bol žalobca arogantný, vulgárny, ožratý. Nepísala hodnotiace úsudky, nie je odborne spôsobilá hodnotiť ľudí. Nebola účastníčkou konania o rozvod manželstva. Nebola osobne prítomná pri nejakých vyjadreniach, či vyhláseniach žalovanej. Vyjadrenia v súdnych konaniach písal manžel spolu so žalobcom. Vie o tom, že dcéra žalovanej prepísala byt na svoju matku. Žalovaná je autoritárska, manipulatívna osoba.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovanej, svedkov, oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca bol manželom dcéry žalovanej D. D., E. G., nar. XX.X.XXXX. Z ich vzťahu pochádza maloleté dieťa D. D., nar. X.X.XXXX. Žalovaná bola svokra žalobcu.

Na Okresnom súde Partizánske prebiehalo pod sp.zn. 1P/31/2022 konania o rozvod manželstva žalobcu. Vec je právoplatne skončená a ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom č.k. 1P/31/2002-429 zo dňa 6.4.2023, právoplatne dňa 26.5.2023, maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné a upravený bol styk otca s maloletým dieťaťom.

V priebehu tohto súdneho konania žalovaná napísala dňa 9.12.2022 vyjadrenie sa k osobe žalobcu, ktoré bolo do spisu doručené prostredníctvom právnej zástupkyne manželky žalobcu, kde okrem iného uviedla, že žalobca nepozná základné princípy slušného správania, nemá úctu nielen k starším, ale k nikomu a hlavne nie k ženám. Je nevychovaný, egoistický, agresívny manipulátor, ktorý pokiaľ sa netočí svet okolo neho a nie je tak ako si predstavuje, je neprijemný, arogantný, uráža a osočuje všetkých ľudí vo svojom okolí, že nič nerešpektuje, vôbec mu nejde o syna, že bol zapíjať svoje „nervy“ do najbližšieho pohostinstva a stadiaľ sa opitý tackal domov.

Na Okresnom súde Nitra, pracovisko Topoľčany prebiehalo pod sp.zn. TO-10P/68/2023 konania o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu. Vec nie je právoplatne skončená.

V priebehu tohto súdneho konania žalovaná napísala dňa 23.8.2023 čestné prehlásenie, ktoré bolo do spisu doručené prostredníctvom právnej zástupkyne bývalej manželky žalobcu, kde sa vyjadrovala k stretnutiu žalobcu, ktoré prebehlo u nich v byte dňa 1.6.2023, okrem iného uviedla, že žalobca si svojho syna D. nevšimal, bol nervózny, agresívny, hlučný, rozkrikoval sa, vrazil do dverí tak prudko, že dcéru odhodilo do skrine a že jej strelil facku takou silou, že jej zhodil okuliare a spadla do kúpeľňových dverí. Každé jedno stretnutie u nich v byte prebiehalo tak, že boli atakované z jeho strany nadávkami, urážkami, výsmechom, nesmela variť, počúvať rádio, že odovzdávanie a preberanie D. je tiež problémové, nechce syna D. pustiť a robí veľa iných naschvállov.

Iné písomné vyjadrenia, okrem písomných vyjadrení žalovanej zo dňa 9.12.2022 a 23.8.2023 predkladané v dvoch súdnych konaniach, na osobu žalobcu preukázané v konaní neboli.

Žalovaná popierala, že by sa ústne vyjadrovala k osobe žalobcu, žalobca tvrdil, že žalovaná sa určite aj ústne vyjadruje na jeho osobu.

Svedkovia M. D. a D. D. mali vedomosť o už spomínaných písomných vyjadreniach žalovanej na osobu žalobcu, predkladaných v súdnych konaniach, iné jej písomné vyjadrenia nedosvedčili, a ani ústne vyjadrenia žalovanej na osobu žalobcu, keďže so žalovanou nie sú v kontakte, konkrétne M. D. nie je v žiadnom kontakte so žalovanou od 9/2021 a jej písomné vyjadrenia jej dal čítať žalobca, má ich od žalobcu a D. D. nie je v kontakte so žalovanou od 12/2021 a jej písomné vyjadrenia sú mu známe zo súdnych konaní, kde žalobcu zastupoval.

Žalobca podal dňa 5.2.2023 na OO PZ Topoľčany oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Okresný úrad Topoľčany vec odložil, nakoľko došlé oznámenie neodôvodňuje začatie konania alebo postúpenie veci.

Uznesením OR PZ v Topoľčanoch zo dňa 1.11.2023 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví, nakoľko zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že páchatel' /žalobca/ dňa 1.6.2023 napadol poškodenú /žalovanú/ a spôsobil je zranenia. Vec nebola rozhodnutá. Čaká sa na vypracovanie znaleckého posudku k telesnému poškodeniu osoby žalovanej.

Uznesením Okresnej prokuratúry Topoľčany bolo uznesenie o vznesení obvinenia za prečin ublíženia na zdraví zrušené a vec bola vrátená poverenému príslušníkovi PZ s tým, že vo veci má znova konať a rozhodnúť a je potrebné doplniť dokazovanie.

Zo správy z psychologického poradenstva k mal. dieťaťu zo dňa 24.11.2023 predloženej žalobcom vyplýva, že vzájomná komunikácia rodičov mal. dieťaťa je poznačená nedorozumeniami z minulosti, obaja majú tendenciu sa vracieť k minulému vzťahu a tým otvárajú priestor na negatívne nastavenie a nekonštruktívnu komunikáciu.

10.Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky má každý právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.

11.Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby sa žalovaná zdržala akýchkoľvek tvrdení či už písomných, ústnych alebo iných o žalobcovi, že žalobca nepozná základné princípy slušného správania, nemá úctu nielen k starším, ale k nikomu a hlavne nie k ženám, že je nevychovaný, egoistický, agresívny manipulátor, uráža a osočuje všetkých ľudí vo svojom okolí, že nič nerešpektuje, vôbec nemá záujem o syna a vôbec mu o neho nejde, že je zlý otec, ktorý má negatívny vplyv na svoje dieťa v súčasnosti i budúcnosti, že chodí zapíjať svoje „nervy“ do pohostinstva a stadiaľ sa opitý ťacká domov, že slovne, ale aj fyzicky napáda svoju exmanželku a jej matku, aby odvolala svoje tvrdenia o žalobcovi vyjadrené v písomnom podaní zo dňa 9.12.2022 a zo dňa 23.8.2023 a to písomne, na vlastné náklady a zaslala Okresnému súdu Prievidza, pracovisko Partizánske k sp. zn. 1P/31/2022 a Okresnému súdu Nitra, pracovisko Topoľčany k sp. zn. TO-10P/68/2023. Ďalej sa domáhal, aby sa mu žalovaná písomne ospravedlnila a uviedol znenie listu.

12.Ochrana osobnosti prináleží len fyzickej osobe, táto osoba je aktívne legitimovaná na uplatnenie práva na ochranu osobnosti, čo je v tomto prípade žalobca. Občianskoprávna ochrana osobnosti je objektívnou zodpovednosťou, čo znamená, že zavinenie alebo úmysel nie sú potrebné. Právo na ospravedlnenie sa môže týkať tak pravdivých ako aj nepravdivých informácií. Neoprávneným zásahom je zásadne každé nepravdivé tvrdenie alebo obvinenie zasahujúce práva fyzickej osoby chránené v zmysle ustanovenia § 11 Občianskeho zákonníka. Na úspešné uplatnenie práva na ochranu osobnosti postačí zistenie, že zásah bol objektívne spôsobilý narušiť alebo ohroziť práva chránené ustanovením § 11 Občianskeho zákonníka, nevyžaduje sa vyvolanie následkov. Súd žalobu zamietol z nasledovných dôvodov : žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby sa žalovaná zdržala akýchkoľvek vyjadrení na jeho osobu, pričom špecifikoval a doplnil akých konkrétnych vyjadrení sa má zdržať. V tejto časti súd žalobu zamietol z dôvodu, že v konaní nebolo preukázané, že by sa žalovaná dopúšťala akýchkoľvek vyjadrení na osobu žalobcu, preukázané boli len dve jej písomné vyjadrenia zo dňa 9.12.2022 a 23.8.2023, pokiaľ chcel byť žalobca úspešný v tejto časti žaloby, musel by preukázať, že sa jedná zo strany žalovanej o opakované zásahy do jeho osobnostných práv, ktoré stále trvajú, teda by musel preukázať, že neoprávnený zásah stále trvá alebo že by existovala hrozba opakovania, čo v konaní preukázané nebolo. Upustenie od neoprávneného zásahu, ktorý sa týka osobnosti občana, možno použiť len vtedy, keď zásah doteraz trvá. Aj sám žalobca v konaní potvrdil, že žalovaná sa písomne dvakrát vyjadrila na jeho osobu, žalovaná to nepopierala a táto skutočnosť ani nebola sporná. Iné písomné vyjadrenia žalovanej na osobu žalobcu preukázané a ani tvrdené neboli a keďže sa jedná o písomné vyjadrenia z decembra 2022 a augusta 2023 nie je možné tvrdiť, že zásah do osobnostných práv žalobcu stále trvá. Rovnako v konaní neboli preukázané žiadne ústne vyjadrenia žalovanej na osobu žalobcu, žalobca síce tvrdil, že žalovaná sa určite na jeho osobu vyjadruje, žalovaná to popierala a ani v konaní vypočutí svedkovia ústne vyjadrenia žalovanej na osobu žalobcu potvrdiť nevedeli a v podstate ani nemohli, pretože so žalovanou niekoľko rokov nie sú v žiadnom kontakte, konkrétne svedkyňa od septembra 2021 a svedok od decembra 2021, až na dve výnimky, kedy žalovanú videl. Ďalej žalobca požadoval, aby žalovaná odvolala svoje tvrdenia vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 9.12.2022 a čestnom vyhlásení zo dňa 23.8.2023 a ospravedlnila sa písomne žalobcovi aj zaslala písomné odvolanie svojich tvrdení Okresnému súdu Prievidza a Okresnému súdu Nitra. Aj v tejto časti súd žalobu zamietol, pretože žalobcovi sa v konaní nepodarilo preukázať, že by písomné vyjadrenia žalovanej boli objektívne spôsobilé narušiť alebo ohroziť jeho osobnostné práva. Súd poukazuje na to, že v prípade obidvoch písomných vyjadrení žalovanej sa jednalo o vyslovenie jej subjektívneho názoru na osobu žalobcu, tento svoj subjektívny názor vyslovila v rámci písomných vyjadrení, ktoré boli doložené do spisu ako listinný dôkaz, žalovaná opísala žalobcu ako ona vníma jeho osobu, je to jej subjektívny názor, súd je toho názoru, že jej písomné vyjadrenia nie je možné považovať za neoprávnený zásah do osobnosti žalobcu, pretože tieto písomné vyjadrenia boli doložené do spisu ako listinný dôkaz spôsobom primeraným okolnostiam veci, neboli nijakým iným spôsobom šírené a rozširované, vedeli

o nich len účastníci spomínaných súdnych konaní, žiadne iné cudzie osoby sa nemali ako dostať k písomným vyjadreniam žalovanej. Žalovaná svoje písomné vyjadrenia nikdy neprezentovala verejne, tvoria obsah spisu, k súdnemu spisu verejnosť prístup nemá. Tieto písomné vyjadrenia žalovanej, s ktorými žalobca nesúhlasí, považuje ich za nepravdivé, nijakým spôsobom neboli spôsobilé narušiť alebo ohroziť osobnostné práva žalobcu, pričom ich znenie súd nepovažuje za vulgárne alebo útočné. Veď aj sám žalobca sa vo svojich písomných podaniach v týchto súdnych konaniach vyjadroval k osobe žalovanej, vyjadroval svoj subjektívny názor na jej osobu, rovnako subjektívny názor na osobu žalovanej vyslovili aj v konaní vypočutí svedkovia. Neznamená to, že každé vyjadrenie, každý názor, aj keď je negatívny, pravdivý či nepravdivý, je spôsobilý zasiahnuť do osobnostných práv človeka. Ani zo súdnych konaní a rozhodnutí súdov nevyplýva, že by písomné vyjadrenia žalovanej mali negatívny vplyv na rozhodovanie súdov vo veci rozvodu manželstva, kde je konanie právoplatne skončené a kde aj sám žalobca s rozhodnutím súdu súhlasil, keďže sa nedovolal, ani v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, kde sa síce žalobca odvolal, ale súd rozhodol v podstate rovnako o mal. dieťať ako aj výživnom. V konaní nie je možné konštatovať, že došlo k zásahu do práv na ochranu osobnosti žalobcu, pretože písomné vyjadrenia žalovanej boli prezentované len súdu ako dôkaz, a teda išlo o výkon práva a povinnosti žalovanej v prebiehajúcim súdnom konaní. To predstavuje oprávnený postup, za ktorý nemôže byť žalovaná nijako postihnutá, a to ani uplatňovanými nárokmi z osobnostných práv, žalovaná poukázala na rozsudok NS SR sp.zn. 3Cdo/75/2008, ktorý je možné aplikovať na prejednávaný spor a podľa ktorého, neoprávneným nie je zásah do osobnostnej sféry, ak sú dané okolnosti vylučujúce protiprávnosť konania, napr. výkon práva, plnenie povinnosti, svojpomoc, nutná obrana či krajná núdza. Preto súd žalobu žalobcu zamietol.

13.O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnej žalovanej súd priznal náhradu trov konania v plnej výške, nakoľko žalovaná bola v konaní úspešná, keďže žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá a dôvody hodné osobitného zreteľa s poukazom na ustanovenie § 257 CSP zistené neboli. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.