

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 1T/113/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320010401  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320010401.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Michal Mravec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.12.2020 v Čadci takto

### rozhodol:

1/ obžalovaný O. O. L. Q. Č. N. C. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č., I. XXX, okres Č., toho času Ústav na výkon trestu V. G. Z.,

2/ obžalovaný B. Z. Q. Z. P. U. , nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom P. XXX, okres C. G. M.,

s ú v i n n í , ž e

1/ obž. O. O. a 2/ obž. B. Z.

1/ v čase okolo 00.30 h dňa 10.05.2019 v meste Č., časť K., okres Č., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločne priniesli plastové kanistre, do ktorých chceli načerpať odcudzenú naftu, do areálu odstavnéj plochy pod mostom na ceste I/11, kam sa dostali otvorom v oplotení, pričom O. O. pomocou kovovej tyče vypáčil uzáver palivovej nádrže nákladného motorového vozidla značky TATRA, evidenčné číslo R.-XXXCP a B. Z. pomocou kovovej tyče vypáčil uzáver palivovej nádrže nákladného motorového vozidla značky TATRA, evidenčné číslo R.-XXXBL a z uvedených palivových nádrží odčerpali spolu 250 litrov motorovej nafty, následne B. Z. na palivovej nádrži nákladného motorového vozidla značky TATRA, evidenčné číslo J.-XXXGI povolil tzv. výpustnú skrutku, rovnako ako neskôr na palivovej nádrži nákladného motorového vozidla značky TATRA, evidenčné číslo J.-XXXHO, na ktorej poškodil držiak jej plaváka, a po tom na palivovej nádrži nákladného motorového vozidla značky VOLVO FMX 500, evidenčné číslo J.-XXXIB poškodil uzáver palivovej nádrže, pričom z uvedených palivových nádrží odčerpali spolu 200 litrov motorovej nafty, čím týmto svojím konaním spôsobili spoločnosti J., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom P. XXX, okres Č.Q. škodu odcudzením motorovej nafty v sume 315,- € a poškodením palivových nádrží v sume 45,- €, a spoločnosti P., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom K. XXXX/XX, Ž. škodu odcudzením motorovej nafty v sume 252,- € a poškodením palivových nádrží v sume 60,- €, pričom O. O. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že dňa 23.01.2019 bol policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Turzovka právoplatne postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kedy mu bola v blokovanom konaní uložená pokuta v sume 30,- €, blok na pokutu nezaplatenú na mieste číslo XXXXXXXX, pre spáchanie drobnej krádeže na Čerpacej stanici Slovnaft,

1/ obž. O. O.

2/ v presne nezistenom čase od 17.00 h dňa 06.05.2019 do 08.00 h dňa 07.05.2019 pri Hypermarkete E. na ulici A. XXXX/XB v meste Č., okres Č. preliezol plot areálu záhradníctva T. W., odkiaľ postupne odniesol celkom 47 ks rôznych ovocných a okrasných drevín, čím spoločnosti T. W. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom I. XXX/X, Č.Q. spôsobil škodu v sume 916,13 €, pričom sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že dňa 23.01.2019 bol policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Turzovka

právoplatne postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kedy mu bola v blokovom konaní uložená pokuta v sume 30,- €, blok na pokutu nezaplatenú na mieste číslo XXXXXXXXX, pre spáchanie drobnej krádeže na Čerpacej stanici Slovnaft,

t e d a

1/ obž. O. O. v bode 1/ rozsudku

- spoločným konaním s inou osobou si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

1/ obž. O. O. v bode 2/ rozsudku

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

2/ obž. B. Z. v bode 1/ rozsudku

- spoločným konaním s inou osobou si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l i

1/ obž. O. O. v bode 1/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g) Trestného zákona (v znení účinnom od 01.08.2019) spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

1/ obž. O. O. v bode 2/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g) Trestného zákona (v znení účinnom od 01.08.2019),

2/ obž. B. Z. v bode 1/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona (v znení účinnom od 01.08.2019) spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

1/ obž. O. O.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2/ obž. B. Z.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. sa s ú h r n ň ý trest odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 /dva/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste:

- trestného rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 13.08.2019 sp. zn. 0T/124/2019, právoplatný dňa 13.08.2019, ktorým bol B. Z. pre prečin podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo

výmere 9 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky,  
- trestný rozkaz Okresného súdu Žilina zo dňa 27.08.2019 sp. zn. 35T/67/2019, právoplatný dňa 17.01.2020, ktorým bol B. Z. pre prečin podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky,  
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovaným u k l a d á spoločne a nerozdielne nahradiť škodu:  
- poškodenej spoločnosti J., s.r.o., so sídlom P. Č.. XXX, IČO: XX XX XX XX, v sume 184,90 €,  
- poškodenej spoločnosti P., s.r.o., so sídlom K. XXXX/XX, Ž., IČO: XX XXX XXX, v sume 296,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodené spoločnosti J., s.r.o a P., s.r.o. zo zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j ú na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 28.06.2019 bola súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry v Čadci pod Pv 318/19/5502 na obvinených O. O. a B. Z. pre skutky právne kvalifikované obžalobou ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Samosudca po preskúmaní obsahu spisového materiálu na vec sa viažúceho nariadil termín hlavného pojednávania, na ktorom v súlade so zákonom vo veci vykonal dokazovanie, pričom v konaní vypočul obžalovaného O. O., prečítal výpoveď obžalovaného B. Z., a so súhlasom strán konania prečítal výpovede svedkov z prípravného konania z ktorých výpovedí mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný O. O. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Tr. por. vyhlásil, že je vinný, a na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal slovom áno. Súd podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijal.

Obžalovaný B. Z. v prípravnom konaní vypovedal, že spoločne s O. O. sa dohodol, že pôjdu spoločne do areálu stavby, ktorá je pod mostom v meste Č. v časti K. a z tam zaparkovaných áut ukradnú naftu. 9.5.2019 mu O. zavolať, na miesto išli po zotmení, cez plot prehádzali bandasky, ktoré zabezpečil a cez dieru v plote vošli do areálu. Pristúpili k prvému autu, O. zobral roxor a rozbil veko na nádrži Tatry. Následne do nádrže vopchal hadicu a začal vyčerpávať. Tento postup zopakovali aj na druhej Tatre. Po naplnení bandasiek tieto odniesli k plotu. Potom išiel k ďalším dvom Tatrám, pričom išiel zistiť stav nafty v nádržiach cez výpustnú skrutku. Naložili bandasky do auta, išli smerom G. I., kde ich zastavili policajti, ktorým vydal asi 135 litrov nafty. Pripúšťa, že nedôsledne uzavrel výpustné skrutky a nafta mohla vytekať von. Je mu ľúto jeho konania, konal tak z dôvodu zlej finančnej situácie.

Súd podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. prečítal výpovede svedkov: A. C., L. J., T. M. R., M. O.Č. Q. Š. O..

Svedok - poškodený A. C. uviedol, že sa v trestnom konaní pripája k náhrade škody v sume 346 € pozostávajúcu z odcudzenej nafty v sume 236,-€, 25,-€ ako škodou vzniknutou poškodeným plavákom nádrže a sumou vo výške 85,-€ ako škodou spôsobenou poškodením zátky nádrže vozidla Volvo FMX, ev. č. J. XXXBI.

Svedok - poškodený L. J. vypovedal, že sa pripája k náhrade škody v sume 335 €, pozostávajúcu z odcudzenou naftou v sume 295,-€ a škodou vzniknutú poškodením 2 ks zátok nádrží na vozidlách TATRA 815.

Svedok - poškodený Ing. M. R. vypovedal, že dňa 7.5.2019 zistil, že mu zo záhradníctva T. W. Z. Č., ktorého je vlastníkom niekto odcudzil rôzne dreviny. Dňa 13.05.2019 mu boli odcudzené dreviny vrátené. K náhrade škody sa nepripája.

Svedkyňa M. O. - matka obžalovaného O. O. vypovedala, že v máji 2019 si všimla, že za letnou kuchynkou sú nejaké stromčeky. O. jej povedal, že stromčeky kúpil do záhrady, na čo mu povedala, že žiadne stromčeky nechce, nech ich vráti. Za pár dní prišli policajti, ktorí jej hovorili, že na záhrade majú stromčeky. Tieto im vydala, obžalovaný O. O. vtedy doma nebol.

Svedok Š. O. - otec obžalovaného O. O. uviedol, že vôbec nevedel o tom, že v zadnej časti záhrady, za hospodárskou budovou sú nejaké kvetináče a rôzne rastliny a dreviny. Dozvedel sa o tom, až keď prišli policajti. Vtedy sa pýtal manželky, čo sú to za stromčeky, na čo mu povedala, že ich O. kúpil.

Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov z ktorých mal preukázané nasledovné:

Podľa odborného vyjadrenia (č.l. 110, 111), výška škody odcudzením motorovej nafty je 1,26 € za 1 liter motorovej nafty. Škoda poškodením uzáveru palivovej nádrže nákladného motorového vozidla TATRA 815, ev.č. R. XXXCP je 20,-€, škoda poškodením uzáveru palivovej nádrže nákladného motorového vozidla TATRA 815, ev.č. R. XXX K. je 25,-€, škoda poškodením uzáveru palivovej nádrže nákladného motorového vozidla TATRA 815, ev.č. J. XXXHO je 30,-€, škoda poškodením uzáveru palivovej nádrže nákladného motorového vozidla VOLVO FMX 500, ev.č. J. XXXIB je 30,-€.

Podľa potvrdenia o zaistení vecí (č.l. 75) boli B. Z. zaistené: 1 ks plastového kanistra modrej farby o objeme 30 litrov, v ktorom sa nachádzala odcudzená nafta o objeme 30 litrov.

2 ks plastového kanistra šedej farby so zeleným uzáverom o objeme 20 litrov, v ktorých sa nachádzala odcudzená nafta o objeme 40 litrov.

2 ks plastového kanistra bielej farby s čiernym a červeným uzáverom o objeme 20 litrov, v ktorých sa nachádzala odcudzená nafta o objeme 40 litrov.

1 ks plastového kanistra tmavomodrej farby so žltým uzáverom o objeme 20 litrov, v ktorom sa nachádzala odcudzená nafta o objeme 20 litrov.

1 ks plastového kanistra bielej farby o objeme 5 litrov, v ktorom sa nachádzala odcudzená nafta o objeme 5 litrov.

Zo zápisnice o vydaní vecí (č.l. 302) vyplýva, že M. O. vydala rôzne druhy drevín a stromčekov.

Podľa odborného vyjadrenia (č.l. 328) všeobecná hodnota odcudzených vecí je 916,13 €.

Podľa správy ÚVV a ÚVTOS Žilina (č.l. 368) obžalovaný B. Z. si plnil povinnosti, príkazy a nariadenia personálu rešpektoval, osobné veci si udržiaval v náležitom poriadku, zásady hygieny dodržiava. Uplatnenie disciplinárneho konania nebolo nutné. Disciplinárne odmenený nebol.

Z výpisu z evidencie priestupkov (č.l. 371) vyplýva, že obž. B. Z. bol opakovane postihnutý pre priestupky v doprave .

Podľa odpisu z registra trestov (č.l. 373) obžalovaný B. Z. bol doposiaľ 8 krát právoplatne odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 27.8.2019, sp. zn. 35T/67/2019, právoplatným dňa 17.1.2020.

Podľa správy ÚVTOS V. G. Z. (č.l. 377) obžalovaný O. O. počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný.

Z výpisu z evidencie priestupkov (č.l. 380) vyplýva, že obžalovaný O. O. bol opakovane postihnutý pre priestupky proti majetku.

Podľa výpisu z registra trestov (č.l. 382) obžalovaný O. O. bol 6 krát právoplatne odsúdený, naposledy rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 9.10.2019, sp.zn. 2T/20/2019, právoplatným dňa 9.10.2019.

Prokurátor navrhol uznať obžalovaných za vinných podľa obžaloby, uložiť obžalovanému O. O. trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a obžalovanému B. Z. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Súčasne navrhol zaviazat' obžalovaných spoločne a nerozdielne na náhradu škody.

Obhajcovia v záverečnej reči vyslovili súhlas s návrhom prokurátora.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrnne v zmysle ustanovenia § 2 ods. 6 Tr. por. a dospel k jednoznačnému záveru, že skutok uvedený vo výroku rozsudku sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti voči obžalovaným O. O. Q. B. Z..

Podľa názoru súdu obžalovaní svojim konaním uvedeným vo výroku o vine naplnili všetky znaky skutkových podstát prečinu krádeže podľa § 212 ods. ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. (1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
  - b) čin spácha vlámaním,
  - c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
  - d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
  - e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
  - f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
  - g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
- potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 20 Tr. zák. ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Za daného skutkového stavu mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že obžalovaní v čase okolo 00.30 h dňa 10.05.2019 v meste Č., časť K., okres Č., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločne priniesli plastové kanistre, do ktorých chceli načerpať odcudzenú naftu, do areálu odstavnej plochy pod mostom na ceste I/11, kam sa dostali otvorom v oplotení, pričom O. O. pomocou kovovej tyče vypáčil uzáver palivovej nádrže nákladného motorového vozidla značky TATRA, evidenčné číslo R.-XXXCP a B. Z. pomocou kovovej tyče vypáčil uzáver palivovej nádrže nákladného motorového vozidla značky TATRA, evidenčné číslo R.-XXXBL a z uvedených palivových nádrží odčerpali spolu 250 litrov motorovej nafty, následne Jozef Vavro na palivovej nádrži nákladného motorového vozidla značky TATRA, evidenčné číslo J.-XXXGI povolil tzv. výpustnú skrutku, rovnako ako neskôr na palivovej nádrži nákladného motorového vozidla značky TATRA, evidenčné číslo J.-XXXHO, na ktorej poškodil držiak jej plaváka, a po tom na palivovej nádrži nákladného motorového vozidla značky VOLVO FMX 500, evidenčné číslo J.-XXXIB poškodil uzáver palivovej nádrže, pričom z uvedených palivových nádrží odčerpali spolu 200 litrov motorovej nafty, čím týmto svojim konaním spôsobili spoločnosti J., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom P. XXX, U. Č. škodu odcudzením motorovej nafty v sume 315,- € a poškodením palivových nádrží v sume 45,- €, a spoločnosti P., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom K. XXXX/XX, Ž. škodu odcudzením motorovej nafty v sume 252,- € a poškodením palivových nádrží v sume 60,- €, pričom O. O. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že dňa 23.01.2019 bol policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Turzovka právoplatne postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kedy mu bola v blokovom konaní uložená pokuta v sume 30,- €, blok na pokutu nezaplatenú na mieste číslo XXXXXXXX, pre spáchanie drobnej krádeže na Čerpacej stanici Slovnaft, a obžalovaný O. O. v presne nezistenom čase od 17.00 h dňa 06.05.2019 do 08.00 h dňa 07.05.2019 pri Hypermarkete E. na ulici A. XXXX/XB v meste Č., okres Č., preliezol plot areálu záhradníctva T. W., odkiaľ postupne odniesol celkom 47 ks rôznych ovocných a okrasných drevín, čím spoločnosti T. W. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom I. XXX/X, Č.Q. spôsobil škodu v sume 916,13 €, pričom sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že dňa 23.01.2019 bol policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Turzovka právoplatne postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1

zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kedy mu bola v blokovom konaní uložená pokuta v sume 30,- €, blok na pokutu nezaplatenú na mieste číslo XXXXXXXXX, pre spáchanie drobnej krádeže na Čerpacej stanici Slovnaft.

#### K výroku o vine

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Okresný súd v konaní postupoval tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie. Starostlivo objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovaným, ako aj okolnosti svedčiace v ich prospech. Vykonané dôkazy hodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Obaja obžalovaní sa v prípravnom konaní ku skutku priznali, navyiac obžalovaný O. O. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný z oboch skutkov, ktoré vyhlásenie súd prijal.

Okrem priznania obžalovaní sú usvedčovaný aj výpoveďou poškodených a listinnými dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní, najmä zápisnicou o vydaní vecí.

Za daného skutkového stavu súd nemal pochybnosti o vine obžalovaných a ich konanie posúdil ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Za takto ustáleného skutkového stavu súd teda dospel k jednoznačnému záveru, že žalované skutky, priebeh ktorých súd ustálil vykonaným dokazovaním tak, ako je opísaný vo výrokovej časti rozsudku sa stali, obžalovaní ich spáchali, pričom svojím konaním naplnili skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

#### K výroku o treste

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaných, ich zavinenie, následok, pohnútku, osoby, pomery a možnosti ich nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu) Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela.

Podľa § 34 ods. 2, 3, 4 Tr. zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V konaní mal súd u oboch obžalovaných preukázanú jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. l) Tr. zák., spočívajúcu v tom, že sa priznali a skutok oľutovali a jednu priťažujúcu okolnosť a to, že obaja už boli odsúdení.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

(1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

(2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Obžalovaný O. O.

Súd v danom prípade uložil na podklade zistených skutočností obžalovanému O. O. trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, teda pri dolnej hranici trestnej sadzby, ktorý považuje za dostatočný z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie; takýto trest podľa názoru súdu aj v plnej miere odzrkadľuje stupeň nebezpečnosti spáchaného činu pre spoločnosť, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovaného.

Podľa § 48 ods. 2 súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu

a) s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin,  
b) so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Pri rozhodovaní o zaradení páchatel'a do ústavu na výkon trestu odňatia slobody Súd obžalovaného O. O. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa vyššie uvedeného ust. § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním súdeného trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovaný B. Z.

Nakoľko skutok, pre ktorý je stíhaný v konaní 1T/113/2020, spáchal predtým ako mu boli doručené trestné rozkazy Okresného súdu Žilina sp. zn. 0T/124/2019 a 35T/67/2019 súd ukladal súhrnný trest podľa zásad pre uloženie úhrnného trestu.

Ako bolo vyššie uvedené, obžalovaný bol doposiaľ osemkrát krát súdne trestaný. Pred spáchaním žalovaných skutkov sa dopustil viacerých priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. V danom prípade súd uložil obžalovanému trest v strednom pásme trestnej sadzby (jeden rok), berúc do úvahy priznanie a ľútosť obžalovaného. Takýto trest považuje súd za dostatočný z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie; takýto trest podľa názoru súdu aj v plnej miere odzrkadľuje stupeň nebezpečnosti spáchaného prečinu pre spoločnosť, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovaného.

Súd v danom prípade uložil na podklade zistených skutočností obžalovanému B. Z. trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, teda v strednom pásme trestnej sadzby.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák.:

(1) Pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd obžalovanému B. Z. výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, počas ktorej bude v rámci plynutia skúšobnej doby dôsledne skúmať jeho správanie pre účel vyslovenia súdu, či sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil, alebo či takto uložený trest nemal pre obžalovaného účinok predpokladaný Trestným zákonom.

Takýto trest súd považuje za zákonný a spravodlivý, a to aj vzhľadom na okolnosti spáchania skutku a následok. Takto uložený plní tak represívnu ako aj preventívnu funkciu trestu. Súd je toho názoru, že pri zvážení všetkých podstatných okolností tohto prípadu je tento trest trestom dostatočne prísny a na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaných postačujúcim.

K výroku o náhrade škody

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť škodu, ak je jej výška súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, pokiaľ škoda nebola dosiaľ uhradená.

Nakoľko trestným činom obžalovaných bola poškodeným spôsobená škoda, súd uložil obžalovaným nahradiť solidárne poškodeným spoločnostiam J., s.r.o. škodu v sume 184,90 €, a spoločnosti P., s.r.o. škodu v sume 296,-€.

Podľa § 288 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

1) Ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodeného treba označiť jeho menom a priezviskom, dátumom a miestom narodenia a miestom bydliska. Ak je poškodeným právnická osoba, treba ju označiť jej obchodným menom alebo názvom, sídlom a identifikačným číslom podľa záznamu v obchodnom registri, živnostenskom registri alebo inom registri.

(2) Na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom odkáže súd poškodeného tiež so zvyškom jeho nároku, ak mu nárok z akéhokoľvek dôvodu prizná len sčasti.

Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by poškodeným spoločnostiam J., s.r.o a P., s.r.o. vznikla nimi uplatnená škoda a ďalšie dokazovanie by zbytočne predĺžilo trestné konanie, súd poškodené spoločnosti so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

1/ obž. O. O. v bode 1/ rozsudku

- spoločným konaním s inou osobou si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

1/ obž. O. O. v bode 2/ rozsudku

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

2/ obž. B. Z. v bode 1/ rozsudku

- spoločným konaním s inou osobou si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal vlámaním,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.