

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/28/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624010205
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624010205.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 03. apríla 2024 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l

Obžalovaný _ A. B. C. D. C. E. E. F. G., nar. XX.XX.XXXX v H., časť E., trvale bytom I. XXX/X, J. K. G., zamestnaný, slobodný, trestaný, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1/

od právoplatnosti neodkladného opatrenia Okresného súdu Lučenec zo dňa 30.12.2021, sp. zn. 7C/51/2021, právoplatného a vykonateľného dňa 30.12.2021, t.j. od 30.12.2021, najmenej do 18.12.2023 poškodenej neustále, skoro každý deň posielal video správy prostredníctvom ich spoločnej dcéry mal. K., nar. XXXX, do aplikácie Messenger zo svojho profilu s názvom A. B. na dcérin profil s názvom K. B., v ktorých videách poškodenú L. M. N., nar. XXXX, osočuje a nadáva jej do kuriev,

2/

dňa 11.08.2023 okolo 16.30 hod. na železničnej stanici pri obci J. K. G. prišiel ku poškodenej, bývalej družke L. M. N., nar. XXXX, na vzdialenosť 1 m, kde pred tam prítomnými mal. K., nar. XXXX, mal. O., nar. XXXX, mal. A., nar. XXXX, mal. A., nar. XXXX a pred otcom poškodenej P. M. N., nar. XXXX, ju osočoval a vynadal jej do kuriev až do doby, kým na stanicu neprišiel vlak a následne z miesta odišiel, napriek tomu, že dňa 07.02.2023 bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 3T/149/2022, právoplatným dňa 07.02.2023 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák.,

3/

dňa 14.12.2023 vo večerných hodinách prostredníctvom aplikácie Messenger z účtu ich spoločného syna O. B. na účet bývalej družky - poškodenej poslal videonahrávku, na ktorej hovorí v prítomnosti ich syna O. B.: „čo kurva nedvíhaš, pojebaná, skurvená? Chceli sme Ti zavolať. Však O.? Ty sa bojíš tej kurvy, čo? Takú ti najebem na hlavu skurvenú ty kurvisko pojebané. Toto nebudeš robiť s deťmi, ty kurva pojebaná a ešte som zvedavý, keď pôjdem na políciu, tak ti hlavu odkopnem tú skurvenú hlavu ty kurva, síce najprv tomu hajzlovi skurvenému“, čo u poškodenej L. M. N., nar. XXXX, vyvolalo strach o život a zdravie, aj strach z toho, čo obžalovaný urobí,

4/

dňa 16.12.2023 okolo 15.00 hod. prostredníctvom aplikácie Messenger z účtu ich spoločného syna O. B. na účet bývalej družky - poškodenej poslal hlasovú správu, v ktorej sám hovorí, že „Ma nesar ty kurva vyjebaná skurvená ty štetka L., zodvihni ten skurvený telefón lebo prídem tam a rozjebem ti piču“, následne zaslal ďalšiu hlasovú správu s obsahom: „No dobre ty kurva pojebaná, idem tam, ma

už sereš ty kurva zdochnutá.“, následne osobne zašiel na adresu trvalého bydliska poškodenej, vošiel do rodinného domu, kde sa rodičov dožadoval, aby sa mohol stretnúť s poškodenu, čo u poškodenej - L. M. N., nar. XXXX vzbudili strach o život a zdravie a aj strach z toho, čo obvinený urobí, pričom uvedených konaní sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že neodkladným opatrením Okresného súdu Lučenec zo dňa 30.12.2021, sp. zn. 7C/51/2021, právoplatným a vykonateľným dňa 30.12.2021 bol obžalovanému okrem iného uložený zákaz priblížiť sa k poškodenej na menšiu vzdialenosť ako 50m a kontaktovať ju písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo inými prostriedkami priamo alebo prostredníctvom tretích osôb, ktorým by dochádzalo k vulgárnemu osočovaniu poškodenej a vyhrážaniu sa ublížením na zdraví a živote poškodenej.

t e d a

v bode 1/- 4/ obžaloby

- maril výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese na ochranu osôb ohrozených násilím

v bode 2/ obžaloby

- dopustil sa slovne, na mieste verejnosti prístupnom, hrubej neslušnosti a čin spáchal v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3/ a 4/

- inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmu na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe (blízkej osobe),

t ý m s p á c h a l

v bode 1/- 4/ obžaloby

- pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zák.

v bode 2/ obžaloby

- v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. e) Tr. zák.

v bode 3/ a 4/ obžaloby

- v súbehu s pokračovacím prečinom nebezpečného vyhrážania § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 4 Tr. zák.

r o z h o d o l :

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 349 ods. 1 Tr. zák., § 41 Tr.zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v H., časť E., trvale bytom I. XXX/X, J. K. G., t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, u k l a d á ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

O d ō v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry podal obžalobu na A. B. pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a iné podľa § 349 Tr.zák. a iné na tých skutkových základoch, ako sú uvedené vo výrokovej časti obžaloby.

Obžalovaný ani prokurátor nechceli konať o dohode o vine a treste.

Obžalovaný A. B. vyhlásil, že je vinný, priznáva sa k spáchaniu skutkov a ľutuje, čo urobil. Kladne odpovedal na otázky kladené súdom:

Podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por. obžalovaný na uvedené otázky odpovedá:

Či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu – áno

Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby – áno

Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - áno

Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu - áno

Či sa dobrovoľne priznáva a uznal vinu za spáchaný skutok – áno.

Zároveň súd obžalovaného poučuje, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr.. por.

Prokurátor: Navrhujem prijať vyhlásenie obžalovaného ohľadne priznania sa.

Obhajca: Pripájam sa k návrhu prokurátora na prijatie vyhlásenia obžalovaného ohľadne priznania sa.

Bolo vyhlásené
u z n e s e n i e

podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd vyhlásenie obžalovaného p r i j í m a a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súd v y h l a s u j e , že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Súd ako dôkaz prečítal uznesenie o vzatí do väzby, splnomocnenia, príkaz na vyšetrovanie duševného stavu, zápisnice o vydaní veci, analýzu kamerových záznamov, uznesenie Okresného súdu Lučenec z 30.12.2021 sp.zn. 7C/51/2021, rozsudok Okresného súdu Lučenec zo 07.02.2023 sp.zn. 3T/149/2022, oznámenie o nedodržaní súdneho príkazu, uznesenie Okresného súdu Lučenec sp.zn. 24T/27/2023, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, výsledky finančného vyšetrovania, posudok ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, skrátený výpis klienta, správa o povesti, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis RT a podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/149/2022.

Obžalovaný v trestnej činnosti sa v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval a kladne odpovedal na otázky kladené mu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr.por. Na základe týchto skutočností trestná činnosť bola obžalovanému preukázaná. Taktiež aj z ďalších listinných dôkazov, ktoré boli prečítané na hlavnom pojednávaní.

Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval v bode 1-4 pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr.zák., v bode 2 v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. c), e) Tr.zák., v bode 3 a 4 v súbehu s pokračovacím prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr.zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr.zák. v spojení s § 127 ods. 4 Tr.zák.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je vyučený automechanik, predtým bol zamestnaný ako pomocný pracovník na stavbe v Rakúsku. Z miesta trvalého bydliska J. K. G. je hodnotený, že požíva dobrú povesť, má slušné vystupovanie, nebol riešený priestupkovou komisiou. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ bol 2-krát priestupkovo postihnutý, naposledy 29.12.2022 na pokutu vo výške 30,- Eur proti spoločenskému spolunažívaniu. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný, prvýkrát v roku 2003 LG Ludwigsburg a naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 07.02.2023 sp.zn. 3T/149/2022 právoplatnosť 07.02.2023 pre § 349 a iné na trest odňatia slobody 10 mesiacov podmienene na skúšobnú dobu na 1 rok 6 mesiacov do 08.08.2024.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti nevzhliadol, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť, že sa k spáchaniu trestných činov priznal, svoje konanie oľutoval (§ 36 písm. l Tr.zák.) Ako príťažujúcu okolnosť súd vzhliadol, spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr.zák.), t.j. poľahčujúce a príťažujúce okolnosti boli v rovnováhe. Súd mu uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, a to trest úhrnný vo výmere 1 rok nepodmienečne a zaradil ho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák.

S poukazom na závery znaleckých posudkov, obžalovanému súd uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr.zák.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.