

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200172  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520200172.5

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: S. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: K. E., trvalý pobyt S. a otca: neuvedený, o návrhu navrhovateľky Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt H. Z. H. N., A. V. XXXX/XX na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, určenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu, za účasti O. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt S. takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX.

Zrušuje sa náhradná osobná starostlivosť O. E., do ktorej bola mal. S., H.. XX.XX.XXXX zverená uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa XX.XX.XXXX sa navrhovateľka domáhala zverenia mal. dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti zo strany matky k mal. dieťaťu.

2. Dňa XX.XX.XXXX navrhovateľka súdu uviedla, že berie svoj návrh na zverenie mal. S. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného zo strany matky v celom rozsahu späť, konanie žiada zastaviť.

3. Dňa XX.XX.XXXX matka a O. E. súdu zhodne uviedli, že súhlasia so späťvzatím návrhu navrhovateľkou.

4. Dňa XX.XX.XXXX kolízny opatrovník súdu uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľkou, starostlivosť matky o maloletú bude ich úradom v najbližšom období monitorovaná, otec nie je v rodnom liste uvedený, ďalšia úprava práv a povinností k dieťaťu nie je potrebná, súhlasia, aby dieťa bolo v starostlivosti matky.

5. Súdom bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX bola mal. S., H.. XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti O. E. .

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 29 CMP, (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka využila svoje dispozičné právo a svoj návrh na zverenie mal. Petronely do jej náhradnej osobnej starostlivosti, určenie vyživovacej povinnosti zo strany matky k mal. dieťaťu zobrala v celom rozsahu späť, súd poukazujúc na obsah spisu, ako i vyššie uvedené /keď nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať/, konanie v celom rozsahu zastavil.

9. Súčasne súd s poukazom na § 335 ods. 1 a § 336 ods.4 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/12/2020-26 zo dňa 26.02.2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola mal. Petronela ponechaná v starostlivosti navrhovateľky.

10. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i ustanovenie zákona, keď O. E. uviedla, že žiada zrušiť NOS, poukazujúc pritom na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, že starostlivosť matky o maloletú bude ich úradom v najbližšom období monitorovaná, otec nie je v rodnom liste uvedený, ďalšia úprava práv a povinností k dieťaťu nie je potrebná, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

12. O nároku na náhradu trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní, v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom v danom prípade zákon výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje - na Okresnom súde Piešťany.

Vzhľadom k tomu, že účastníci konania sa po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o oprávnom prostriedku tohto práva výslovne pred súdom vzdali, bolo by právne neúčinné.