

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Csp/129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119362354
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119362354.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 9674 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému 1/: M. S., T.. XX. XX. XXXX, H. Q. XXXX, XXX XX K., štátny občan SR a žalovanej 2/: Z. S., T.. XX. XX. XXXX, H. Q. XXXX, XXX XX K., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 11 684,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 9 867,99 Eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9 230,43 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia a to 3 troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania spoločne a nerozdielne v rozsahu 68,90 % a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 06. 09. 2019 domáhal proti žalovaným zaplatenia sumy 11 684,44 Eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9 230,43 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia titulom úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere zo dňa 24. 04. 2015 právnym predchodcom žalobcu Poštovou bankou, a. s. vo výške 10 000,- Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas neplnili, vyhlásil právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 OZ listom zo dňa 29. 12. 2016 predčasnú splatnosť úveru v zmysle článku 6 obchodných podmienok pre úver ku dňu 29. 12. 2016.

2. Žalovaní sa k žalobe napriek výzve súdu nevyjadrili.

3. Uznesením sp. zn. 11Csp/129/2019-90 zo dňa 17.08.2020 súd konanie v časti úroku z úveru 10,90 % ročne zo sumy 9230,43 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia na návrh žalobcu zastavil.

4. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

5. Podľa § 52 ods. 2 veta tretia OZ, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

6. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

7. Podľa § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

8. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými zo strany žalobcu a to zmluva o postúpení pohľadávok, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky, podacie hárky na čl. 7, 8, 9, 16, 80 súdneho spisu, doručky na čl. 10 a 10rub súdneho spisu, zmluva o úvere 6661216684, obchodné podmienky pre úver, všeobecné obchodné podmienky, predpis splátok k zmluve o úvere, výpis z účtu, aktuálny stav úveru, výzva na splatenie dlžnej časti úveru, výzva na úhradu dlžnej sumy, sadzobník poplatkov, výzva na zaplatenie na čl. 23 a 24 súdneho spisu a uznanie dlhu na čl. 78 a 79 súdneho spisu.

12. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20. 12. 2018 mal súd preukázané, že Poštová banka a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 ako postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania.

13. Ďalej na základe vykonaného dokazovania zmluvou o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka zo dňa 24. 04. 2015 a aktuálneho stavu úveru mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. ako veriteľ poskytol žalovaným ako spotrebiteľom úver vo výške 10 000,- Eur, pričom medzi zmluvnými stranami boli dojednané podmienky úveru nasledovne: výška úveru 10 000,- Eur, výška mesačnej úhrady 140,- Eur, výška úrokovej sadzby 10,90 % ročne, RPMN 11,50 %, priemerná RPMN na trhu 11,58 %, celková čiastka úveru 15 735,39 Eur, dátum prvej splátky 25. 05. 2015, dátum každej ďalšej splátky k 25. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 25. 04. 2024, počet mesačných splátok 108. Podľa bodu 3.8 zmluvy o úvere sa právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere riadia obchodnými podmienkami a všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Dlžník/spoludlžník svojim podpisom potvrdzujú, že boli príslušnými dokumentmi oboznámení a súhlasia s nimi.

14. Podľa bodu 6.8 obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery, ak dlžník/spoludlžník je v omeškani s platením čo i len jednej splátky, alebo jej časti, banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka/spoludlžníka so splatením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškani viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka/spoludlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

15. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 29. 12. 2016 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru ku dňu 29. 12. 2016 po tom, ako vyzval na zaplatenie dlžnej časti úveru žalovaných výzvou zo dňa 05. 12. 2016. Možnosť zosplatenia úveru bola medzi zmluvnými stranami dojednaná v bode 6.8 obchodných podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú časť zmluvy, pričom žalovaní podpisom potvrdili, že boli s nimi oboznámení.

16. Žalovaný 1/ aj žalovaný 2/ dňa 12. 02. 2017 písomne uznali dlh právnenmu predchodcovi žalobcu, vyplývajúci zo zmluvy o úvere č. 6661216684 vo výške 9 867,99 Eur, ktorý sa stal splatným dňa 29.

12. 2016. V uznaní dlhu je tiež uvedené, že dlžník si je vedomý, že okrem uznaného dlhu vo výške 9 867,99 Eur je povinný banke uhradiť aj zmluvné úroky z istiny vo výške 10,90 % ročne od dňa po dni uznania dlhu do zaplatenia a úroky z omeškania z istiny vo výške 5,25 % ročne odo dňa po dni uznania dlhu do zaplatenia.

17. Uznanie dlhu je zabezpečovacím prostriedkom, ktorého podstatou je, že ním spravidla dochádza k predĺženiu zákonnej premlčacej doby. Dňom uznania dochádza k zastaveniu plynutia premlčacej doby, a začína plynúť nová 10 ročná premlčacia doba v zmysle § 110 ods. 1 OZ. Uznanie dlhu zakladá domnienku, podľa ktorej sa má za to, že záväzok v čase uznania trval, preto v konaní, v ktorom sa žalobca domáha splnenia tohto záväzku, spočíva dôkazné bremeno neexistencie záväzku na žalovanom. V danom prípade došlo k uznaniu dlhu zo strany žalovaných dňa 10. 02. 2017, pričom z obsahu uznania dlhu vyplýva, že uznali svoj dlh voči právnomu predchodcovi žalobcu, vyplývajúci zo zmluvy o úvere, ktorá je predmetom tohto konania, vo výške 9 867,99 Eur, ktorý sa stal splatným dňa 29. 12. 2016. Na základe takto formulovanej výšky dlhu má súd preukázané, že žalovaný 1/ a žalovaný 2/ dňa 10. 02. 2017 uznali dlh voči právnomu predchodcovi žalobcu z predmetnej zmluvy vo výške 9 867,99 Eur. V tomto čase nebol dlh žalobcov premlčaný. Uznaním dlhu zo strany žalovaných došlo k začatiu plynutia novej 10 ročnej premlčacej doby, ktorá sa však vzťahuje len na výšku uznaného dlhu 9 867,99 Eur. Vo zvyšku uplatneného nároku, ktorý presahuje túto výšku uznaného dlhu súd ex offio skúmal, či nárok žalobcu nie je v zmysle § 103 druhá veta OZ premlčaný. Vzhľadom k tomu, že k zosplateniu úveru došlo dňa 29. 12. 2016, pričom k zosplateniu úveru mohol právny predchodca žalobcu pristúpiť len pre splátku splatnú dňa 25. 08. 2016, čo vyplýva aj aktuálneho stavu úveru, dospel súd k záveru, že vo zvyšku uplatneného nároku, teda vo výške 1 816,45 Eur je nárok žalobcu premlčaný, pretože žaloba bola podaná na súd dňa 06. 09. 2019. Na základe uvedeného súd vyhovel žalobcovi v časti uznaného dlhu 9 867,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9 230,43 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu zamietol.

18. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspechu s tým, že žalobca bol úspešný v časti 84,45 % a žalovaní boli úspešní v časti 15,55 %. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 68,90 % (84,45 - 15,55 %). O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.