

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010432
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420010432.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou v trestnej veci obžalovaného Y. V., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv/542/16/4404 z 28.07.2020, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 10.12.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný Y. V., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom X.
M., P. č. XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v J. K.,

je vinný, že

dňa 30.07.2016 si na základe nájomnej zmluvy na automobil z 30.07.2016 pod zámienkou dočasného užívania prevzal osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Passat 1.9 TDI, EČV: BA XXXTU, bielej farby, rok výroby 2001, VIN: S v hodnote 4.000 eur od poškodenej M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. V. č. XX, O. Zámky, ktorá bola v tom čase oprávnenou užívateľkou uvedeného vozidla, s tým, že jej uvedené vozidlo vráti dňa XX.XX.XXXX, pričom následne dňa 31.07.2016 predmetné vozidlo inzeroval na internetovej stránke www.bazos.sk s ponukou na predaj a v ten istý deň ho bez vedomia a súhlasu poškodenej M. E., ako aj bez vedomia a súhlasu majiteľa vozidla - poškodenej L. M., predal a odovzdal tretej osobe - kupujúcemu L. M. za sumu X.XXX,XX eur, čím spôsobil majiteľke vozidla - poškodenej L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, V., škodu vo výške 4.000,00 eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v znení zákona č. 125/2016 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“).

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a za zistenia priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona), § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v ust. § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí, a to:
- 1 ks kovové nožnice,
- 1 ks baterka.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste, uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/188/2016 z 26.08.2016, obžalovanému doručeným dňa 26.08.2016 a právoplatným dňa 11.11.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 28.07.2020 pod sp.zn. 1Pv/542/16/4404 obžalobu na obvineného Y. V. pre hore uvedený skutok, právne posúdený ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo skutku, uvedeného v obžalobe. Súd preto obžalovanému položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obžalovaný na všetky tieto mu položené otázky odpovedal kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne žalovaného skutku sa nevykoná.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, preukazujúce vinu obžalovaného okrem jeho samotného priznania, súd dospel k záveru, že obžalovaný skutkom, ktorý mu kládla za vinu obžaloba, naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, keďže úmyselne (§ 15 písmeno a) Trestného zákona) zasiahol do záujmu, chráneného Trestným zákonom, a to záujmu na ochrane majetku fyzických a právnických osôb tak, že na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Súd nemal žiadne pochybnosti ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi uvedeným protiprávnym konaním obžalovaného a následkom jeho činu na jednej strane a jeho úmyselným zavinením na strane druhej. Zákonné znaky žalovaného prečinu naplnil obžalovaný aj po stránke materiálnej, keďže závažnosť jeho činu rozhodne nie je nepatrná (§10 odsek 2 Trestného zákona). V konkrétnom prípade je táto určená predovšetkým spôsobom vykonania činu (konajúc pod zámienkou dočasného užívania osobného motorového vozidla) a jeho následkom (vo sfére zákonom chráneného záujmu), okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, mierou zavinenia obžalovaného a jeho zištnou pohnútkou. Z toho dôvodu súd obžalovaného uznal vinným tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom skutok kvalifikoval podľa Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania, pretože neskorší Trestný zákon nie je podľa posúdenia súdu pre obžalovaného priaznivejší.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, a to oboznámením listinných dôkazov, prečítaním správ a charakteristik k osobe obžalovaného, odpisu z registra trestov a súdnych spisov a rozhodnutí, vzťahujúcich sa na jeho doterajšie odsúdenia.

Obžalovaný Y. V. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, nie je živnostníkom a mimo výkonu trestu odňatia slobody nebol v posledných rokoch v stabilnom pracovnom pomere. Obžalovaný sa v minulosti dopustil priestupkov na úseku cestnej premávky. Obžalovaný aktuálne nie je z výkonu trestu odňatia slobody hodnotený kladne, naopak, dopustil sa aj disciplinárneho previnenia, spočívajúceho v účelovom sebapoškodení a tiež sú o ňom uvádzané negatívne poznatky o jeho správaní, spočívajúce v presadzovaní uspokojovania svojich potrieb nátlakovým spôsobom s tým, že ani voči príslušníkom ZVJS nebol vždy disciplinovaný, príkazy a pokyny nie vždy plnil, v záťažových situáciách prechádzal do arogantného až agresívneho správania. Obžalovaný má v registri trestov evidované mnohopočetné

odsúdenia za spáchanie úmyselnej trestnej činnosti, s prevahou trestnej činnosti majetkovej (a to aj závažných trestných činov lúpeže podľa § 234 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.) a to nielen v čase predchádzajúcom spáchaniu skutku v prejednávanej veci, ale aj následne po jeho spáchaní, kedy bol okrem majetkovej trestnej činnosti odsúdený aj za opakované páchanie trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/78/2008 z 17.05.2011, právoplatným dňa 20.10.2011 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Bratislava sp.zn. 2To/114/2011 z 20.10.2011, bol Y. V. uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a iné, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 8 rokov a 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 rok, ktorý trest odňatia slobody vykonal dňa 25.11.2013. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 24T/45/2015 z 02.02.2016, právoplatným dňa 24.03.2016, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 odsek 1 Trestného zákona a prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 01.04.2016. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/91/2016 z 11.05.2016, obžalovanému doručeným dňa 23.05.2016 a právoplatným dňa 21.10.2016, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona bol mu uložený trest odňatia slobody 1 rok a 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 roky. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/188/2016 z 26.08.2016, obžalovanému doručeným dňa 26.08.2016 a právoplatným dňa 11.11.2016, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 12 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia vecí - kovových nožníc a baterky. Z uvedeného je zrejmé, že vo vzťahu k predmetnému odsúdeniu bolo v prejednávanej veci na mieste ukladanie súhrnného trestu. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T/20/2017 z 03.05.2017, právoplatným dňa 03.05.2017, bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona (skutok zo dňa 21.01.2008 a 23.01.2008), pričom bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava II vo veci sp.zn. 1T/78/2008. Následne bol obžalovaný Y. V. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona (skutky zo dňa 23.05.2015 a 29.05.2015) trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 34T/8/2017 z 26.09.2017, právoplatným dňa 02.01.2018, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 12 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti na 2 roky za súčasného zrušenia výroku o treste už vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 24T/45/2015. Okresný súd Piešťany rozsudkom sp.zn. 16T/79/2018 z 11.03.2019, právoplatným dňa 22.10.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Trnava sp.zn. 6To/39/2019 z 22.10.2019, uznal obžalovaného Y. V. vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona (skutok zo dňa 12.12.2017) a uložil mu trest odňatia slobody 22 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T/137/2019 z 12.07.2019, obžalovanému doručeným dňa 12.07.2019 a právoplatným dňa 12.07.2019, bol Y. V. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 4 roky. Následne Okresný súd Trnava trestným rozkazom sp.zn. 0T/242/2019 z 20.09.2019, právoplatným dňa 20.09.2019, uznal obžalovaného vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona (skutok zo dňa 17.09.2019) a uložil mu trest odňatia slobody 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 roky. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 15T/21/2017 z 30.01.2020, právoplatným dňa 03.09.2020 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp.zn. 5To/27/2020 z 03.09.2020, bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona (skutok zo dňa 25.09.2016) a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 8 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom

stráženia, trest prepadnutia veci a to za súčasného zrušenia výroku o treste vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Piešťany vo veci sp.zn. 16T/79/2018. Z uvedeného je zrejmé, že vo vzťahu k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Trnava sp.zn. 15T/21/2017 neprichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu, nakoľko skutok v prejednávanej veci nie je v súbehu so žiadnym z trestných činov, za ktoré bol vo veci Okresného súdu Trnava sp.zn. 15T/21/2017 ukladaný súhrnný trest.

Aktuálne voči obžalovanému prebiehajú ďalšie trestné konania, a to na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 46T/83/2020 a na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 1T/55/2020, v ktorých konaniach oboch boli vo veci vydané trestné rozkazy, napadnuté odporom obžalovaného. Súd v prejednávanej veci však nebol povinný vyčkať na právoplatné skončenie týchto trestných konaní, keďže ani v jednom prípade neprichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ust. § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval), avšak aj okolnosti príťažujúce, a síce podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov pri ukladaní súhrnného trestu) a podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Súd obžalovanému ukladal vzhľadom na viacčinný súbeh výlučne prečinov súhrnný trest za splnenia podmienok podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v ust. § 41 odsek 1 Trestného zákona. Jedným z dvoch najprisnejšie trestných zo zbierajúcich sa trestných činov je prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, preto súd obžalovanému ukladal trest podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, kde je základná sadzba trestu odňatia slobody 1 až 5 rokov. Súd následne podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistenej poľahčujúcej okolnosti a príťažujúcich okolností a pri prevahe príťažujúcich okolností zvýšil podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, t.j. na 28 mesiacov. Súd za zrušenia výroku o treste a naň nadväzujúcich rozhodnutí trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/188/2016 z 26.08.2016 obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne zopakoval zrušeným výrokom o treste tohto trestného rozkazu obžalovanému uložený trest prepadnutia vecí - kovových nožníc a baterky.

Súd nemal za splnené podmienky pre upustenie od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného podľa § 44 Trestného zákona vo vzťahu k jeho odsúdeniu vo veci Okresného súdu Trnava sp.zn. 15T/21/2017, ktorého postupu sa obhajoba domáhala, pretože vo vzťahu k tomuto odsúdeniu neprichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu tak, ako je vyššie uvedené, ale v prípade uvedeného odsúdenia ide o ďalší trest podľa § 43 Trestného zákona. Súčasne je súd toho názoru, že neboli splnené podmienky na upustenie od uloženia súhrnného trestu ani vo vzťahu k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/188/2016 a to ani s prihliadnutím na ďalší obžalovaným nevykonaný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, uložený mu vo veci Okresného súdu Trnava sp.zn. 15T/21/2017. Podľa názoru súdu totiž nemožno dospieť k záveru, že na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti sú dostačujúce už obžalovanému uložené tieto tresty odňatia slobody. V tejto súvislosti súd prihliadal na skutočnosť, že zo strany obžalovaného v prejednávanej veci išlo o opakovanú recidívu trestnej činnosti, v spáchaní ktorej mu nezabránilo ani všetky ním dosiaľ vykonané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, z toho jeden skutočne prísny trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov, uložený mu vo veci Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/78/2008, ktorý vykonal dňa 25.11.2013 a po spáchaní ktorého sa znovu dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti. Súd osobitne zdôrazňuje fakt, že aj skutku v prejednávanej veci sa obžalovaný dopustil krátko na to, ako dňa 01.04.2016 vykonal trest odňatia slobody, pôvodne mu uložený vo veci Okresného súdu Trnava sp.zn. 24T/45/2015 a aj následne znovu páchal ďalšiu trestnú činnosť, aj vysokej závažnosti a tiež trestné činy marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktoré skutočnosti svedčia o postoji obžalovaného k právnym poriadkom stanoveným normám správania a vykonateľných rozhodnutí štátnych orgánov. Záver o absencii dostatočného výchovného a nápravného vplyvu všetkých obžalovanému dosiaľ uložených trestov súčasne podporuje aj správanie obžalovaného vo výkone trestu odňatia slobody, ktoré reflektuje jeho laxný postoj k pravidlám dokonca aj v režime obmedzenia jeho osobnej slobody. Súd preto dospel k záveru, že účel trestu z hľadiska očakávaného nápravného účinku na obžalovaného, individuálnej prevencie a predovšetkým účel aj z hľadiska prevencie generálnej (keďže dostatočne zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti

zo strany obžalovaného a aj iných odradí od jej páchania) splní trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, v rámci ukladania ktorej výmery trestu na samej dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby súd prihliadol práve na dosiaľ obžalovaným nevykonaný ďalší trest odňatia slobody, uložený mu vo výmere 8 rokov v inej trestnej veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).