

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11P/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920201356  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920201356.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletých detí: Q. C., nar. XX. XX. XXXX, A. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, deti rodičov: matky - O. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XX a otca - P. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. X., S.. Q. X/XX, zastúpeného JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou s miestom výkonu činnosti Rimavská Sobota, Daxnerova 2, o návrhu matky na zníženie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

I.Súd návrh navrhovateľky - matky detí na zníženie výživného pre maloleté deti Q. C. a A. C., z a m i e t a .

II.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Matka sa podaným návrhom domáhala zníženia vyživovacej povinnosti k maloletým deťom z dôvodu zdravotných problémov.

2.Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletých detí, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' vopred neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti s poukázaním na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku a § 180 Civilného sporového poriadku.

3.Právna zástupkyňa otca navrhla na pojednávaní návrh matky zamietnuť. Uviedla, že o matke otec detí nemá žiadnu vedomosť, nakoľko sa s deťmi nekontaktuje.  
Právna zástupkyňa si uplatnila trovy právneho zastúpenia.

4.Otec maloletých detí navrhol návrh matky zamietnuť ako nedôvodný. Vypovedal, že v podstate by malo dôjsť k zvýšeniu výživného, nakoľko maloleté deti sú žiačkami základnej školy a s tým má spojené zvýšené výdavky. Finančne mu vypomáhajú rodičia. Ďalej vypovedal, že pracuje ako rozvozár a jeho príjem činí 300 až 350 € mesačne. Zároveň uviedol, že matka detí si neplní vyživovaciu povinnosť, pričom bola trestným rozkazom tunajšieho súdu odsúdená za prečin zanedbávania povinnej výživy na nepodmienečný trest odňatia slobody na 12 mesiacov, zatiaľ nenastúpila na výkon trestu a nepreberá si poštové zásielky.

5.Kolízny opatrovník navrhol návrh matky zamietnuť, nakoľko všetky potreby detí zabezpečuje výlučne otec.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu sp. zn. 11P/26/2020, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 04. 11. 2020, správou o pobyte matky z OR PZ Rimavská Sobota zo dňa 20. 11. 2020 a zistil nasledovné:

Maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36P/73/2015 zverené do osobnej starostlivosti otca a vyživovacia povinnosť matky na maloleté deti bola stanovená vo výške po 50 € mesačne na každé dieťa. Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že výlučnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje otec za pomoci svojich rodičov. Matka maloletých detí sa pravdepodobne presťahovala do P., pričom šetrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P. sa jej pobyt nepodarilo zistiť. Zo správy OO PZ Rimavská Sobota bolo zistené, že matka detí sa zdržiava na neznámom mieste a jej súčasný pobyt sa nepodarilo zistiť.

Z výpovede otca detí bolo preukázané, že matka si neplní svoju vyživovaciu povinnosť za čo bola odsúdená k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Súd mal preukázané, že matka sa zámerne vyhýba plneniu svojej vyživovacej povinnosti, často mení miesta svojho pobytu s čím môže byť spojená skutočnosť, že nie je zamestnaná a tiež vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Vzhľadom k tomu, že matka podala na súd návrh na zníženie svojej vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, avšak nedoložila súdu dôkazy odôvodňujúce zníženie jej vyživovacej povinnosti, na výzvy súdu nereagovala a súdu sa nepodarilo dostupnými prostriedkami zistiť jej pobyt ani jej sociálne, majetkové a zárobkové pomery, súd preto návrh matky na zníženie jej vyživovacej povinnosti zamietol.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.