

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/87/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010386
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2320010386.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci odsúdeného V. O., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., o povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 15.7.2020 č.k. 31Nt/7/2020-32, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.12.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného V. O., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta uznesením zo dňa 15.7.2020, č. k. 31Nt/7/2020-32 rozhodol tak, že podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietla návrh odsúdeného V. O., nar. XX.XX.XXXX v X. M., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1T/125/2018.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť, ktorú bližšie odôvodnil písomným podaním zo dňa 2.9.2020, ako aj podaním jeho obhajcu zo dňa 9.9.2020. Prokurátor sa vzdal práva podať sťažnosť.

3. Odsúdený v odôvodnení podanej sťažnosti uviedol, že na verejnom zasadnutí Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/125/2018 bol tesne po úraze hlavy - otrase mozgu. Bol zmätený a urobil to, čo mu prikázal pridelený obhajca. Zo strachu, aby nedostal 10 rokov urobil vyhlásenie, ako mu radil obhajca. Príčinou jeho trestného stíhania bolo trestné oznámenie jeho družky, na ktoré ju nahovorila dcéra odsúdeného, pretože nadviazala vzťah s drogovým závislým človekom, ktorý ju ovplyvnil, aby odsúdeného dostali do basy. Listinné dôkazy, ktoré súdu zasiela dokazujú, že má dobré vzťahy s dcérou a družkou a keby bol tyran, tak by také vzťahy mať nemohol. Žiada, aby boli vyžiadané nahrávky jeho telefonátov z ÚVV a ÚVTOS Ilava s dcérou a družkou, čo jeho tvrdenia potvrdia. Žiada zabezpečiť výsluch jeho družky alebo vrátenie na okresný súd a vypočutie družky na okresom súde.

4. Obhajca odsúdeného v odôvodnení sťažnosti uviedol:

1./ odsúdený V. O. dňa 30.03.2020 doručil súdu písomný návrh na povolenie obnovy konania vo veci sp.zn.: 1T/125/2018.

2./ vo svojom návrhu uviedol, že jeho družka F. G. sa mu zdôverila, že ju dcéra W. O. naviedla, aby ho udala, lebo má priateľa narkomana a ten ju týral a nahováral ju, aby ho udala a takýmto spôsobom odstránila a mohli sa naďalej nerušene stykať.

3./ taktiež vo svojom návrhu uviedol, že on svoju družku a dcéru psychicky netýral, nenadával im, nevyhrážal sa im -a neodopieral im. spánok. O svoju dcéru mal strach, nakoľko jej priateľ bol narkoman a obával sa, že aj ona začne brať drogy.

4./ vo svojom návrhu žiada súd, aby vypočul jeho družku F. G., ktorá vo svojej výpovedi uvedie nové skutočnosti a dôkazy, ktoré sú súdu skôr neznáme a ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, vzhľadom na ktoré by

pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, na základe navrhovanej výpovede môže súd znovu a spravodlivo rozhodnúť.

Pre hore uvedené skutočnosti navrhujeme Krajskému súdu v Trnave, aby zrušil nami napadnuté uznesenie a podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku povolil obnovu konania vo veci sp. zn.: 1T/125/2018.

5. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

6. Na podklade podanej sťažnosti sťažnostný súd v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i správnosť postupu konania predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia, a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

7. Konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia bolo v súlade so zákonom, keď prvostupňový súd nariadil a vykonal verejné zasadnutie, na ktorom vypočul procesné strany, oboznámil všetky potrebné listinné dôkazy a dal odsúdenému možnosť dostatočne realizovať jeho práva, ktoré mu vyplývajú z ustanovení Trestného poriadku.

8. Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že podmienky na povolenie obnovy konania v trestnej veci podľa § 394 Trestného poriadku nezistil. Ďalej uviedol, že odmietol vykonanie dôkazu výsluchom družky odsúdeného F. G., pretože vzhľadom na vyhlásenie odsúdeného o svojej vine je nepodstatná pre rozhodnutie. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený neuvádza žiadnu skutočnosť zakladajúcu dôvod obnovy konania. Odsúdený sa ku skutku dobrovoľne priznal a súd preto nevykonal dokazovanie ohľadne viny, pričom bol poučený o neodvolateľnosti tohto vyhlásenia. Nič na tom nemenia ani dopisy od družky odsúdeného, z ktorých ani žiadne sprisahanie nevyplýva, skôr snaha o zmiernenie trestu pre svojho druha. Okrem toho, predmetom obžaloby nebolo fyzické násilie, z ktorého sa odsúdený snaží vo svojej žiadosti vyvinieť, ale psychické týranie pozostávajúce z dlhodobého nadávania, vyhrážania, odpierania spánku a zakazovania sa stretávania s inými ľuďmi. Tvrdenie o svojom zlom psychickom stave v čase urobenia vyhlásenia o vine odsúdený okrem svojich tvrdení nijak nepreukázal.

9. Sťažnostný súd považuje odôvodnenie napadnutého uznesenia, citované v predchádzajúcom odseku, za správne.

10. Vina obžalovaného (dnes odsúdeného) bola v pôvodnom konaní okresného súdu ustálená na základe jeho vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, urobeného na hlavnom pojednávaní dňa 27.2.2019, pričom boli splnené všetky zákonné podmienky na prijatie takéhoto vyhlásenia. V čase tohto vyhlásenia mal obžalovaný obhajcu, s ktorým sa mohol radiť. Bola mu teda poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, čo podľa názoru sťažnostného súdu vylučuje, že by odsúdený urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, ktoré by nebolo dobrovoľné.

11. Tak ako uviedol aj prvostupňový súd, skutočnosti zlého zdravotného stavu odsúdeného na hlavnom pojednávaní zostali len v pozícii tvrdenia, ktoré odsúdený mohol podložiť nejakými dôkazmi, no neurobil tak.

12. O vine obžalovaného svedčia aj dôkazy, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní a ktoré prokurátor predložil spoločne s obžalobou. Ide najmä o svedecké výpovede a znalecké posudky, citované v tejto obžalobe. Na tomto mieste považuje sťažnostný súd iba poukázať na závery znaleckého posudku z odboru psychológie, z ktorého vyplýva, že štruktúra osobnosti poškodenej ukazuje na plne rozvinutý syndróm týranej osoby a ťažkú neuroticko - depresívnu dekompenzáciu. Podľa tohto znaleckého posudku mala poškodená tendencie bagatelizovať sociálne neprijateľné formy správania sa jej druha, na ktoré si zvykla a nedokázala sa im brániť. Má zafixované negatívne sebahodnotenie, akceptuje ponížujúce správanie voči nej.

13. Uvedené závery dokazovania vykonaného v prípravnom konaní, ktoré sú uvedené v podanej obžalobe svedčia o tom, že priznanie sa odsúdeného na hlavnom pojednávaní, nebolo jediným dôkazom svedčiacim o jeho vine. Z tohto pohľadu je opätovné vypočutie poškodenej (družky odsúdeného) nepotrebné, v rámci konania o povolení obnovy konania. Listy, ktoré družka písala odsúdenému do výkonu trestu, neobsahujú žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovalo povolenie obnovy konania. Rovnako ani nahrávky telefonických hovorov odsúdeného z výkonu trestu by takéto skutočnosti nemohli preukázať. Snaha družky odsúdeného o zmiernenie jeho trestu, alebo zbavenie viny sa dá z vykonaného znaleckého dokazovania rozumne predpokladať, nič však nemení na správnosti rozhodnutia o vine odsúdeného.

14. Na základe vyššie uvedeného dospel sťažnostný súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná a preto ju zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.