

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202923
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519202923.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.. R. V. XXXX/XX, W. Y. W. U. o zaplatenie sumy 4.110,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.925,76 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

zo sumy 4.050,76 Eur od 04.03.2017 do 17.08.2020,

zo sumy 4.030,76 Eur od 18.08.2020 do 14.09.2020,

zo sumy 3.995,76 Eur od 15.09.2020 do 13.10.2020,

zo sumy 3.960,76 Eur od 14.10.2020 do 12.11.2020,

zo sumy 3.925,76 Eur od 13.11.2020 do zaplatenia.

II. Vo zvyšnej časti sa konanie z a s t a v u j e .

III. Žalovanej s a p o v o ľ u j e zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu podľa výroku I. v splátkach vo výške 60,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc nasledujúcim mesiacom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť pod hrozbou straty výhody splátok, nezaplatením, čo len jednej splátky.

IV. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.10.2019 sa právny predchodca žalobcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 4.110,16 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 10.04.2014 Zmluvu o poskytnutí pôžičky na bývanie pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej sumu 5.000,- Eur. Poskytnutú pôžičku mala žalovaná splácať v 120 mesačných splátkach v sume 77,54 Eur, pričom do dnešného dňa žalovaná celkovo uhradila sumu 2.798,66 Eur. Žalobca predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú na úhradu zvyšku dlžnej sumy a zároveň ju upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej lehote, žalobca dňa 19.02.2017 úver zosplatnil o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 26.02.2017. Žalobca si zároveň so sumou istiny uplatnil zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti,

nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatnil. Takisto si neuplatnil ani náklady na mimosúdne vymáhanie pohľadávky.

2. Podaním zo dňa 03.04.2020 navrhla spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. zmenu strany sporu na strane žalobcu s odôvodnením, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky. Zároveň súdu oznámila svoj súhlas so vstupom do konania. Súd uznesením č.k. 5Csp/54/2019-40 zo dňa 28.04.2020 zmenu strany na strane žalobcu pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 09.05.2020.

3. Žalovaná sa napriek výzve súdu, ktorú prevzala do vlastných rúk dňa 09.05.2020 písomne k žalobe nevyjadrila.

4. Súd prejednal spor v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 C.s.p., ktorý mal doručenie predvolania vykázané. Ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Zároveň vzal žalobu späť v časti prevyšujúcej zaplatenie istiny 3.925,76 Eur spolu s úrokmi z omeškania požadovanými z dlžnej sumy v závislosti od úhrad uskutočnených žalovanou v priebehu konania.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením nasledovných listinných dôkazov: notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017, zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 10.04.2014, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 26.02.2017, predžalobnej upomienky a oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 26.03.2020. Takto zistil nasledovný skutkový stav.

6. Žalovaná pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že má v spoločnosti Intrum dve zmluvy, postupne ich spláca a presne nevie uviesť, koľko má z ktorej splatené. Tieto peniaze si požičala preto, aby mala z čoho žiť. Jej dcéra však vážne ochorela, teraz je v dôsledku onkologického ochorenia na invalidnom dôchodku. V dôsledku týchto skutočností nezvládala splácanie svojich záväzkov. Žalovaná sama je tiež invalidnou dôchodkyňou, výška jej dôchodku je 131,- eur. Okrem tohto má príjem zo zamestnania v Technických službách mesta, výška jej mesačného príjmu dosahuje v dôsledku prebiehajúcich exekúcií sumu 400,- eur. Spolu s dcérou býva v mestskom nájomnom byte, nájomné platí v výške 150,- eur mesačne. Okrem úverov v Intrume, má záväzky v Tatrabanke a.s. a spoločnosti Cetelem v celkovej výške 80,- eur. Vzhľadom na jej ekonomickú situáciu je schopná uhrádzať mesačné splátky maximálne vo výške 60,- eur.

7. Zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky na bývanie zo dňa 10.04.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., na základe žiadosti žalovanej tejto poskytla pôžičku vo výške 5.000,- €. Požičanú sumu mala žalovaná splácať v 120 mesačných splátkach. Výška splátky bola dohodnutá v sume 77,54 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.05.2014, posledná v mesiaci apríl 2024 s tým, že všetky splátky budú splatné 20. dňa v mesiaci. Dojednaná bola fixná ročná úroková sadzba vo výške 14,90%. Zmluva zároveň obsahovala údaj o RPMN vo výške 14,90% ako aj priemernú hodnotu RPMN vo výške 18,87%, celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené sumou 4.304,80 €.

8. Z predžalobnej upomienky zo dňa 29.12.2016 adresovanej žalovanej vyplýva, že veriteľ vyzval žalovanú, aby bezodkladne uhradila nedoplatok na splátkach v celkovej výške 232,62 eur. Zároveň bola žalovaná upozornená, že ak nedôjde do 05.02.2017 k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 13.01.2017.

9. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.02.2017 vyplýva, že potom ako žalovaná nereagovala na predžalobnú upomienku a nedoplatok riadne a včas neuhradila, pristúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., k zosplateniu dlhu v celom rozsahu. Celkovú dlžnú čiastku vyčíslila vo výške 4.603,16 eur a vyzvala žalovanú na jej okamžitú úhradu.

10. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, zanikla ku dňu 01.01.2018, v dôsledku rozdelenia zlúčením pričom v zmysle predloženého projektu rozdelenia sa jej nástupníckou spoločnosťou stala spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155. Táto spoločnosť pohľadávku v priebehu konania neskôr postúpila aktuálnemu žalobcovi, v dôsledku čoho súd pripustil zmenu na strane žalobu, ako už uviedol v bode 2 tohto uznesenia.

11. Z prehľadu splátok a úhrad žalovanej vyplýva, že žalovaná od uzavretia zmluvného záväzku do 16.02.2020 na úhradu predmetného záväzku zaplatila celkovú sumu 2.848,66 eur. Žalobca dňa 26.11.2020 súdu oznámil, že žalovaná po podaní žaloby dňa 12.11.2020 uskutočnila ďalšiu úhradu vo výške 35,- eur, celkovo tak na úhradu svojho záväzku k dnešnému dňu zaplatila sumu 2.883,66 eur.

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 1 ods. 2 citovaného právneho predpisu, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní od uplatnenia tohto práva.

17. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

18. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

21. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

22. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

23. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., ako pôvodný veriteľ a žalovaná, ako dlžníčka, uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaná vystupovala ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou teda bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, čiže táto zmluva má spotrebiteľský charakter. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanej posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v presne určenom počte splátok s určenou výškou splátky. Súd ďalej zistil, že žalovaná si nespĺnila jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátky úveru, keď titulom uvedeného záväzku uhradila žalobcovi iba sumu 2 883,66,- eur. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny a zmluvných úrokov ku dňu zosplatenia úveru.

24. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Tieto súd priznal vo výške 5 %, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd priznal úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo žalovanej zaslané poštou resp. následne od toho ktorého dňa nasledujúceho po uskutočnení čiastkovej úhrady záväzku.

25. V zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je strana, ktorej bola táto povinnosť uložená, povinná splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, alebo rozhodnúť, že strana môže zaplatiť uloženú sumu v splátkach. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorému platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, sú najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery žalobcu príliš ťaživé.

26. Súd sa preto zaoberal žiadosťou žalovanej o plnenie uloženej sumy v splátkach. Dôvody jej žiadosti a jej príjmové a majetkové pomery sú charakterizované v bode 6 tohto odôvodnenia. Vzhľadom na príjmové pomery žalovanej a celkovú výšku žalovanej pohľadávky, súd dospel k záveru, že bude schopná splácať zvyšok pohľadávky vo výške mesačným splátkami vo výške 60,- eur. Žalovaná je poberateľkou invalidného dôchodku, zároveň je riadne zamestnaná, takže je predpoklad, že bude schopná pravidelne splácať uloženú sumu, avšak v dôsledku už prebiehajúcich exekúcií disponuje tak nízkym reálnym príjmom, že v súčasnosti nie je v jej silách uspokojiť pohľadávku žalobcu v celosti bez ohrozenia základných životných potrieb seba a svojej rodiny. Žalobca pritom podľa názoru súdu takto určenou splatnosťou priznanej pohľadávky nebude poškodený. Právne postavenie žalobcu je zároveň posilnené skutočnosťou, že súd žalovanej pohrozil stratou výhody splátok, tak že už nezaplatením jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

27. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu a to späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy prevyšujúcej 3.925,76 eur s príslušným úrokom z omeškania súd konanie na základe citovaných zákonných stanovení v tejto časti zastavil.

28. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Csp, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Nakoľko bola žalobcom podaná žaloba v celom rozsahu dôvodná, bol mu voči žalovanej priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.