

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 23C/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118203429
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Petríková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7118203429.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Luciou Petríkovou v spore žalobcu: T. O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. O. XX, L. a žalovaného: Mesto Košice - Mestská polícia, Trieda SNP 48/A, Košice, IČO: 00691135, o vydanie bezdôvodného obohatenia takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamietla.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal vydania plnenia titulom bezdôvodného obohatenia vo výške 95,67 eur, ktoré mu malo vzniknúť tým, že Mestskou políciou mu neoprávnene bola uložená pokuta v sume 16,- eur za parkovanie na chodníku voči čomu podal sťažnosť a napriek tejto skutočnosti v exekučnom konaní sp.zn. EX/659/2010 vedenom exekútorom JUDr. Ondášom, okrem pokuty mu bola zexekvovaná aj suma 79,67 eur ako trovy exekučného konania.

2. Žalobu odôvodnil skutočnosťami, že dňa 13.03.2009 absolvoval odborné vyšetrenie v Nemocnici Košice Šaca. Po príchode k nemocnici bolo poloprázdne parkovisko blokované zákazom vjazdu, preto žalobca zaparkoval oproti vjazdu čiastočne aj na chodníku medzi viacerými autami. Komunikácia na strane parkovania nebola opatrená žiadnou dopravnou značkou obmedzujúcou státie. Po návrate žalobcu z vyšetrenia, pri aute stáli mestskí policajti a uviedli žalobcovi, že porušil zákonnú 1,5 m šírku chodníka. Aj keď žalobca na mieste meraním preukázal, že požadovaná vzdialenosť bola dodržaná, reakciou bolo arogantné správanie policajnej hliadky, preto podal sťažnosť na Magistrát mesta Košice dňa 16.03.2009, avšak sťažnosť bola zamietnutá bez skúmania skutkového stavu, pretože sa vôbec neopieralo o kamerový záznam. Vplyvom uvedeného konania policajtov, má žalobca za to, že došlo k bezdôvodnému obohateniu žalovaného

3. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že žalobcovi bola pokuta riadne udelená, blok na pokutu nezaplatenú na mieste podpísal a pred tým nepodal žiadne námietky. V prípade exekúcie nevyužil svoje právo v lehote danej zákonom a začatie exekúcie nenamietal. Podľa názoru žalovaného obom plneniam uplynula samostatná lehota na uplatnenie nároku, ktorú žalobca ani v jednom prípade nevyužil. Pokuta bola žalobcovi riadne udelená, blok na pokutu nezaplatenú na mieste podpísal a pred tým nepodal žiadne námietky. Taktiež v prípade exekúcie nevyužil svoje právo v lehote danej zákonom a začatie tejto nenamietal. Žalovaný zastáva názor, že oba samostatné nároky sú už premlčané a nie sú vynútiteľné. Skúmať v roku 2018 skutkový stav konania žalovaného vo vzťahu k žalobcovi a mieru jeho zavinenia, prípadne oprávnenosť uloženia pokuty, alebo vykonania exekúcie vzhľadom na to, že skutok sa stal v roku 2009, nie je rentabilné, ani právne možné.

4. V replike žalobca navrhol vykonať obhliadku na mieste samom a predvolať na súd svedkov, členov mestskej polície a Q. A. na adrese žalobcu, ktorá je pracovne vo Š..

5. V spore bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 17.12.2018 č.k. 23C/17/2018-49 tak, že súd žalobu zamietol a nepriznal náhradu trov konania žalovanému. Proti uvedenému rozsudku podal včas odvolanie žalobca, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil Okresnému súdu na opätovné vyhodnotenie predložených dôkazov a vykonanie ďalších dôkazov. Uviedol, že upovedomenie o vykonaní exekúcie z roku 2010 mu bolo zaslané až v novembri 2018 a samotná exekúcia z roku 2010 bola vykonávaná podľa novely Exekučného poriadku platnej od apríla 2017, čo je hrubé porušenie zákona. Nesúhlasil s tvrdením prvoinštančného súdu, že upovedomenie exekútora zo dňa 11.03.2010 bolo zrealizované v roku 2010, čo nebolo dôkazovo predložené a toto upovedomenie bolo vykonané až v roku 2018. Nesúhlasil s mylným záverom súdu, že žalovanému niečo plnil dňa 13.03.2009, keďže vtedy žiadne plnenie nerealizoval a pohľadávku žalovaného uspokojil až exekútor po vykonaní exekúcie. Prvoinštančný súd preto lehoty na plnenie v sume 16,- eur zo dňa 13.03.2009 a v sume 79,67 eur zo dňa 11.03.2010 určil nezmyselne, keďže k obojm plneniam došlo koncom roka 2017 cez vykonávanú exekúciu. Zdôraznil, že sa opakovane odvolal proti vyrubenej pokute a do roku 2017 vôbec nevedel, že proti nemu je vedené exekučné konanie. Prvú informáciu získal až zo Sociálnej poisťovne v roku 2017 a následne aj od Policajného zboru, evidencia vozidiel.

6. O odvolaní bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.08.2020 č.k. 3Co/178/2019-92 tak, že bol zrušený rozsudok Okresného súdu Košice I a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie.

7. Podľa ust. § 391 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v platnom znení (ďalej len „CSP“), ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

8. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené, ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

9. Odvolací súd v intenciách § 365 ods. 1 písm. e) a f) CSP, preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu odvolacích námietok ako aj konanie, ktoré predchádzalo a na základe toho dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné. V bode 13 odôvodnenia zrušujúceho uznesenia Krajský súd v Košiciach uviedol: Pre účely preskúmaného prípadu je podstatné (bez ohľadu na to, či inak nárok je alebo nie je opodstatnený) vzhľadom na vznesenú námietku premlčania určiť, kedy žalobcovi začala plynúť subjektívna a objektívna premlčacia doba. V tejto súvislosti sa názor súdu prvej inštancie o plnení sumy 16,- eur dňa 13.03.2009 javí ako rozporný s vykonaným dokazovaním, keď práve pre neuhradenie pokuty v tento deň žalovaný inicioval exekučné konanie vedené pod sp.zn. EX/659/2010 u súdneho exekútora JUDr. Jána Ondáša. Z odôvodnenia preskúmaného rozsudku nie je ani dostatočne zrejmé, prečo pri sume 79,67 eur za začiatok plynutia premlčacej doby prvoinštančný súd pokladá dátum začatia exekučného konania (príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku súdny exekútor vydal až dňa 28.09.2017 - viď oznámenie na č.l. 35 spisu).

10. Po zrušení rozsudku prvoinštančného súdu a po vrátení veci súd opätovne nariadil pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnili strany sporu. Žalobca podaním doručeným súdu 20.11.2020 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní zo zdravotných dôvodov a poverený zamestnanec žalovaného taktiež ospravedlnil svoju neúčasť podaním zo dňa 07.12.2020. Preto súd v zmysle ust. § 183 CSP prejednal spor v ich neprítomnosti.

11. Žalobca ako listinný dôkaz súdu predložil sťažnosť za postup mestskej polície zo dňa 16.03.2009, blok na pokutu nezaplatenú na mieste zo dňa 13.03.2009, oznámenie sociálnej poisťovne o vykonaní zrážok z dôchodku zo dňa 01.12.2017, upovedomenie o začatí exekúcie z 29.03.2010, podanie exekučnej námietky z 12.11.2018.

12. Z listinného dôkazu - Blok na pokutu nezaplatenú na mieste mal súd za preukázané, že žalobcovi bola uložená pokuta 16,- eur v zmysle ust. § 22 zákona SNR č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch a páchatel (žalobca) s uložením priestupku súhlasil s blokovým konaní a preberá poštovú poukážku. Na

znak súhlasu žalobca uvedený blok podpísal. Na bloku je uvedené aj poučenie, že toto rozhodnutie je právoplatné podpisom páchatela priestupku, a podľa § 84 ods. 2 zákona SNR č. 372/90 Zb. v platnom znení sa nemožno proti nemu odvolať. V prípade zaplatenia pokuty orgánu, ktorý ju uložil, obdržíte na zaplatenú sumu potvrdenie. Ak nezaplatíte pokutu poštovou poukážkou alebo orgánu, ktorý ju uložil, v lehote 15 dní, rozhodnutie sa stáva vykonateľným a bude postúpené na právne vymáhanie, Ak neuhradíte pokutu včas, bude vymáhaný aj úrok z omeškania podľa § 517 Obč. zákonníka.

13. Z listinného dôkazu - Sťažnosť na postup mestskej polície zo dňa 16.03.2009 súd zistil, že žalobca bol dňa 13.03.2009 objednaný na vyšetrenie v nemocnici Košice-Šaca. Po lekárskom vyšetrení okolo 13:30 hod. pri aute čakali mestskí policajti a uložili mu pokutu, pretože nedodržel jeden a pol metrovú vzdialenosť. Žalobca na mieste vytiahol meter a ukázal im, že od auta k zábradliu chodníka je presne 150 cm, na čo žalobcovi odpovedali, že ich to nezaujíma. Vraj to majú prekonzultované s dopravnou políciou, že 150 cm musí byť od obrubníka.

14. Z listinného dôkazu - Oznámenie Sociálnej poisťovne o vykonaní zrážok z dôchodku zo dňa 01.12.2017 vyplýva, že JUDr. Ján Ondáš, súdny exekútor vydal dňa 28.09.2017 č. EX659/2010 príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku žalobcu a to v sume 95,67 eur.

15. Z listinného dôkazu - Podanie exekučnej námietky zo dňa 12.11.2018 súd zistil, že žalobca v exekučnej veci exekútorského úradu JUDr. Jána Ondáša sp. zn. EX 659/2010 podáva exekučnú námietku z dôvodu hrubého porušenia exekučného poriadku. Povinný dňa 09.10.2018 obdržal upovedomenie o začatí exekúcie v predmetnej veci a povinný (žalobca) uviedol, že exekučný príkaz bol vydaný retroaktívne podľa novely exekučného poriadku platnej od 31.03.2017. Žalobca má za to, že doručené upovedomenie je bezpredmetné.

16. Z upovedomenia o začatí exekúcie sp.zn. EX 659/2010-52 SM zo dňa 29.03.2010 vyplýva, že exekútorský úrad JUDr. Ján Ondáš, súdny exekútor upovedomil žalobcu, že dňa 11.03.2010 sa začalo exekučné konanie vo veci oprávneného Mesto Košice-Mestská polícia Košice, Trieda SNP 48/A, Košice a povinného (žalobcu) a JUDr. Ján Ondáš, súdny exekútor je oprávnený vymôcť sumu 91,85 eur, ktorá pozostáva z istiny v sume 16,- eur a predbežných trov exekúcie v sume 75,85 eur.

17. Podľa ust. § 451 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších zmien a dodatkov (ďalej len „OZ“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Podľa ust. § 22 ods. 1 písm. m) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto iným konaním, ako sa uvádza v písmenách a) až l), poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

19. Podľa ust. § 22 ods. 3 písm. f) citovaného zákona, v blokovom konaní alebo v rozkaznom konaní za priestupok podľa odseku 1 písm. m) možno uložiť pokutu do 50 eur.

20. Podľa § 25 ods. 1 písm. q) a § 52 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, vodič nesmie zastaviť a stáť na chodníku, okrem prípadu podľa § 52 ods. 2 zákona o cestnej premávke, kedy iní účastníci cestnej premávky než chodci nesmú chodník používať; to neplatí, ak dopravnou značkou alebo dopravných zariadením je určené inak alebo ak ide o zastavenie alebo státie vozidla, pri ktorom ostane voľná šírka chodníka najmenej 1,5 m, okrem zóny s dopravných obmedzením spočívajúcim v zákaze zastavenia alebo státia a zóny s platným alebo regulovaným státím.

21. Za priestupok možno uložiť pokutu v blokovom konaní, ak je priestupok spoľahlivo zistený a obvinený z priestupku je ochotný pokutu zaplatiť. Priestupok možno vybaviť aj napomenutím, ak zaň podľa tohto zákona nemožno uložiť zákaz činnosti alebo prepadnutie veci alebo ak nejde o priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. h) druhého bodu zákona o priestupkoch. Napomenutie sa nepovažuje za sankciu. Proti blokovému konaniu sa nemožno odvolať, nemožno ho obnoviť ani preskúmať mimo odvolacieho konania. Ak nemôže páchatel priestupku zaplatiť pokutu na mieste, vydá sa mu blok na pokutu na mieste

nezaplatenú s poučením o spôsobe zaplatenia pokuty, o lehote jej zaplatenia a následkoch nezaplatenia pokuty. Prevzatie tohto bloku páchatel' priestupku potvrdí.

22. Na prejednanie priestupku v blokovom konaní musia byť splnené zákonné podmienky medzi ktoré patria:

a) spoľahlivé zistenie skutkového stavu

b) ochota obvinenej osoby pokutu zaplatiť- nejde teda o povinnosť obvinenej osoby podrobiť sa blokovému konaniu.

c) nejde o priestupok, ktorý možno prejednať iba na návrh.

Po splnení všetkých zákonných podmienok policajt vydá vodičovi blok, na ktorom je uvedená výška pokuty a číslo bloku, vrátane pečiatky správneho orgánu. Ak vodič nemá dostatok hotovosti na zaplatenie blokovej pokuty, vydá sa mu blok na pokutu na mieste nezaplatenú vodičom s poučením o spôsobe zaplatenia pokuty, lehote jej zaplatenia a následkoch nezaplatenia pokuty, ktorého prevzatie potvrdí podpisom.

23. Blokové konanie je tzv. zjednodušeným a zrýchleným konaním o priestupku, kedy oprávnený orgán dospeje k záveru, že skutok bol spoľahlivo zistený, pričom obvinený z priestupku vyjadril ochotu pokutu zaplatiť. Blokové konanie príslušný orgán vykonáva priamo na mieste zistenia priestupku a to o skutkoch - priestupkoch proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré vykazujú zväčša nižšiu nebezpečnosť pre spoločnosť. Skutočnosť, ktoré konkrétne konanie možno označiť za priestupok s nižšou nebezpečnosťou pre spoločnosť, zisťuje a rozhoduje príslušník Policajného zboru, pričom je do určitej miery viazaný i jednotlivými internými predpismi.

24. Svojím prejavom podrobiť sa prejednaniu veci v blokovom konaní, ktorý musí obsahovať aj súhlas s výškou uloženej pokuty, vyjadruje páchatel' súčasne to, že berie na vedomie, že sa proti rozhodnutiu nebude môcť odvolať. Tento prejav musí byť urobený úplne jasne a tak, aby nevyvolával pochybnosti. Fakticky je teda v dispozícii osoby, ktorá sa priestupku dopustila, či pokutu zaplatí v blokovom konaní, alebo naopak, nebude považovať priestupok za spoľahlivo zistený, či sa nebude z nejakého iného dôvodu dožadovať, aby jeho delikt (priestupok) bol prejednaný v riadnom neskrátenom správnom konaní, kde bude vykonané dokazovanie. Toto právo nemožno páchatel'ovi priestupku v žiadnom prípade odoprieť, pokiaľ sa ho však vzdal práve tým, že vyjadril súhlas, že priestupok bude prejednaný v blokovom konaní, stráca tak aj možnosť podať odvolanie.

25. Ak páchatel' priestupku odmietne pokutu na mieste zaplatiť, predloží príslušný orgán správu o výsledku objasňovania priestupku príslušnému správnomu orgánu ktorý následne priestupok prejedná na ústnom pojednávaní. Pri prejednávaní priestupku nie je správny orgán viazaný výškou pokuty, ktorá bola zamýšľaná na uloženie v blokovom konaní.

26. Ak páchatel' priestupku nezaplatí pokutu na mieste pri jej uložení, vydá sa mu pokutový blok na pokutu na mieste nezaplatenú a oznámi sa mu lehota na zaplatenie, ako aj dôsledky nezaplatenia. Ak nebude pokuta v stanovenej lehote zaplatená, vymáha sa exekučnými prostriedkami.

27. Zaplatením pokuty sa blokové konanie končí a zákon o priestupkoch výslovne uvádza, že podať odvolanie (§ 53 SP) proti rozhodnutiu v blokovom konaní nie je prípustné. Proti blokovej pokute teda nemožno uplatniť riadny opravný prostriedok, pretože zaplatením pokuty, prípadne podpísaním bloku na pokutu na mieste nezaplatenú, je priestupok právoplatne prejednaný. Uloženie pokuty v blokovom konaní má povahu správneho aktu, ktorým sa autoritatívne zasahuje do subjektívnych práv páchatel'a, a keďže sa proti nemu nemožno odvolať, stáva sa právoplatným v zmysle § 52 SP vydaním bloku. Vybavenie veci v blokovom konaní predstavuje prekážku veci už raz právoplatne rozhodnutej (res iudicatae).

28. Preskúmanie pokuty uloženej v blokovom konaní súdom je v zmysle judikatúry súdov takisto neprípustné, pretože zo zaplatenia blokovej pokuty, resp. z prevzatia bloku na pokutu na mieste nezaplatenú, možno vyvodit', že páchatel' priestupku nechcel využiť svoje právo na to, aby s ním bolo vedené správne konanie o priestupku a nepožadoval, aby s ním bolo vedené riadne konanie o priestupku, ktoré by bolo správnym konaním v prvom stupni a proti ktorému by boli prípustné opravné prostriedky. Ak sa páchatel' uspokojil s ukončením veci v blokovom konaní, teda nevyužil opravné prostriedky v správnom konaní, ktoré zákon pripúšťa, nemôže sa úspešne domáhať súdnej ochrany.

Obdobný názor zaujal Najvyšší súd Slovenskej republiky aj pri rozhodovaní o kasačnej sťažnosti, ktorú podľa § 461 nového Správneho súdneho poriadku zamietol (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Asan/16/2017 v judikatúre k § 85 Zákona o priestupkoch).

29. V predmetnom konaní sa prioritne súd musel zaoberať otázkou uloženia pokuty dňa 13.03.2009 v sume 16,- eur. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení súdu predložil kópiu bloku na pokutu nezaplatenú na mieste zo dňa 13.03.2009 (čl. 6 spisu) a v replike uviedol, že v prípade nedostatku dôkazov žiada predvolať svedkov, členov mestskej polície a Q. A.. Žalovaný rozporoval tvrdenie žalobcu a vo svojom vyjadrení uviedol, že pokuta bola žalobcovi riadne udelená, blok na pokutu podpísal a nepodal žiadne námietky. Z predloženého bloku na pokutu je zrejmé, že žalobca blok vlastnoručne podpísal. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných podmienok, ktoré stanovuje zákon o priestupkoch na prejednanie priestupku v blokovom konaní, žalobca svojim podpisom na bloku na pokutu preukázal ochotu pokutu zaplatiť, pretože svojim podpisom uznal, či súhlasil so skutkovým stavom veci ako ho opísal policajt, vrátane právnej kvalifikácie a stanovenej výšky pokuty za spáchaný delikt. Keďže blokované konanie prelomuje zásady správneho konania a to najmä zásadu materiálnej pravdy v prospech dohodnutej a tým aj nevyvrátiteľnej domnienky naplnenia všetkých štyroch prvkov skutkovej podstaty priestupku (tzn. subjektu, subjektívnej stránky, objektu a objektívnej stránky). V poučení na bloku na nezaplatenú pokutu bol žalobca aj riadne poučený, že proti uloženej pokute sa nemôže odvolať.

30. Ak by žalobca nesúhlasil s uloženou pokutou, policajt bol povinný spísať správu o výsledku objasňovania priestupku, k čomu nedošlo. Žalobca podal na Magistrát mesta Košice sťažnosť na postup mestskej polície dňa 16.03.2009, avšak proti uloženej pokute v blokovom konaní sa nemožno odvolať, nemožno ho obnoviť ani preskúmať mimo odvolacieho konania, preto jeho sťažnosť bola zo strany Magistrátu mesta Košice zamietnutá bez skúmania skutkového stavu.

31. Čo sa týka predvolania členov mestskej polície a Q. A., súd návrh na vykonanie týchto dôkazov zamietol z dôvodu hospodárnosti konania. Žalobca dostatočne neoznačil zamestnancov žalovaného na ich predvolanie súdom a keďže k uloženiu pokuty došlo v roku 2009 bolo by nemožné skúmať zo strany žalovaného, kto uložil pokutu.

32. Podľa ustálenej súdnej praxe nevykonanie dôkazov navrhnutých stranou sporu nie je postupom, ktorým súd odňal strane možnosť konať pred súdom (R 37/1993), keď strane síce zákon ukladá povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom o tom, ktoré z navrhnutých dôkazov budú vykonané, rozhoduje súd.

33. Druhý samostatný predmet konania, čiže sumy 79,67 eur z titulu exekučného konania súd vyhodnotil, ako trovy exekučného konania exekútora JUDr. Ondáša ako dôsledok nezaplatenia uloženej pokuty z 13.03.2009. V prípade exekúcie žalobca nevyužil svoje právo v lehote danej zákonom a začatie exekúcie nenamietal. Ďalej súd uvádza, ak by žalobca uloženu pokutu zaplatil tieto trovy exekučného konania by mu neboli vznikli.

34. Žalovaný v priebehu sporu vzniesol námietku premlčania, s ktorou sa súd vzhľadom na zamietnutie žaloby ako nedôvodnej nezaoberal. V prípade, ak sa súd v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán sporu (vrátane námietky premlčania vznesenej žalovaným), urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s. 12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B, Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

35. Vzhľadom k uvedenému súd konštatuje, že žalobca svojim podpisom vyslovil súhlas s uloženou pokutou na bloku na pokutu nezaplatenú na mieste zo dňa 13.03.2009, preto mal súd za to, že žalovanému nevzniklo bezdôvodné obohatenie. S poukazom na vyššie uvedené súd považoval nárok žalobcu na vrátenie bezdôvodného obohatenia za nedôvodný a žalobu v celom rozsahu zamietol, tak, ako je uvedené v prvom výroku rozsudku.

36. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Súd vychádzajúc z obsahu spisu rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva. Žalovaný bol zastúpený prostredníctvom povereného zamestnanca, nebol zastúpený právnym zástupcom a nevznikli mu v tomto konaní žiadne preukázateľné trovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Účastník, ktorý sa vzdal práva odvolania, účinné odvolanie voči rozsudku podať nemôže.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.